

О. Я. Романив, Т. С. Трусова, Е. И. Твердохлиб

Международный экономико-гуманитарный университет имени академика С. Демьянчука,
Ровно, Украина

ФАКТОРЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ЗЕЛЁНОГО ТУРИЗМА РОВЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Введение. Сфера рекреации и туризма в современном мире продолжает расти и диверсифицироваться в соответствии с увеличением - объёма и разнообразия спроса потребителей. Важной предпосылкой для полного удовлетворения запросов потребителей является рациональная геопространственная организация территориальных рекреационных систем. Усовершенствование территориальной организации туризма в Ровенской области, и в частности сельского зелёного туризма (СЗТ), выступает одной из задач региональной туристической политики. Поэтому обстоятельное изучение геопространственных аспектов туризма на региональном и локальном уровнях является актуальным. Цель исследования — оценить факторы и формы территориальной организации сельского зелёного туризма Ровенской области, определить территориальные отличия в их проявлении.

Основная часть. Под территориальной организацией сельского зелёного туризма (ТОСЗТ) следует понимать систему пространственного взаиморасположения производителей сельского зелёного турпродукта по отношению друг к другу, а также по отношению к населённым пунктам, генерирующим потоки потребителей агротуристических услуг. ТОСЗТ формируется под влиянием природных, исторических, этнокультурных, социально-экономических, инфраструктурных, информационных, маркетинговых, институциональных, правовых и других факторов. Факторами, и в то же время элементами ТОСЗТ, выступают специализированные агрорекреационные ресурсы и инфраструктура СЗТ региона, характеризующиеся упорядоченностью и наличием между ними пространственных связей. Эти элементы существуют не обособленно, а в составе определённых, постоянно меняющихся территориальных рекреационных систем. Перечисленные группы факторов непосредственно влияют на формирование таксонов ТОСЗТ, на их специализацию и экономическую эффективность.

Для оценки факторов ТОСЗТ мы взяли за основу методику комплексного оценивания рекреационных территорий В. Мацолы [2] и внесли дополнения в систему оцениваемых показателей с учётом специфики исследуемого региона и особенностей СЗТ, а также разработали шкалу оценок по этим показателям. Использовалась

трёхбалльная шкала: 3 балла — наиболее благоприятный фактор, 2 балла — косвенно благоприятный фактор, 1 балл — неблагоприятный фактор для развития СЗТ. Комплексная оценка получена в процессе сложения усреднённых оценок по шести компонентам: природные, историко-культурные, социально-экономические, информационные, инфраструктурные факторы и фактор туристского имиджа.

Основная часть. К природным агрорекреационным ресурсам Ровенской области относятся комфортные климатические условия, значительные массивы лесов, озёра, лечебные торфяные грязи, минеральные воды. Неблагоприятные факторы связаны с наличием небольших ареалов радиоактивного загрязнения в северных районах области. Природные факторы разрешают наполнить турпродукт широким набором видов активного времяпровождения на открытом воздухе. Варианты активного досуга подвержены сезонности, однако большинство из них (сплав по рекам, велопоездки, верховая езда, пикники, пешеходные походы, сбор лекарственных трав и другие) доступны туристам с мая по октябрь. Также в состав СЗТ следует включать участие в трудовых праздниках, обрядах, которые связаны с календарным циклом сельскохозяйственных работ.

Сельская местность в Ровенской области имеет богатый познавательный потенциал, связанный с историко-этнографическим наследием, сельской культурой и бытом, различными видами профессионально-трудовой деятельности и народными промыслами; 13 населённых пунктов области включены в перечень исторических поселений Украины. Ежегодно проводится более 15 разножанровых международных фестивалей и конкурсов. Некоторые из них трансформировались в качественный фестивальный туристический продукт («Коляда», «Нобельская премия», «Белое озеро», «Тарас Бульба», этнофест «Янтарный путь» и др.).

Туристам интересно ознакомиться, а возможно, и обучиться декоративно-прикладному искусству. В Заричненском районе (село Кухче) сохранились ткачество и вышивка, в Дубровицком районе (село Крупово) — ткачество, а в селе Бережки — резьба. В Владимирецком районе (село Хиночи) занимаются лозоплетением, ткачеством и вышивкой. Березновский район славится бондарством (сёла Бронное, Полесское), ткачеством (сёла Яцковичи, Губков, Быстричи), лозоплетением (сёла Зорное, Прислuch, Сосновка), резьбой (сёла Губков, Быстричи). Резьбой занимаются также в Костописьком (село Лесополь) и Корецком районах. В поселке Млинов лепят глиняные игрушки. В Демидовском районе (село Золочевка), в Радивиловском (село Сытное) и Ровенском (село Кустин) развивается вышивка. Также сохранены традиции росписи писанок.

Известны историко-культурные и этнографические объекты в сельской местности: музейный комплекс в селе Пересопница Ровенского

района; духовно-мемориальный комплекс «Козацкие Могилы» со Свято-Георгиевским монастырём и Национальным историко-мемориальным заповедником «Поле Берестецкой битвы» (село Пляшево Радивиловского района); «Ремесленный экохутор “Плугаки” (село Дермань Первая Здолбуновского района); Таракановский форт (село Тараканов Дубенского района). В сельской местности расположено множество сакральных объектов: Свято-Николаевский Городецкий монастырь (село Городок Ровенского района), Межирицкий Свято-Троицкий монастырь (село Межирич Острожского района), Дерманский Свято-Троицкий монастырь (Здолбуновский район), Гурбенский Свято-Воскресенский монастырь на Повстанческих могилах (село Мосты Здолбуновского района), Скит св. Анны (село Онишковцы Дубенского района) и др. [3].

На наш взгляд, наиболее важными факторами для развития СЗТ являются экономические и организационные предпосылки, а также — желание местных органов власти развивать это движение, а у хозяев агроусадеб — желание эффективно использовать сельский жилой фонд. Поэтому более подробно остановимся на анализе социально-экономических факторов развития СЗТ.

Система расселения — важный фактор ТОСЗТ. Сельское население области составляет 52,2% от общей численности [4]. Область (особенно её северные районы) имеет один из самых низких уровней урбанизации в Украине. Большая часть городского населения (75%) сосредоточена в южных районах области. В размещении сёл наблюдаются следующие закономерности: крупные сёла (с населением более 1 000 жителей) преобладают на севере области, мелкие (с населением до 250 жителей) сосредоточены преимущественно в южной части.

Ровенская область — одна из наименее развитых в экономическом отношении. Удельный вес региона в общем объёме валовой добавленной стоимости Украины — 1,5% [4]. При этом в области проживает 2,6% от всего населения страны. Таким образом, область имеет значительный по объёму трудовой потенциал. В условиях отсутствия в экономике области достаточного предложения мест труда остро стоят проблемы рационального использования трудовых ресурсов. Самозанятость населения в сфере СЗТ может решить эти проблемы.

Для Ровенской области характерна значительная внутрирегиональная дифференциация по социально-экономическому развитию. В частности, районы отличаются уровнем деловой активности. По количеству малых предприятий на 10 тыс. населения ведущие позиции занимают районы Ровенский и Здолбуновский (43 единицы). Наименьшим этот показатель является в Заричненском, Владимирецком, Дубровицком и Рокитновском (12, 14, 17 и 18 предприятий соответственно) районах, которые компактно расположены на севере области. Здесь пока ещё

не сформировался достаточный опыт успешного предпринимательства, что ограничивает развитие СЗТ.

Сельское хозяйство занимает ведущее место в экономике области. Рост производства валовой сельскохозяйственной продукции осуществляется в основном за счёт частных хозяйств населения, в которых в 2013 году производилось 71,3% всей сельхозпродукции области [4]. Один из факторов ТОСЗТ — землеобеспеченность сельских жителей. Низкий её уровень способствовал развитию СЗТ в других областях запада Украины. В Ровенской же области землеобеспеченность достаточно высока (0,75 га сельхозугодий на одного сельского жителя). Однако слабое плодородие почв делает сельское хозяйство малорентабельным, что побуждает сельчан к поиску других видов заработка. Занятость населения на сельхозпредприятиях сокращается. Сектор сельского хозяйства является непривлекательным для жителей села в связи с крайне низкой заработной платой (1 929 грн. в 2013 году [4]). Таким образом, в сельской местности сосредоточены значительные резервы трудовых ресурсов для сферы СЗТ.

Важной предпосылкой для развития сельского туризма является наличие жилищного фонда. В среднем на одного сельского жителя приходится 23,8 м² общей жилой площади (наивысшие показатели в южных районах — Радивилевском, Здолбуновском, Гошанском, Дубенском (30,8; 30,1; 27,8; 27,5 м² соответственно)) [4].

Таким образом, социально-экономическими предпосылками развития СЗТ в области выступают: увеличивающийся с каждым годом сельский жилищный фонд; значительное количество незанятого или частично занятого в частных хозяйствах сельского населения; проблема низких доходов в сельском хозяйстве.

Факторы, ограничивающие развитие СЗТ, связаны с низкой обеспеченностью сёл коммунальной инфраструктурой. В сельской местности удельный вес жилой площади, оборудованной водопроводом, составляет 27,7%, канализацией — 25%, отоплением — 33,3%, горячим водоснабжением — 15,6%, ваннами — 23,4%. Только 24 из 1000 сел области имеют централизованную канализацию, 248 — водопроводы [4]. Транспортная система Ровенской области характеризуется диспропорциями развития. Сельская местность северных районов обеспечивается транспортом намного хуже, чем в центральных и южных, в пределах которых развито железнодорожное сообщение. Существуют проблемы и в сфере социальной инфраструктуры. Часто в периферийных сёлах районов отсутствует регулярная торговля товарами широкого потребления. Сеть учреждений здравоохранения обеспечивает доступность сельского населения к первичной медицинской помощи, а за специализированной помощью уже следует обращаться в районный или областной центр. Сфера культуры в сельской местности представлена

развитой сетью библиотек и клубных учреждений. Однако их услуги не ориентированы на туристов. В большинстве сёл ограничена доступность к банковским услугам. В некоторой степени эту проблему решает развитие современных видов связи (мобильной, Internet и др.). Но в сельской местности качество связи не всегда удовлетворительно, ухудшается с удалением от райцентров к периферии. Среди факторов, ограничивающих развитие СЗТ, следует назвать и неразвитую специализированную инфраструктуру, которая ограничивает активный отдых (недостаточное количество мест для купания, спортивных площадок, кемпингов и т. д.). В целом неоднородная обеспеченность объектами социальной и производственной инфраструктуры районов негативно влияет на конкурентоспособность территорий, снижает уровень их инвестиционной привлекательности и сокращает возможности развития СЗТ.

Негативно сказывается на развитии СЗТ отсутствие у владельцев агроусадоб рекламной стратегии, неумение учесть конкуренцию, оценить уровень рентабельности своих услуг; распространённой их ошибкой является убеждение, что живописные пейзажи, исторические достопримечательности — это достаточное предложение для туриста. Слабый фактор развития СЗТ — ограниченность информации о предложениях агроусадоб. Туристический имидж сельской местности области неоднозначен. Ровенская область воспринимается как аграрный регион с сохранившимся сельским укладом жизни, но туристов отталкивает необустроенность сёл и ограниченный выбор видов досуга в них. Ровенской облгосадминистрацией реализуется концепция устойчивого развития региона «Західна брама». Для продвижения разработанных в рамках этой концепции туристических продуктов предполагается комплекс маркетинговых мероприятий [1]. Однако, несмотря на масштабность проекта, сельскому туризму в нём не придаётся существенного значения.

По результатам оценки групп факторов построена картосхема агрорекреационной привлекательности области. Наивысшие оценки — в Ровенском и Дубенском районах: они имеют высокий потенциал историко-культурных, информационных ресурсов и один из самых высоких показателей инфраструктурных факторов развития. Наиболее низкие оценки — в Заричненском, Рокитновском, Костопольском и Демидовском районах. Природно-рекреационные и социально-экономические факторы в них благоприятны, однако инфраструктурные и историко-культурные факторы оценены довольно низко.

В результате исследования территориальной дифференциации факторов ТОСЗТ можно определить компонентную и территориальную структуру СЗТ. Формами ТОСЗТ являются пункт СЗТ, центр СЗТ, узел СЗТ, район СЗТ, регион (зона) СЗТ. Количество агроусадоб в области увеличивается: в 2013 году их зарегистрировано 85 (наибольшее

количество во Владимирском районе (12 усадеб, общей вместимостью 58 мест), наименьшее — в Млиновском районе (1 усадьба на 4 места)). В ТОСЗТ области выделим пункты СЗТ (отдельные агроусадьбы), центры СЗТ (сёла, в которых есть несколько агроусадьб, использующих общую инфраструктуру). Узлы СЗТ пока пребывают на этапе формирования, их можно идентифицировать только по признаку общности транспортно-географического положения участников рынка СЗТ и по использованию ими общей инфраструктуры. Но между владельцами агроусадьб в узлах пока не установлены тесные технологические связи, которые бы позволили использовать имеющуюся инфраструктуру и местные ресурсы наиболее эффективно. Развитие СЗТ Ровенской области находится на начальном этапе, поэтому говорить о выделении районов, зон и регионов СЗТ пока нецелесообразно. Таким образом, крупными центрами СЗТ являются сёла Нобель, Белое и Малые Телковичи, Крупово и Антоновка. Наибольший узел СЗТ сформировался в Демидовском и Радивилевском районах (включает сёла Хренники и Пляшево); на востоке — узел СЗТ с ядром в селе Маринин Березновского района; в пригороде Ровно — узел СЗТ с ядром в селе Забороль. Меньшие по размеру и значению узлы СЗТ сформировались в Острожском и Здолбуновском районах.

Заключение. Для дальнейшего развития СЗТ наиболее привлекательны территории, граничащие с Ровенским районом. Там количество агроусадьб невелико, хотя сложились наилучшие факторные предпосылки для их функционирования, а также имеется спрос на услуги СЗТ среди городского населения, 75% которого сосредоточено в южной части области. В северных районах резервы для развития СЗТ значительно меньше, поскольку необходимо существенное улучшение инфраструктуры и других факторных условий, а также наличие значительных маркетинговых усилий по формированию спроса на местный турпродукт.

Список цитируемых источников

1. Гаврилова, Я. К. «Волинь туристична» як каталізатор реалізації туристичного потенціалу історичної Великої Волині / Я. К. Гаврилова, О. В. Губанов // Вісн. ІПО. Серія географія Вип. 1 (2012) : матеріали IV Міжнар. наук.-практ. конф. «Еко- і агротуризм: перспективи розвитку на регіон. та локальному рівнях»; м. Рівне, 29—30 березня 2012 р. / редкол.: А. С. Дем'янчук (гол. ред.) [та інш.]. — Рівне : [б. в.], 2012. — С. 91—94.
2. Мацюла, В. І. Рекреаційно-туристичний комплекс України / В. І. Мацюла. — Львів : Ін-т регіон. дослід. НАНУ, 1997. — 259 с.
3. Рівненщина : турист. путівник / відп. за вип. Я. Гаврилова, В. Кіляничук ; сектор з пит. туризму і курортів РОДА. — Рівне : [б. в.], 2011. — 32 с.
4. Статистичний щорічник Рівненської області за 2013 рік / за ред. Ю. В. Мороза. — Рівне : [б. в.], 2014. — 464 с.

Матеріал поступив в редакцію 10.09.2014.