

Учреждение образования
«Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина»

КОММУНИКАТИВНОЕ ПРОСТРАНСТВО И ИНФОРМАЦИОННОЕ ПОЛЕ В ЯЗЫКЕ И РЕЧЕВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Сборник материалов
Республиканской заочной научно-практической конференции

Брест, 21 марта 2019 года

Брест
БрГУ имени А. С. Пушкина
2019

УДК 373.5.016:81(082)

ББК 81.2Рус+81.4Бел

К 63

*Рекомендовано редакционно-издательским советом учреждения образования
«Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина»*

Научный редактор

кандидат филологических наук, доцент Г. М. Концевая

Рецензенты:

профессор кафедры общеобразовательных дисциплин и методик их преподавания
УО «Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина»,
доктор филологических наук, профессор В. И. Сенкевич

заведующий кафедрой филологии

УО «Барановичский государственный университет»,
кандидат педагогических наук, доцент Т. М. Пучинская

К 63 **Коммуникативное пространство и информационное поле
в языке и речевой деятельности** : сб. материалов Респ. заоч. науч.-
практ. конф., Брест, 21 марта 2019 г. / Брест. гос. ун-т им. А. С. Пуш-
кина ; науч. ред. Г. М. Концевая. – Брест : БрГУ, 2019. – 144 с.
ISBN 978-985-555-986-4.

В сборнике представлены материалы, посвященные вопросам исследо-
вания коммуникативного пространства и информационного поля в языке
и речевой деятельности.

Издание адресовано научным работникам, преподавателям высших учеб-
ных заведений, учителям, аспирантам, магистрантам и студентам.

УДК 373.5.016:81(082)

ББК 81.2 Рус+81.4 Бел

ISBN 978-985-555-986-4

© УО «Брестский государственный
университет имени А. С. Пушкина», 2019

Патапчук С. К., Кандзавая Г. М. Фарміраванне камунікатыўных уменняў вучняў I ступені агульнай сярэдняй адукацыі праз працу з тэкстам на ўроках літаратурнага чытання.....	78
Писарук Г. В. К проблеме риторизации школьного курса русского языка	82
Пранович Л. Е., Санюк С. В. Влияние кинематографа на формирование имиджа учителя	85
Савчук И. Т., Чимилюк О. С. Семантические особенности прагматонимов торговых марок «Савушкин» и «Брестское мороженое» ..	93
Самуілік Я. Р. Асаблівасці гаворкі вёскі Цераблічы Сталінскага раёна	98
Сеглюк Е. С. Коммуникативные навыки детей раннего возраста	103
Сенкевич В. И., Копцова Ю. А. Метаязык творчества. Этическая имплицативность.....	107
Смаль В. М., Жук А. А. Развіццё слоўніка дзяцей дашкольнага ўзросту ў працэсе фарміравання элементарных матэматычных уяўленняў.....	112
Смаль В. Н., Жук А. А. Влияние сказки на формирование личности ребенка.....	115
Смаль В. Н., Жук А. А. Развитие речи детей в процессе ознакомления с художественной литературой	119
Сянкевіч М. І. Шляхі папярэджання і выпраўлення каліграфічных памылак малодшых школьнікаў.....	124
Шавель В. М. Канатацыйны кампанент у змесце моўнай адзінкі	128
Чуносова И. С. Влияние выразительной педагогической речи на мотивацию учения	133
Яницкая А. Ю. Текст сказки на занятиях по РКИ.....	137
Яницкая Л. М. Взаимодействие и трансформация единиц PR- и журналистского дискурса.....	139

6. Цікоцкі, М. Я. Стылістыка беларускай мовы : вучэб. дапам. для фак. журналістыкі / М. Я. Цікоцкі. – 2-е выд., перапрац. і дап. – Мінск : Універсітэцкае, 1995. – 294 с.

7. Введенская, Л. А. Современный русский литературный язык : учеб. пособие / Л. А. Введенская, Т. В. Дыбина, И. И. Щеболева. – Ростов н/Д, 1968. – 240 с.

8. Скребнев, Ю. М. Очерк теории стилистики / Ю. М. Скребнев. – Горький : Дзержин. тип., 1975. – 175 с.

И. С. ЧУНОСОВА

Барановичи, БарГУ

ВЛИЯНИЕ ВЫРАЗИТЕЛЬНОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ РЕЧИ НА МОТИВАЦИЮ УЧЕНИЯ

Одно из приоритетных направлений в работе педагога – осуществление учебного взаимодействия, ориентированного на решение учебно-воспитательных и социально-психологических задач в образовательном процессе (А. А. Бодалев, И. В. Васютенкова, В. А. Кан-Калик, Я. Л. Колосовский, А. А. Леонтьев, Н. А. Неудахина, И. И. Рыданова и др.). Наряду с передачей и закреплением учебной информации педагогическое общение связано с поддержанием, сохранением и развитием интереса учащихся к процессу овладения знаниями. Отметим, что психологические и педагогические исследования свидетельствуют о положительном влиянии учебной мотивации на результативность обучения. Таким образом, осознание системы мотивов учебной деятельности, внимание к эмоционально-волевой сфере личности учащегося являются неотъемлемой частью планирования учебного занятия (Н. Ц. Бадмаева, Т. О. Гордеева, Н. В. Дроздова, Е. П. Ильин, Л. С. Илюшин, А. П. Лобанов, А. К. Маркова и др.). В системе педагогического общения «активный поиск отклика», импресии, ее интенсивности тесным образом связан с речевой выразительностью педагога [1, с. 273]. В ряду факторов, создающих положительную мотивацию в процессе учебного взаимодействия, практически постоянно упоминается выразительная педагогическая речь (Е. П. Ильин, Л. Н. Рожина, И. И. Рыданова, В. А. Скакун, А. М. Столяренко и др.), подчеркивается наличие связи «между легкостью восприятия и понимания речи, степенью структурированности ее содержания и эмоциональностью отношения говорящего к предмету речи» [2, с. 358–359].

Теоретические и практические аспекты использования средств выразительности в образовательном дискурсе рассматриваются в трудах

А. К. Байменовой, А. В. Горбуновой, Д. В. Макаровой, Г. Н. Можайценой, М. Р. Савовой, Н. Б. Преснухиной и др. Формирование выразительной речи рассматривается как компонент коммуникативно-речевой подготовки учителя-филолога (преподающего литературу, иностранный язык) и учителя начальных классов (Д. В. Макарова, Г. Н. Можайцева, М. Р. Савова, Л. В. Супрунова, С. В. Чернышов). Методическая система обучения выразительной педагогической речи, как правило, выстраивается с акцентом на использование отдельных средств выразительности: вербальных – риторических фигур (Н. Б. Преснухина), метафоры (Е. А. Дрягина), повтора, фразеологических оборотов (Д. В. Макарова), цитирования художественного текста (Н. В. Вершинина); невербальных – ритмико-интонационных средств выразительности (Н. Ю. Милютинская, Д. Г. Савов).

Необходимо констатировать, что до настоящего времени отсутствуют работы, в которых развернуто и системно рассматривается *степень* влияния выразительной педагогической речи (тем более представленной в совокупности создающих ее средств выразительности) на создание положительной мотивации учения. Учитывая отсутствие экспериментально подтвержденного влияния выразительной педагогической речи на мотивацию учения, мы провели педагогический эксперимент, целью которого являлось достоверное определение степени воздействия средств выразительности, используемых в речи педагогов, на мотивацию учащихся. Последняя чаще всего представляется в сочетании внутренних и внешних мотивов учения (Л. И. Божович, Т. О. Гордеева, Б. И. Додонов, Е. П. Ильин, М. В. Матюхина, А. К. Маркова, Г. Розенфельд, В. Хеннинг, В. И. Чирков, П. М. Якобсон, Э. Деси, Р. Райан и др.). Поскольку максимальное положительное влияние на эффективность обучения имеют внутренние мотивы учения, особое внимание мы обращали на данное обстоятельство.

В исследовании приняли участие 216 учащихся 5–8 классов учреждений общего среднего образования г. Минска (гимназии № 1, 10, 21, 50, средняя школа № 162). Количество учащихся в классах первой группы составило 109 человек, во второй группе параллельных им классов – 107. С помощью диагностического инструментария, разработанного с учетом опыта, отраженного в публикациях М. В. Матюхиной, Н. Ц. Бадмаевой, Т. О. Гордеевой, был установлен уровень сформированности внутренних мотивов (саморазвития, достижения, познания) и внешних мотивов (престижа, долга и ответственности, благополучия, избегания) у респондентов в каждой из групп. Результаты эксперимента засвидетельствовали, что *первоначальный уровень учебной мотивации в обеих группах учащихся является сходным*. Несмотря на то что на первом месте в обеих группах находятся мотивы саморазвития, в мотивационном профиле учащихся доминируют внешние мотивы учения.

В дальнейшем в ходе проведения эксперимента учителя предметов гуманитарного цикла использовали предложенные нами методические разработки и дифференцированно подходили к представлению учебного материала на начальном этапе изучения монографической темы. Для учащихся классов, входящих в первую группу, объяснение организовывалось с учетом дидактически целесообразного использования тропов, лексических средств выразительности, стилистических фигур (выявленного ранее в ходе целенаправленного исследования образцового педагогического дискурса, на примере уроков Республиканского конкурса «Лучший урок русского языка и литературы» (2013 г.) и Республиканского конкурса профессионального мастерства «Учитель года – 2014», «Учитель года – 2017»).

Для учащихся параллельных классов во второй группе ознакомление с тем же материалом строилось в строгом соответствии с канонами собственно научного подстиля, при этом педагоги целенаправленно избегали употребления каких-либо средств выразительности.

Обработка данных, полученных после экспериментального воздействия, не продемонстрировала существенных различий между составляющими мотивационной сферы, к которым относятся внешние и внутренние мотивы саморазвития в первой и второй группе. В то же время в группе учащихся, прошедших обучение в условиях реализации мотивационного потенциала выразительной учебно-научной речи, наблюдались статистически достоверные расхождения в области *внутренних* мотивов, а также их доминирование в структуре учебных мотивов. Во второй группе учащихся преобладали *внешние* мотивы учения (рисунок 1).



Рисунок 1 – Средние баллы показателей внутренней и внешней мотивации учения

Иерархия мотивов учебной деятельности

Группа 1	Группа 2
1. Мотивы саморазвития	1. Мотивы саморазвития
2. Познавательные мотивы	2. Мотивы долга и ответственности
3. Мотивы достижения	3. Мотивы благополучия
4. Мотивы благополучия	4. Мотивы престижа
5. Мотивы долга и ответственности	5. Мотивы избегания
6. Мотивы престижа	6. Мотивы достижения
7. Мотивы избегания	7. Познавательные мотивы

Таким образом, результаты специально организованного исследования на примере преподавания гуманитарных предметов свидетельствуют, что дидактически целесообразное использование средств выразительности в образовательном дискурсе оказывает статистически значимое положительное воздействие на усиление *внутренней* мотивации учебной деятельности. Этот факт позволяет уточнить определение понятия «мотивационный потенциал выразительной педагогической речи», рассматривая его как наличествующую возможность оказывать положительное речевое воздействие на *внутренние* мотивы учащихся в образовательном процессе с помощью дидактически целесообразного включения в педагогический дискурс средств выразительности.

Установленная статистически достоверная взаимосвязь усиления внутренней мотивации учения под влиянием дидактически целесообразного употребления средств выразительности в педагогической речи подчеркивает необходимость знаний и умений в данной области у будущих и действующих педагогов. Таким образом, требования к профессиональной компетентности современного учителя предполагают владение умениями отбора языковых средств, позволяющих эффективно решать дидактические задачи учебного процесса и содействовать усилению мотивации учения посредством речевого воздействия. В условиях модернизации системы образования такие требования к профессиональным качествам специалистов следует формулировать исходя из основных положений компетентностного подхода (В. И. Байденко, О. Л. Жук, И. А. Зимняя, А. П. Лобанов, Ю. Г. Тартур, А. В. Торхова и др.).

Список использованной литературы

1. Ипполитова, Н. А. Русский язык и культура речи / Н. А. Ипполитова, О. Ю. Князева, М. Р. Савова. – М. : Проспект : Велби, 2004. – 439 с.
2. Михальская, А. К. Педагогическая риторика: история и теория : учеб. пособие / А. К. Михальская. – М. : Академия, 1998. – 432 с.