

Учреждение образования
«Барановичский государственный университет»

Вестник БарГУ

Ежеквартальный научно-практический журнал

Издаётся с марта 2013 г.

Выпуск 7, декабрь, 2019.

Серия «Исторические науки
и археология. Экономические
науки. Юридические науки»

Учредитель: учреждение образования «Барановичский государственный университет».

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Главный редактор журнала Кочурко Василий Иванович, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, академик Белорусской инженерной академии, академик Международной академии технического образования, академик Международной академии наук педагогического образования, академик Академии экономических наук Украины, заслуженный работник образования Республики Беларусь, ректор учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Заместитель главного редактора журнала Климук Владимир Владимирович, кандидат экономических наук, доцент, проректор по научной работе учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ СЕРИИ

Главный редактор серии

Познякевич Виктория Николаевна, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой бухгалтерского учета, анализа, аудита и статистики учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Ответственный секретарь серии

Прудникова Аксана Николаевна, преподаватель кафедры бухгалтерского учета, анализа, аудита и статистики учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Редактор текстов на английском языке

Пинюта Ирина Вячеславовна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры профессиональной иноязычной подготовки учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Андрияшко Марина Васильевна (*ответственный за направление «Юридические науки»*), кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры общеправовых дисциплин и государственного управления учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Демидович Анатолий Викторович (*ответственный за направление «Исторические науки и археология»*), кандидат исторических наук, заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Короб Александр Николаевич (*ответственный за направление «Экономические науки»*), кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой теоретической и прикладной экономики учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Безуглая Виктория Александровна, кандидат экономических наук, доцент, декан факультета экономики и права учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Биглова Гузель Фатиховна, доктор экономических наук, главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Уфимский федеральный исследовательский центр Российской академии наук» (Уфа, Республика Башкортостан, Российская Федерация).

Василевич Григорий Алексеевич, заслуженный юрист Республики Беларусь, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Национальной академии наук Беларуси, заведующий кафедрой конституционного права Белорусского государственного университета (Минск, Республика Беларусь).

Вишневецкий Алексей Фёдорович, доктор исторических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права учреждения образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» (Минск, Республика Беларусь).

Гурский Василий Леонидович, кандидат экономических наук, доцент, заведующий отделом экономики Государственного научного учреждения «Институт жилищно-коммунального хозяйства Национальной академии наук Беларуси» (Минск, Республика Беларусь).

Демичев Дмитрий Михайлович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории права учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» (Минск, Республика Беларусь).

Житкевич Галина Яковлевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа, аудита и статистики учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Захарченко Людмила Анатольевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической теории и логистики учреждения образования «Брестский государственный технический университет» (Брест, Республика Беларусь).

Карев Дмитрий Владимирович, доктор исторических наук, профессор, директор Центра междисциплинарных исследований диаспор и зарубежного белорусоведения учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы» (Гродно, Республика Беларусь).

Касич Алла Александровна, доктор экономических наук, профессор Кременчугского национального университета имени Михаила Остроградского (Кременчуг, Украина).

Ключко Римма Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы» (Гродно, Республика Беларусь).

Козлова Зоя Николаевна, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Колядко Иван Николаевич, кандидат юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса и трудового права Белорусского государственного университета (Минск, Республика Беларусь).

Куган Светлана Федоровна, кандидат экономических наук, доцент, заместитель декана экономического факультета учреждения образования «Брестский государственный технический университет» (Брест, Республика Беларусь).

Кузьменко Владимир Иванович, доктор исторических наук, профессор, заведующий Центром истории постиндустриального общества Государственного научного учреждения «Институт истории Национальной академии наук Беларуси» (Минск, Республика Беларусь).

Литвинский Александр Владимирович, кандидат исторических наук, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Лосев Владимир Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, ректор учреждения образования Федерации профсоюзов Беларуси «Международный университет «МИТСО» (Минск, Республика Беларусь).

Людвикевич Ольга Николаевна, кандидат юридических наук, заведующий кафедрой гражданских и уголовно-правовых дисциплин учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Лютый Анатолий Михайлович, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории Беларуси учреждения образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка» (Минск, Республика Беларусь).

Лученок Александр Иванович, доктор экономических наук, профессор, заведующий отделом макроэкономического регулирования и финансовой политики Государственного научного учреждения «Институт экономики Национальной академии наук Беларуси» (Минск, Республика Беларусь).

Манкевич Ирина Петровна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» (Минск, Республика Беларусь).

Матвеек Ярослав Николаевич, доктор юридических наук, кандидат наук, полномочный ректор Университета в Белостоке по делам сотрудничества с университетами Восточной Европы (Белосток, Польша).

Медведева Гульнара Борангалиевна, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономической теории и логистики учреждения образования «Брестский государственный технический университет» (Брест, Республика Беларусь).

Момот Татьяна Валерьевна, доктор экономических наук, профессор Харьковской национальной академии городского хозяйства (Харьков, Украина).

Нечухрин Александр Николаевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой всеобщей и славянской истории учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы» (Гродно, Республика Беларусь).

Омельянюк Александр Михайлович, кандидат экономических наук, доцент, первый проректор учреждения образования «Брестский государственный технический университет» (Брест, Республика Беларусь).

Острогляд Александр Васильевич, кандидат юридических наук, доцент, проректор по научной работе частного высшего учебного заведения «Университет Короля Данила» (Ивано-Франковск, Украина).

Солодовников Сергей Юрьевич, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики и права Белорусского национального технического университета (Минск, Республика Беларусь).

Таранова Татьяна Сергеевна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» (Минск, Республика Беларусь).

Функ Ян Исифович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры финансового права и правового регулирования хозяйственной деятельности Белорусского государственного университета (Минск, Республика Беларусь).

Черняк Юрий Вячеславович, кандидат исторических наук, доцент кафедры общеправовых дисциплин и государственного управления учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Шабанов Вячеслав Борисович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминалистики Белорусского государственного университета (Минск, Республика Беларусь).

Шалаев Владимир Павлович, доктор философских наук, профессор, декан факультета социальных технологий федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Поволжский государственный технологический университет» (Йошкар-Ола, Республика Марий Эл, Российская Федерация).

Шевлюков Александр Петрович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономической информатики, учета и коммерции учреждения образования «Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации» (Гомель, Республика Беларусь).

Шаркова Антонина Васильевна, доктор экономических наук, заведующий кафедрой экономики организации федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Москва, Российская Федерация).

Яковчик Николай Степанович, доктор экономических наук, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, директор Института повышения квалификации и переподготовки кадров АПК учреждения образования «Белорусский государственный аграрный технический университет» (Минск, Республика Беларусь).

Адрес редакции:
ул. Войкова, 21, 225404 г. Барановичи.
Телефон: +375 (163) 64 34 77.
E-mail: vestnik@barsu.by .

Подписные индексы: 00993 — для индивидуальных подписчиков; 009932 — для организаций.

Свидетельство о регистрации средств массовой информации № 1533 от 30.07.2012, выданное Министерством информации Республики Беларусь.

В соответствии с приказом Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь от 21 января 2015 г. № 16 научно-практический журнал «Вестник БарГУ» серия «Исторические науки и археология. Экономические науки. Юридические науки» включён в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований по историческим наукам и археологии, экономическим наукам, юридическим наукам.

Научно-практический журнал «Вестник БарГУ» включён в РИНЦ (Российский индекс научного цитирования), лицензионный договор № 06-1/2016.

Издатель: учреждение образования «Барановичский государственный университет».

Выходит на русском, белорусском и английском языках.

Журнал распространяется на территории Республики Беларусь.

*Заведующий редакционно-издательской группой А. Ю. Сидоренко
Технический редактор А. Ю. Сидоренко
Компьютерная вёрстка С. М. Глушак
Корректор Н. Н. Колодко*

Подписано в печать 18.12.2019. Формат 60 × 84 ¹/₈. Бумага офсетная. Печать цифровая. Гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 20,00. Уч.-изд. л. 14,75. Тираж 75 экз. Заказ

Цена свободная.

Полиграфическое исполнение: Гродненское областное унитарное полиграфическое предприятие «Слонимская типография». Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/203 от 07.03.2014, № 2 от 25.02.2014.

Адрес: ул. Хлюпина, 16, 231800 Слоним, Гродненская обл.

© БарГУ, 2019

Установа адукацыі
«Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт»

Веснік БарДУ

Штоквартальны навукова-практычны часопіс

Выдаецца з сакавіка 2013 г. Выпуск 7, снежань, 2019.

Серыя «Гістарычныя навукі
і археалогія. Эканамічныя навукі
Юрыдычныя навукі»

Заснавальнік: установа адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт».

РЭДАКЦЫЙНАЯ КАЛЕГІЯ

Галоўны рэдактар часопіса Качурка Васіль Іванавіч, доктар сельскагаспадарчых навук, прафесар, акадэмік Беларускай інжынернай акадэміі, акадэмік Міжнароднай акадэміі тэхнічнай адукацыі, акадэмік Міжнароднай акадэміі навук педагагічнай адукацыі, акадэмік Акадэміі эканамічных навук Украіны, заслужаны работнік адукацыі Рэспублікі Беларусь, рэктар установы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Намеснік галоўнага рэдактара часопіса Клімук Уладзімір Уладзіміравіч, кандыдат эканамічных навук, дацэнт, прарэктар па навуковай рабоце ўстановы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

РЭДАКЦЫЙНАЯ КАЛЕГІЯ СЕРЫІ

Галоўны рэдактар серыі

Пазнякевіч Вікторыя Мікалаеўна, кандыдат эканамічных навук, дацэнт, загадчык кафедры бухгалтарскага ўліку, аналізу, аўдыту і статыстыкі ўстановы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Адказны сакратар серыі

Пруднікава Аксана Мікалаеўна, выкладчык кафедры бухгалтарскага ўліку, аналізу, аўдыту і статыстыкі ўстановы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Рэдактар тэкстаў на англійскай мове

Пінюта Ірына Вячаславаўна, кандыдат педагагічных навук, дацэнт, дацэнт кафедры прафесійнай іншамоўнай падрыхтоўкі ўстановы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Андрыяшка Марына Васільеўна (*адказны за напрамак «Юрыдычныя навукі»*), кандыдат юрыдычных навук, дацэнт, дацэнт кафедры агульнаправавых дысцыплін і дзяржаўнага кіравання ўстановы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Дземідовіч Анатолій Віктаравіч (*адказны за напрамак «Гістарычныя навукі і археалогія»*), кандыдат гістарычных навук, загадчык кафедры сацыяльна-гуманітарных дысцыплін установы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Кораб Аляксандр Мікалаевіч (*адказны за напрамак «Эканамічныя навукі»*), кандыдат эканамічных навук, дацэнт, загадчык кафедры тэарэтычнай і прыкладной эканомікі ўстановы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Бязуглая Вікторыя Аляксандраўна, кандыдат эканамічных навук, дацэнт, дэкан факультэта эканомікі і права ўстановы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Біглова Гузель Фаціхаўна, доктар эканамічных навук, галоўны навуковы супрацоўнік Федэральнай дзяржаўнай бюджэтнай установы навукі «Уфімскі федэральны даследчы цэнтр Расійскай акадэміі навук» (Уфа, Рэспубліка Башкартастан, Расійская Федэрацыя).

Васілевіч Рыгор Аляксеевіч, заслужаны юрыст Рэспублікі Беларусь, доктар юрыдычных навук, прафесар, член-карэспандэнт Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі, загадчык кафедры канстытуцыйнага права Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Вішнеўскі Аляксей Фёдаравіч, доктар гістарычных навук, прафесар кафедры тэорыі і гісторыі дзяржавы і права ўстановы адукацыі «Акадэмія Міністэрства ўнутраных спраў Рэспублікі Беларусь» (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Гурскі Васіль Леанідавіч, кандыдат эканамічных навук, дацэнт, загадчык аддзела Дзяржаўнай навуковай установы «Інстытут жыллёва-камунальнай гаспадаркі Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі» (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Дземічаў Дзмітрый Міхайлавіч, доктар юрыдычных навук, прафесар, загадчык кафедры тэорыі і гісторыі права ўстановы адукацыі «Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт» (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Жыткевіч Галіна Якаўлеўна, кандыдат эканамічных навук, дацэнт, дацэнт кафедры бухгалтарскага ўліку, аналізу, аўдыту і статыстыкі ўстановы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Захарчанка Людміла Анатольеўна, кандыдат эканамічных навук, дацэнт, дацэнт кафедры эканамічнай тэорыі і лагістыкі ўстановы адукацыі «Брэсцкі дзяржаўны тэхнічны ўніверсітэт» (Брэст, Рэспубліка Беларусь).

Караў Дзмітрый Уладзіміравіч, доктар гістарычных навук, прафесар, дырэктар Цэнтра міждyscyплінарных даследаванняў дыяспар і замежнага беларусазнаўства ўстановы адукацыі «Гродзенскі дзяржаўны ўніверсітэт імя Янкі Купалы» (Гродна, Рэспубліка Беларусь).

Ключко Рыма Мікалаеўна, кандыдат юрыдычных навук, дацэнт, загадчык кафедры крымінальнага права, крымінальнага працэсу і крыміналістыкі ўстановы адукацыі «Гродзенскі дзяржаўны ўніверсітэт імя Янкі Купалы» (Гродна, Рэспубліка Беларусь).

Казлова Зоя Мікалаеўна, кандыдат гістарычных навук, дацэнт, дацэнт кафедры сацыяльна-гуманітарных дысцыплін установы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Калядка Іван Мікалаевіч, кандыдат юрыдычных навук, прафесар, прафесар кафедры грамадзянскага працэсу і працоўнага права Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Касіч Ала Аляксандраўна, доктар эканамічных навук, прафесар Крамянчугскага нацыянальнага ўніверсітэта імя Міхаіла Астраградскага (Крамянчуг, Украіна).

Куган Святлана Фёдараўна, кандыдат эканамічных навук, дацэнт, намеснік дэкана эканамічнага факультэта ўстановы адукацыі «Брэсцкі дзяржаўны тэхнічны ўніверсітэт» (Брэст, Рэспубліка Беларусь).

Кузьменка Уладзімір Іванавіч, доктар гістарычных навук, прафесар, загадчык Цэнтра гісторыі постіндустрыяльнага грамадства Дзяржаўнай навуковай установы «Інстытут гісторыі Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі» (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Літвінскі Аляксандр Уладзіміравіч, кандыдат гістарычных навук, дацэнт кафедры сацыяльна-гуманітарных дысцыплін установы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Лосеў Уладзімір Уладзіміравіч, кандыдат юрыдычных навук, дацэнт, рэктар установы адукацыі Федэрацыі прафсаюзаў Беларусі «Міжнародны ўніверсітэт «МІТСО»» (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Людвікевіч Вольга Мікалаеўна, кандыдат юрыдычных навук, загадчык кафедры грамадзянскіх і крымінальна-прававых дысцыплін установы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Люты Анатоль Міхайлавіч, доктар гістарычных навук, прафесар, загадчык кафедры гісторыі Беларусі ўстановы адукацыі «Беларускі дзяржаўны педагагічны ўніверсітэт імя Максіма Танка» (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Лучанок Аляксандр Іванавіч, доктар эканамічных навук, прафесар, загадчык аддзела макразэканамічнага рэгулявання і фінансавай палітыкі Дзяржаўнай навуковай установы «Інстытут эканомікі Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі» (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Манкевіч Ірына Пятроўна, кандыдат юрыдычных навук, дацэнт, дацэнт кафедры грамадзянска-прававых дысцыплін установы адукацыі «Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт» (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Матвяхук Яраслаў Мікалаевіч, доктар юрыдычных навук хабілітаваны, упаўнаважаны рэктара Універсітэта ў Беластанку па справах супрацоўніцтва з універсітэтамі Усходняй Еўропы (Беластанок, Польшча).

Момат Таццяна Валер'еўна, доктар эканамічных навук, прафесар Харкаўскай нацыянальнай акадэміі гарадской гаспадаркі (Харкаў, Украіна).

Мядзведзева Гульнара Барангаліеўна, кандыдат эканамічных навук, дацэнт, загадчык кафедры эканамічнай тэорыі і лагістыкі ўстановы адукацыі «Брэсцкі дзяржаўны тэхнічны ўніверсітэт» (Брэст, Рэспубліка Беларусь).

Нячухрын Аляксандр Мікалаевіч, доктар гістарычных навук, прафесар, загадчык кафедры ўсеагульнай і славянскай гісторыі ўстановы адукацыі «Гродзенскі дзяржаўны ўніверсітэт імя Янкі Купалы» (Гродна, Рэспубліка Беларусь).

Амельянюк Аляксандр Міхайлавіч, кандыдат эканамічных навук, дацэнт, першы прарэктар установы адукацыі «Брэсцкі дзяржаўны тэхнічны ўніверсітэт» (Брэст, Рэспубліка Беларусь).

Астрагляд Аляксандр Васільевіч, кандыдат юрыдычных навук, дацэнт, прарэктар па навуковай рабоце прыватнай вышэйшай навучальнай установы «Універсітэт Караля Данііла» (Івана-Франкоўск, Украіна).

Саладоўнік Сяргей Юр'евіч, доктар эканамічных навук, дацэнт, загадчык кафедры эканомікі і права Беларускага нацыянальнага тэхнічнага ўніверсітэта (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Таранава Таццяна Сяргееўна, доктар юрыдычных навук, прафесар, загадчык кафедры грамадзянска-прававых дысцыплін установы адукацыі «Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт» (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Функ Ян Іосіфавіч, доктар юрыдычных навук, прафесар, прафесар кафедры фінансавага права і прававога рэгулявання гаспадарчай дзейнасці Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Чарняк Юрый Вячаслававіч, кандыдат гістарычных навук, дацэнт кафедры агульнаправавых дысцыплін і дзяржаўнага кіравання ўстановы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Шабанаў Вячаслаў Барысавіч, доктар юрыдычных навук, прафесар, загадчык кафедры крыміналістыкі Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Шалаеў Уладзімір Паўлавіч, доктар філасофскіх навук, прафесар, дэкан факультэта сацыяльных тэхналогій федэральнай дзяржаўнай бюджэтнай адукацыйнай установы вышэйшай прафесійнай адукацыі «Паволжскі дзяржаўны тэхналагічны ўніверсітэт» (Іашкар-Ала, Рэспубліка Марый Эл, Расійская Федэрацыя).

Шаўлюкоў Аляксандр Пятровіч, доктар эканамічных навук, прафесар, прафесар кафедры эканамічнай інфарматыкі, ўліку і камерцыі ўстановы адукацыі «Беларускі гандлёва-эканамічны ўніверсітэт спажывецкай кааперацыі» (Гомель, Рэспубліка Беларусь).

Шаркова Антаніна Васільеўна, доктар эканамічных навук, загадчык кафедры эканомікі арганізацыі федэральнай дзяржаўнай бюджэтнай адукацыйнай установы вышэйшай адукацыі «Фінансавы ўніверсітэт пры Урадзе Расійскай Федэрацыі» (Масква, Расійская Федэрацыя).

Якаўчык Мікалай Сцяпанавіч, доктар эканамічных навук, доктар сельскагаспадарчых навук, прафесар, дырэктар Інстытута павышэння кваліфікацыі і перападрыхтоўкі кадраў АПК установы адукацыі «Беларускі дзяржаўны аграрны тэхнічны ўніверсітэт» (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Адрас рэдакцыі:
вул. Войкава, 21, 225404 г. Баранавічы.
Тэлефон: +375 (163) 64 34 77.
E-mail: vestnik@barsu.by .

Падпісныя індэксы: 00993 — для індывідуальных падпісчыкаў; 009932 — для арганізацый.

Пасведчанне аб рэгістрацыі сродкаў масавай інфармацыі № 1533 ад 30.07.2012, выдадзенае Міністэрствам інфармацыі Рэспублікі Беларусь.

У адпаведнасці з загадам Вышэйшай атэстацыйнай камісіі Рэспублікі Беларусь ад 21 студзеня 2015 г. № 16 навукова-практычны часопіс «Веснік БарДУ» серыя «Гістарычныя навукі і археалогія. Эканамічныя навукі. Юрыдычныя навукі» ўключаны ў Пералік навуковых выданняў Рэспублікі Беларусь для апублікавання вынікаў дысертацыйных даследаванняў па гістарычных навукі і археалогіі, эканамічных навукі, юрыдычных навукі.

Навукова-практычны часопіс «Веснік БарДУ» ўключаны ў РІНЦ (Расійскі індэкс навуковага цытавання), ліцэнзійны дагавор № 06-01/2016.

Выдавец: установа адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт».

Выходзіць на рускай, беларускай і англійскай мовах.

Часопіс распаўсюджваецца на тэрыторыі Рэспублікі Беларусь.

Загадчык рэдакцыйна-выдавецкай групы Г. Ю. Сідарэнка
Тэхнічны рэдактар Г. Ю. Сідарэнка
Камп'ютарная вёрстка С. М. Глушак
Карэктар Н. М. Каладко

Падпісана да друку 18.12.2019. Фармат 60 × 84 ¹/₈. Папера афсетная. Друк лічбавы. Гарнітура Таймс. Ум. друк. арк. 20,00. Ул.-выд. арк. 14,75. Тыраж 75 экз. Заказ .
Кошт свабодны.

Паліграфічнае выкананне: Гродзенскае абласное ўнітарнае паліграфічнае прадпрыемства «Слоніўская тыпаграфія». Пасведчанне аб дзяржаўнай рэгістрацыі выдаўца, вытворцы, распаўсюджвальніка друкаваных выданняў № 1/203 ад 07.03.2014, № 2 ад 25.02.2014.

Адрас: вул. Хлюпіна, 16, 231800 Слоніў, Гродзенская вобл.

© БарДУ, 2019

Education institution
“Baranovichi State University”

BarSU Herald

A quarterly scientific-and-practical journal

Published since March 2013

Volume 7, December, 2019

Series “Historical sciences and
archaeology. Economics.
Law”

Promoter: educational institution “Baranovichi State University”.

EDITORIAL BOARD

Editor-in-Chief Vasily Ivanovich Kochurko, Doctor of Agriculture, Professor, Member of the Belarusian Academy of Engineering, Member of the International Academy of Technical Education, Member of the International Academy of Pedagogical Education, Member of the Academy of Economic Sciences of Ukraine, Distinguished educator of the Republic of Belarus, Rector of the educational institution “Baranovichi State University” (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Deputy Editor-in-Chief Vladimir Vladimirovich Klimuk, Ph. D. in Economic Sciences, Associate Professor, Vice-Rector for Research of the educational institution “Baranovichi State University” (Baranovichi, the Republic of Belarus).

EDITORIAL BOARD OF THE SERIES

Series Executive Editor

Victorya Nikolayevna Poznyakevich, Ph. D. in Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Accounting, Analysis, Audit and Statistics of the educational institution “Baranovichi State University” (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Senior Editor

Aksana Nickolayevna Prudnikova, teacher of the Department of Accounting, Analysis, Audit and Statistics of the educational institution “Baranovichi State University” (Baranovichi, the Republic of Belarus).

English Texts Editor

Iryna Vyacheslavovna Piniuta, Ph. D. in Education, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Professional Foreign Language Training of the educational institution “Baranovichi State University” (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Maryna Vasilyevna Andryiashka (*responsible for the topic area “Law”*), Ph. D. in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of General Legal Disciplines and Public Administration of the educational institution “Baranovichi State University” (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Anatoliy Viktorovich Demidovich (*responsible for the topic area “Historical Sciences and Archaeology”*), Ph. D. in History, Head of the Department of Social Sciences and Humanities of the educational institution “Baranovichi State University” (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Aleksandr Nikolaevich Korob (*responsible for the topic area “Economic Sciences”*), Ph. D. in Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Theoretical and Applied Economics of the educational institution “Baranovichi State University” (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Victorya Aleksandrovna Bezuglaya, Ph. D. in Economic Sciences, Associate Professor, Dean of the Faculty of Economics and Law of the educational institution “Baranovichi State University” (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Guzel Fatikhovna Biglova, Dr. of Economics, Chief Researcher of the Federal State Budgetary Institution of Science “Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences” (Ufa, Republic of Bashkortostan, the Russian Federation).

Grigoriy Aleksandrovich Vasilevich, Honored Lawyer of the Republic of Belarus, Dr. of Law, Professor, Corresponding Member of the National Academy of Sciences of Belarus, Head of the Department of Constitutional Law of Belarusian State University (Minsk, the Republic of Belarus).

Aleksey Fyodorovich Vishnevskiy, Dr. of History, Professor of the Department of Theory and History of State and Law of the educational institution “Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus” (Minsk, the Republic of Belarus).

Vasily Leonidovich Gurskiy, Ph. D. in Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Economics of the State research institution “Institute of Housing and Communal Services of the National Academy of Sciences of Belarus” (Minsk, the Republic of Belarus).

Dmitriy Mihaylovich Demichev, Dr. of Law, Professor, Head of the Department of Theory and History of Law of the educational institution “Belarusian State Economic University” (Minsk, the Republic of Belarus).

Galina Yakovlevna Zhitkevich, Ph. D. in Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Accounting, Analysis, Audit and Statistics of the educational institution "Baranovichi State University" (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Lyudmila Anatolyevna Zaharchenko, Ph. D. in Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economic Theory and Logistics of the educational institution "Brest State Technical University" (Brest, the Republic of Belarus).

Dmitriy Vladimirovich Karev, Dr. of History, Professor, Director of the Center for Interdisciplinary Studies of Diasporas and Foreign Belarusian Studies of the educational institution "Yanka Kupala State University of Grodno" (Grodno, the Republic of Belarus).

Alla Aleksandrovna Kasich, Dr. of Economic Sciences, Professor of the Kremenchug National University named after M. Ostrogradski (Kremenchug, Ukraine).

Rimma Nikolaevna Klyuchko, Ph. D. in Law, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminology of the educational institution "Yanka Kupala State University of Grodno" (Grodno, the Republic of Belarus).

Zoya Nikolaevna Kozlova, Ph. D. in History, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Social Sciences and Humanities of the educational institution "Baranovichi State University" (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Ivan Nikolaevich Kolyadko, Ph. D. in Law, Professor, Professor of the Department of Civil Procedures and Labor Law of the Belarusian State University (Minsk, the Republic of Belarus).

Svetlana Fyodorovna Kugan, Ph. D. in Law, Associate Professor, Vice Dean of the Faculty of Economy of the educational institution "Brest State Technical University" (Brest, the Republic of Belarus).

Vladimir Ivanovich Kuzmenko, Dr. of History, Professor, Head of the Center for History of Post-industrial Society of the State research institution "Institute of History of the National Academy of Sciences of Belarus" (Minsk, the Republic of Belarus).

Aleksandr Vladimirovich Litvinskiy, Ph. D. in History, Associate Professor of the Department of Social Sciences and Humanities of the educational institution "Baranovichi State University" (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Vladimir Vladimirovich Losev, Ph. D. in Law, Associate Professor, Rector of the educational institution of the Federation of Trade Unions of Belarus "International University "MITSO" (Minsk, the Republic of Belarus).

Olga Nikolayevna Lyudvikevich, Ph. D. in Law, Head of the Department of Civil and Criminal Disciplines of the educational institution "Baranovichi State University" (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Anatoliy Mihaylovich Lyutiy, Dr. of History, Professor, Head of the Department of History of Belarus of the educational institution "Belarusian State Pedagogical Maxim Tank University" (Minsk, the Republic of Belarus).

Aleksandr Ivanovich Luchenock, Dr. of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of Macroeconomic Regulation and Financial Policy of the State Research Institution "Institute of Economics of the National Academy of Sciences of Belarus" (Minsk, the Republic of Belarus).

Irina Petrovna Mankevich, Ph. D. in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil and Legal Disciplines of the educational institution "Belarusian State Economic University" (Minsk, the Republic of Belarus).

Yaroslav Nikolaevich Matveyuk, Ph. D. in Law, Authorized Rector of the Belostok University for Cooperation with Universities in Eastern Europe (Belostok, Poland).

Gulnara Borangalieva Medvedeva, Ph. D. in Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Economic Theory and Logistics of the educational institution "Brest State Technical University" (Brest, the Republic of Belarus).

Tatyana Valeryevna Momot, Dr. of Economic Sciences, Professor of Kharkov National Academy of Municipal Economy (Kharkov, Ukraine).

Aleksandr Nikolaevich Nechuhryn, Dr. of History, Professor, Head of the Department of World and Slavic History of the educational institution "Yanka Kupala State University of Grodno" (Grodno, the Republic of Belarus).

Aleksandr Mihaylovich Omelyanyuk, Ph. D. in Economical Sciences, Associate Professor, Vice-Rector of the educational institution "Brest State Technical University" (Brest, the Republic of Belarus).

Aleksandr Vasilievich Ostroglyad, Ph. D. in Law, Associate Professor, Vice-rector for Research of the Private Higher Educational Institution "King Danila University" (Ivano-Frankovsk, Ukraine).

Sergey Yuryevich Solodovnikov, Dr. of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Economics and Law of the Belarusian National Technical University (Minsk, the Republic of Belarus).

Tatyana Sergeevna Taranova, Dr. of Law, Professor, Head of the Department of Civil and Law Disciplines of the educational institution "Belarusian State Economic University" (Minsk, the Republic of Belarus).

Yan Iosifovich Funk, Dr. of Law, Professor, Professor of the Department of Financial Law and Legal Regulation of Economic Activities of the Belarusian State University (Minsk, the Republic of Belarus).

Yuriy Vyacheslavovich Chernyak, Ph. D. in History, Associate Professor of the Department of General Legal Disciplines and Public Administration of the educational institution "Baranovichi State University" (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Vyacheslav Borisovich Shabanov, Dr. of Law, Professor, Head of the Department of Criminology of the Belarusian State University (Minsk, the Republic of Belarus).

Vladimir Pavlovich Shalaev, Dr. of Philosophy, Professor, Dean of the Faculty of Social Technologies of the Federal State Budgetary Institution of Higher Professional Education "Volga State University of Technology" (Yoshkar-Ola, the Mari El Republic, the Russian Federation).

Aleksandr Petrovich Shevlyukov, Dr. of Economic Sciences, Professor, Professor of the Department of Economic Informatics, Accounting and Commerce of the educational institution "Belarusian Trade and Economic University of Consumer Cooperatives" (Gomel, the Republic of Belarus).

Nikolay Stepanovich Yakovchik, Dr. of Economic Sciences, Dr. of Agricultural Sciences, Professor, Director of the Institute of Advanced Training and Retraining of Personnel of AIC of the educational institution "Belarusian State Agricultural Technical University" (Minsk, the Republic of Belarus).

Editorial address:

21 Voykova Str., 225404 Baranovichi.

Phone: +375 163 64 34 77.

E-mail: vestnik@barsu.by .

Subscription indexes: 00993 — for individual subscribers; 009932 — for companies.

The certificate of the registration of mass media № 1533 of 30.07.2012 issued by the Ministry of Information of Belarus.

In accordance with the order of the board of the Higher Attestation Commission of the Republic of Belarus on January 21, 2015 № 16 the scientific-and-practical journal “BarSU Herald”, the series “History of science and archaeology. Economics. Laws” was included on the list of the scientific publications of the Republic of Belarus for publishing the results of dissertation research History of science and archaeology, Economics, Laws.

Scientific-and-practical journal “BarSU Herald” is included into RSCI (Russian Science Citation Index), license agreement № 06-01/2016.

Published: educational institution “Baranovichi State University”.

Issued in Russian, Belarusian and English.

The journal is distributed on the territory of the Republic of Belarus.

Managing editor A. Y. Sidorenko

Technical editor A. Y. Sidorenko

Desktop Publishing S. M. Glushak

Proofreader N. N. Kolodko

Signed to print 18.12.2019. Format 60 × 84 ¹/₈. Offset paper. Digital printing. Headset Times. Cond. print. l. 20.00. Acc.-pub. l. 14.75. Circulation: 75 copies. Order .

Free price.

Printing performance: Grodno Regional Printing Unitary Enterprise “Slonim printing establishment”. The state registration certificate of the publisher, manufacturer and publications distributor № 1/203 of 07.03.2014, № 2 of 25.02.2014.

Address: 16 Hlyupin Str., 231800 Slonim, Grodno region.

© BarSU, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

Белозорович В. А. Вклад В. И. Пичеты в формирование историографии Беларуси	13
Буйновский А. С. Основные оценочные подходы польской историографии начала XXI века к проблеме падения Речи Посполитой	19
Гур А. Н. Влияние философии стоицизма на политическую концепцию Полибия	23
Козловская Н. В. Шляхта Великого княжества Литовского XIV—XVI веков в современной российской историографии: традиции и новые направления исследования	29
Корсаков Д. Г. Российское Общество Красного Креста в белорусских губерниях Российской империи в начале XX века (1900—1914)	38
Котусев Е. Н. Н. Н. Любович: творческий путь в историю полонистики и основная проблематика его исследований	44
Кривошей Д. А. Государственная культурная политика в Беларуси: развитие стратегии (1991—2010)	50
Кручковский Т. Т. Реформация в Польше в оценке русской историографии второй половины XIX — начала XX века	58
Литвинский А. В. Модели этногенеза славян в историографии конца XX — начала XXI века	68

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Биглова Г. Ф., Житкевич Г. Я. Социализация и инновационность экономики: качественная взаимосвязь	80
Климук В. В. Предикторы эффективной коллаборации образовательного, научного и бизнес-секторов в условиях цифровой экономики	86
Короб А. Н. Предпосылки структурных преобразований экономики при оплате населением жилищно-коммунальных услуг	95
Лептюк Д. Н., Строк В. М. Международная образовательная миграция	100
Малеронок В. Н. Сущность и понятие туристического кластера	106
Познякевич В. Н., Житкевич Г. Я. Цифровая трансформация экономики Республики Беларусь: достижения, проблемы, перспективы	112

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Андрияшко М. В. Правовое регулирование отношений по поводу искусственного прерывания беременности в Республике Беларусь	118
Андрощук В. В. Принципы защиты правового статуса Православной церкви в законодательстве Российской империи конца XIX — начала XX века	126
Гончарова Д. А. Публичное обсуждение проектов нормативных правовых актов как способ реализации информационной функции права	131
Кирмель А. Г. Отношение родства как препятствие к заключению брака в Республике Беларусь	136
Петровский Н. А. Метод аналогии в методологии права	142
Прокуда О. Ю. Правовое положение страхователя в отношениях по добровольному медицинскому страхованию	147
Трафимчик И. В., Шуленкова И. В. Исторические аспекты становления восстановительного правосудия по уголовным делам	153

ЗМЕСТ

ГІСТАРЫЧНЫЯ НАВУКІ

Белазаровіч В. А. Уклад У. І. Пічэты ў фарміраванне гістарыяграфіі Беларусі	13
Буйноўскі А. С. Асноўныя ацэначныя падыходы польскай гістарыяграфіі пачатку XXI стагоддзя да праблемы падзення Рэчы Паспалітай	19
Гур А. Н. Уплыў філасофіі стаіцызму на палітычную канцэпцыю Палібія	23
Казлоўская Н. В. Шляхта Вялікага княства Літоўскага XIV—XVI стагоддзяў у сучаснай расійскай гістарыяграфіі: традыцыі і новыя напрамкі даследавання	29
Корсакаў Д. Г. Расійскае Таварыства Чырвонага Крыжа ў беларускіх губернях Расійскай імперыі на пачатку XX стагоддзя (1900—1914)	38
Котусеў Я. М. М. М. Любавіч: творчы шлях у гісторыю паланістыкі і асноўная праблематыка яго даследаванняў	44
Крывашэй Д. А. Дзяржаўная культурная палітыка ў Беларусі: развіццё стратэгіі (1991—2010)	50
Кручкоўскі Т. Т. Рэфармацыя ў Польшчы ў ацэнцы рускай гістарыяграфіі другой паловы XIX — пачатку XX стагоддзя	58
Літвінскі А. У. Мадэлі этнагенезу славян у гістарыяграфіі канца XX — пачатку XXI стагоддзя	68

ЭКАНАМІЧНЫЯ НАВУКІ

Біглова Г. Ф., Жыткевіч Г. Я. Сацыялізацыя і інавацыйнасць эканомікі: якасная ўзаемасувязь	80
Клімух У. У. Прэдыктары эфектыўнай калабарацыі адукацыйнага, навуковага і бізнес-сектараў ва ўмовах лічбавай эканомікі	86
Кораб А. М. Перадумовы структурных пераўтварэнняў эканомікі пры аплаце насельніцтвам жыллёва-камунальных паслуг	95
Ляпцюк Д. М., Строк В. М. Міжнародная адукацыйная міграцыя	100
Маляронак В. М. Сутнасць і паняцце турыстычнага кластара	106
Жыткевіч Г. Я., Пазнякевіч В. М. Лічбавая трансфармацыя эканомікі Рэспублікі Беларусь: дасягненні, праблемы, перспектывы	112

ЮРЫДЫЧНЫЯ НАВУКІ

Андрыяшка М. В. Прававое рэгуляванне адносін у выпадку штучнага перарывання цяжарнасці ў Рэспубліцы Беларусь	118
Андрашчук В. У. Прынцыпы абароны прававога статусу Праваслаўнай царквы ў заканадаўстве Расійскай імперыі канца XIX — пачатку XX стагоддзя	126
Ганчарова Д. А. Публічнае абмеркаванне праектаў нарматыўных прававых актаў як спосаб рэалізацыі інфармацыйнай функцыі правы	131
Кірмель А. Г. Адносіны сваяцкасці як перашкода да заключэння шлюбу ў Рэспубліцы Беларусь	136
Пятроўскі Н. А. Метад аналогіі ў метадалогіі права	142
Пракуда В. Ю. Прававое становішча страхавальніка ў адносінах па добраахвотным медыцынскім страхаванні	147
Трафімчык І. В., Шулянкова І. В. Гістарычныя аспекты станаўлення аднаўленчага правасуддзя па крымінальных справах	153

CONTENTS

HISTORICAL SCIENCES AND ARCHAEOLOGY

Belazarovich V. A. V. I. Picheta's contribution to the formation of the historiography of Belarus	13
Buinouski A. S. The main evaluation approaches of polish historiography of the early XXI century to the problem of the Polish-Lithuanian commonwealth fall	19
Gur A. N. The influence of the philosophy of stoicism on the Polybius conception	23
Kazlouskaya N. V. The nobility of the Grand duchy of Lithuania in XIV—XVI centuries in modern Russian historiography: traditions and new directions of research	29
Korsakov D. G. Russian Red Cross Society in the Belarusian provinces of the Russian empire at the beginning of the XX century (1900—1914)	38
Kotusev E. N. N. N. Lubovich: a creative way to the history of polonistics and the basic problem of his researches	44
Kryvoshei S. D. State cultural policy in Belarus: the strategy development (1991—2010)	50
Kruczkowski T. T. The reformation in Poland in the assessment of Russian historiography of the second half of the 19th — early 20th century	58
Litvinski A. V. Slavic ethnogenesis models in historiography of the end XX — early XXI century	68

ECONOMICS

Biglova G. F., Zhitkevich G. Ya. Socialization and innovation of economy: qualitative interrelation	80
Klimuk V. V. Predictors of effective collaboration of the educational, scientific and business sectors in terms of digital economy	86
Korob A. N. Preconditions of structural transformations of the economy when paying housing and communal services by the population	95
Leptyuk D. N., Strok V. M. International educational migration	100
Maliaronak V. N. Essence and concept of tourism clustering	106
Poznyakevich V. N., Zhitkevich G. Ya. Digital transformation of the economy of the Republic of Belarus: achievements, problems, prospects	112

LAW

Andryashka M. V. Legal regulation of relations on the artificial interruption of pregnancy in the Republic of Belarus	118
Androshchuk V. V. Principles of protection of the orthodox church legal status in the Russian empire legislation in the late XIX — early XX century	126
Goncharova D. A. Public discussion of draft normative legal acts as a form of implementation of information function of law	131
Kirmel A. G. Relationship as an impediment to marriage in the Republic of Belarus	136
Piatrouski N. A. Method of analogy in the methodology of law	142
Prokuda O. Y. Legal status of the insurant in relations with voluntary medical insurance	147
Trafimchik I. V., Shulenkova I. V. Historical aspects of the establishment of restorative justice in criminal cases	153

УДК 930(=16)

А. В. ЛитвинскийУчреждение образования «Барановичский государственный университет»,
Министерство образования Республики Беларусь, ул. Войкова, 21, 225404 Барановичи,
Республика Беларусь, +375 (163) 50 91 01, litvinski@inbox.ru**МОДЕЛИ ЭТНОГЕНЕЗА СЛАВЯН
В ИСТОРИОГРАФИИ КОНЦА XX — НАЧАЛА XXI ВЕКА**

В представленной статье рассматриваются основные научно-теоретические модели этногенеза славян, конструируемые и используемые в научных трудах конца XX — начала XXI века. Обосновывается авторское понимание термина «модель» в применении к процессу научно-исторического исследования, характеризуется каждая из основных моделей этногенеза славян с показом ее сильных и слабых сторон, раскрывается эпистемологический потенциал различных научно-исследовательских подходов к решению проблемы происхождения славян.

Ключевые слова: славяне; этногенез; прародина; методология; балто-славянская проблема; праславянский язык; научно-теоретическая модель.

Библиогр.: 52 назв.

A. V. LitvinskiBaranovichi State University, Ministry of Education of the Republic of Belarus, 21 Voykova Str.,
225404 Baranovichi, the Republic of Belarus Belarus, +375 (163) 50 91 01, litvinski@inbox.ru**SLAVIC ETHNOGENESIS MODELS
IN HISTORIOGRAPHY OF THE END XX — EARLY XXI CENTURY**

This article discusses the basic scientific and theoretical models of Slavic ethnogenesis, designed and used in scientific works of the late 20th and early 21st centuries. The author's understanding of the term "model" is justified as applied to the process of historical research, each of the main models of Slavic ethnogenesis is characterized with an indication of its strengths and weaknesses, and the epistemological potential of various research approaches to solving the problem of the origin of the Slavs is revealed.

Key words: the Slavs; ethnogenesis; the ancestral homeland; methodology; Balto-Slavic problem; Proto-Slavic language; the scientific and theoretical model.

Ref.: 52 titles.

Введение. Этногенез любого народа является проблемой, сложной для корректного и убедительного научного решения. Как правило, история застаёт некую этническую общность уже в достаточной степени сформировавшейся. В данном случае создатели письменных исторических источников, на страницах которых помещена информация о какой-либо подобной общности, имеют дело с конечным результатом этногенеза. Сам же процесс, к нему приведший, обычно недоступен пониманию современников по разным причинам. Пожалуй, единственное, что они могут, — это изложить на страницах своих трудов этногенетический миф, который, однако, только лишь затемняет истинное знание в области происхождения того или иного народа.

В этом смысле не является исключением проблематика славянского этногенеза. В ранее подготовленных научных публикациях нами уже неоднократно в той или иной степени обращалось внимание на определенную парадоксальность, сопутствующую многочисленным попыткам решить данную научную проблему, являющуюся междисциплинарной по своей сути [1—7]. Зачастую создается впечатление, что чем больше продвигаются исследователи по

пути познания, тем труднее им сформулировать основные положения концепции, в рамках которой получили бы непротиворечивое и убедительное объяснение факты, установленные поколениями историков, археологов, лингвистов и представителей иных наук, занимающихся исследованием происхождения славян. Иногда так получается, что, акцентируя пристальное внимание на некоторых аспектах этногенеза, ученые в недостаточной мере показывают значение других аспектов, поскольку последние, будучи неудобными, нарушают целостность той или иной гипотезы.

И все же имеет смысл проанализировать различные подходы специалистов в области изучения этнических процессов к решению данной проблемы, пусть эти подходы и не всегда отображаются в виде стройных научных концепций. Наша статья, представленная на суд квалифицированного и взыскательного читателя, имеет целью выяснить эпистемологический потенциал существующих в науке моделей этногенеза славян (во всяком случае, презентабельных моделей, в наибольшей степени соответствующих принципу научности) на основе достаточно лаконичного описания и характеристики данных моделей с упором на показ методологической обусловленности каждой из них (в рассматриваемом случае лаконичность определяется форматом научной статьи).

При этом вынесенный в заголовок статьи термин «историография» понимается нами достаточно широко, в виде комплекса научных исследований не только по истории и археологии, но и по этнологии, этнографии, лингвистике, фольклористике, антропологии, популяционной генетике и геногеографии, ибо этногенез историчен по своей сущности [7, с. 29]. Необходимо также отметить, что на протяжении интересующего нас периода (а это последняя четверть XX — начало XXI века) в историографии произошли обусловленные выходом в свет концептуальных научных трудов весьма значительные изменения относительно контекста рассматриваемой междисциплинарной научной проблемы, которые, если наметившая тенденция сохранится и усилится, в перспективе могут привести к существенной коррекции ныне существующей парадигмы исследования славянского этногенеза [7, с. 28—29]. Поэтому данный период и выбран для нашего исследования. В его рамках обосновывается авторское понимание термина «модель» в применении к процессу научно-исторического исследования, характеризуется каждая из основных моделей этногенеза славян с показом ее сильных и слабых сторон, раскрывается эпистемологический потенциал различных научно-исследовательских подходов к решению проблемы происхождения славян.

Материал и методы исследования. В ходе подготовки статьи был использован достаточно обширный круг источников, созданных или воспроизведенных как на печатных (по большей части), так и на электронных носителях информации. Основу его составили научные работы, в которых комплексно и наиболее четко отражены позиции их авторов относительно хронологии, ареала, движущих сил, направленности и результатов этногенеза славян [8—29]. Благодаря данному комплексу представленных в этих трудах идей, указанные публикации фактически приобрели значение концептуальных, независимо от объема и степени их фундаментальности. Важно также отметить, что большинство данных работ активно используется в различных проявлениях научного дискурса (имеется ввиду контекст этногенеза славян), и это тоже стало причиной, по которой они нами отмечены в качестве первоочередных по уровню своей репрезентативности.

Научный дискурс, о котором чуть выше велась речь, включает в себя и обнародование результатов эмпирических исследований, и уточнение каких-то важных моментов, ведущее в отдельных случаях к частичному пересмотру прежних взглядов, и дискуссию, приобретающую иногда форму довольно острой полемики. Поэтому в нашем исследовании использовались также источники, в которых нашли отражение пути научного поиска в его различных проявлениях [30—46], причем среди них — работы, вышедшие в свет несколько ранее

рассматриваемого периода, но не утратившие своего научного значения [43—46]. Нашлось место в списке источников и «Своду древнейших письменных известий о славянах» [47—48], а также работам, не имеющим непосредственного отношения к проблеме происхождения славян (хотя косвенным образом этот аспект в них присутствует), однако весьма важным с точки зрения теории этногенеза [49—52].

Среди источников представлены работы историков, археологов, филологов, генетиков, этнологов. Широка и география источников, если можно так выразиться. В той или иной степени отражены взгляды белорусских, российских, украинских, польских, французских, американских исследователей. Сразу же следует оговориться, что невозможно охватить весь круг источников по анализируемой проблеме, в той или иной мере имеющих историографический характер, не то что в статье, но, пожалуй, и в монографии, поэтому мы признаем факт определенной субъективности в их выборе, надеясь, однако, на соответствие выбранных нами источников общеметодологическому принципу необходимости и достаточности для достижения цели исследования.

Сложен вопрос об историографии проблемы. По состоянию на время подготовки данной статьи можно лишь отметить, что анализ моделей этногенеза славян проводится, прежде всего, в крупных работах либо в форме историографического обзора, либо в форме полемических замечаний различного уровня заостренности, причем эти замечания могут быть с большей или меньшей степенью равномерности распределены по всему тексту работы (в качестве примера можно привести публикации, авторами которых являются В. Д. Баран, Э. М. Загорюльский, С. А. Иванов, С. Е. Рассадин, В. В. Седов, Р. В. Терпиловский, М. Б. Щукин, О. Н. Трубачёв, Ф. Курта [10; 12; 13; 20; 22—24; 26; 27]). Вряд ли это можно рассматривать в качестве систематизированной историографии проблемы, поскольку специальные работы по ней фактически отсутствуют (во избежание путаницы еще раз обращаем внимание на то, что речь идет только о периоде конца XX — начала XXI века и об оценке специалистами в области историографии научных трудов по славянскому этногенезу, опубликованных на протяжении именно этого периода, а не об историографии проблемы в целом).

Главными методологическими принципами, которыми мы руководствовались в процессе подготовки данной статьи, являются принципы объективности и историзма в сочетании с комплексным научным междисциплинарным подходом, столь актуальным в контексте исследования происхождения славян. Были использованы методы моделирования, анализа и синтеза, а также методы, присущие герменевтике. Особое значение придавалось структурно-функциональному методу, поскольку его применение позволяет выделить и в определенной мере классифицировать модели этногенеза славян, характерные для рассматриваемого периода. Также использовались историко-генетический и сравнительно-исторический методы.

Еще следует добавить, что специфика выбранной для исследования темы предполагает и соответствующее оформление статьи, в тексте которой мы сочли уместным отдать предпочтение не прямому, а косвенному цитированию работ коллег или, по-другому говоря, не текстовым цитатам, а отсылкам к данным трудам [7, с. 29]. Исключение составляют немногие случаи цитирования, когда важно передать мысль автора, имеющее научно-методологическое значение, в наиболее точном виде. Кроме того, мы сочли возможным не снабжать ссылками каждое упоминание достаточно известных в науке и практически общепризнанных фактов, констатация которых имеет место в очень многих научных трудах, ибо такое упоминание в противном случае донельзя загромодило бы текст статьи, да и вообще представляется нам излишним.

Результаты исследования и их обсуждение. Прежде чем охарактеризовать каждую из основных моделей этногенеза славян, необходимо изложить наше понимание сути этого термина в применении к проблематике этнических процессов. По нашему мнению, модель этно-

гене́за представляет собой некоторую мысленную конструкцию, для которой характерно в идеале непротиворечивое сочетание научно-теоретической подготовки специалиста, предполагающей высокий уровень квалификации и эрудиции с накопленным за годы исследований научно-практическим опытом, в свою очередь предполагающим умение применять полученные результаты исследования в процессе моделирования и дальнейшего построения соответствующей концепции или хотя бы выдвижения достаточно выверенной гипотезы, отвечающей строгим критериям научности. В ходе создания модели этногенеза ученый должен выяснить для себя, каково его понимание сущности этногенеза и этнической истории, определиться с хронологией и территорией этногенеза, выбрать в изучаемом процессе те факторы, которые в его понимании являются наиболее важными, охарактеризовать потенциал различных научных дисциплин (ибо проблема этногенеза междисциплинарная) и, соответственно, отдать предпочтение тем или иным методам исследования, согласовать информацию науки, которую он представляет, с наработками иных наук.

Если говорить более конкретно, в контексте данной темы исследования, то весьма важными здесь являются следующие вопросы: о характере обособления праславянского языка от других языков индоевропейской семьи и о связанном с этим процессом начале славяногенеза (здесь, кроме всего прочего, имеется в виду так называемая балто-славянская проблема); о славянской прародине (и о понимании самого термина «прародина» тем или иным автором, и о локализации ее в конкретном ареале [7]); об установлении преемственности между археологическими культурами [26, с. 110—118] и о соотношении материальной культуры с духовной, в частности, с этническим самосознанием и языком; о сущности первоначальной славянской этнической общности (к примеру, о роли в сложении данной общности биологических, социальных, геополитических и других факторов); о причинах и характере славянизации огромных просторов Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы (первые и последние вопросы из перечисленных нам представляются самыми важными в построении модели этногенеза славян).

При этом стоит заметить, что, согласно нашему пониманию, термин «модель» не тождествен термину «гипотеза», «концепция» и «теория». В рамках одной модели могут сосуществовать различные гипотезы, поскольку ученые, имея похожие взгляды по большинству из перечисленных чуть выше вопросов, по-разному расставляют акценты при ответах на другие вопросы.

Для модели характерно преобладание научно-теоретической, в определенной мере априорной составляющей по сравнению с научно-эмпирической. Связано это с тем, что специалист в области этногенеза, какой бы широчайшей эрудицией ни обладал, все же не является «мастером на все руки» и, следуя требованиям, предъявляемым к нему междисциплинарным характером проблемы происхождения славян, во многих случаях просто доверяет данным иных наук, в которых он не столь сведущ по сравнению с профильными научными дисциплинами. А эти данные во многом определяют картину этногенеза славян, создаваемую исследователем.

Между тем вопрос о соотношении информации источников, различных по происхождению, и по сей день далек от удовлетворительного научного ответа. Особенно это касается соотношения данных сравнительно-исторического языкознания и археологии. Как отмечает в статье «Междисциплинарный подход и этногенез» российский историк и этнолог В. А. Шнирельман, «лингвистические реконструкции могут использоваться для исторических построений только после соответствующего источниковедческого анализа. При этом следует учитывать, что лингвистические и археологические источники могут отражать исторический процесс весьма по-разному, и это создает почву для некоторых противоречий, возникающих при работе по корреляции этих данных друг с другом» [52].

Этот вопрос каждый исследователь решает для себя, исходя из собственных методологических представлений. Например, украинский археолог В. Д. Баран, признавая значитель-

ный вклад различных наук в процесс выяснения истоков славян, отдаёт, однако, предпочтение научно-исследовательскому потенциалу археологии, что вполне понятно [10, с. 6—16]. А вот российский компаративист О. Н. Трубочёв был скептически настроен в отношении возможностей археологии добиться ясности в ключевых моментах славяногенеза, к примеру, в определении абсолютной хронологии этого процесса и установления соответствия между его этапами и археологическими культурами [24, с. 59—60] (хотя фактически в том же месте своей концептуальной работы он признаёт, что «археология добилась огромных успехов», но не поясняет, каких именно [24, с. 60]). Свое понимание данного вопроса с большей или меньшей полнотой и убедительностью излагали также и другие исследователи [6, с. 27—31].

Чтобы не попасть в своеобразную «априорную ловушку», предполагающую некоторую зависимость в своих научно-теоретических построениях от концептуальных положений, выработанных в недрах других наук, археологи иногда предлагают сравнивать собственные результаты с лингвистическими наработками только в самом конце исследования [22, с. 36; 26, с. 118]. Нами уже высказывалось довольно скептическое отношение к возможности в первозданной чистоте сохранить верность этому методологическому подходу [1, с. 254; 6, с. 27; 7, с. 34].

Как бы то ни было, но с большим или меньшим акцентом декларируемое уважение к достижениям различных наук, разумеется, значительно лучше вторжения в область исследования происхождения славян без надлежащей подготовки, но с претензией на получение некоего окончательного знания при фактическом игнорировании данных достижений. Так, критикуя построения российского биохимика А. А. Клёсова прежде всего за то, что он преувеличивает значение принадлежности большинства современных славян к Y-хромосомной группе R1a1 (речь в этом случае идет о мужчинах как носителях Y-хромосомы), российский археолог и филолог Л. С. Клейн утверждает: «Антропология, как и генетика (гаплогруппы) показывает, что все народы носят сильно смешанный характер, а сопоставление антропологии с археологией показывает, что преемственность культурная и генетическая часто идут разными путями. Культуры вообще подвержены влияниям и заимствованиям, так что состоят из смеси элементов разного происхождения. А так как языки в отличие от культур являются системами и передаются обычно как системы, то происхождение языков, история языковых семей и их филиации — это четкий предмет для исследования, простирающийся на многие тысячелетия, и обычно исследование этногенеза к этому и сводится. Остальные науки играют в этом деле вспомогательную роль и должны с этим смириться» [42].

Признавая оттенок категоричности в последней фразе ученого, быть может, излишний, уместно обратить внимание на то, что славяне (по определению) — языковая общность, и, ставя вопрос об их происхождении, это следует учитывать в первую очередь. Иного фактора, бесспорно объединяющего славян, просто нет [7, с. 33—34], и вряд ли плодотворны его поиски, особенно в русле попыток представить в качестве такового генетический фактор, понимаемый к тому же весьма односторонне.

Прежде чем перейти к характеристике различных моделей этногенеза славян, следует предупредить читателя, что модели эти в данной статье описываются лаконично, ибо отдельные их аспекты были нами проанализированы в предшествующих работах [1—7]. При этом нас больше всего интересует хотя бы относительная непротиворечивость и достаточная убедительность каждой из предложенных моделей, ее соотносимость с формально-логическим и методологическим принципом, известным как «брита Оккама» (чем меньше спекулятивных допущений, которые трудно или даже невозможно подтвердить эмпирическим путем, делается в ходе объяснения, тем более убедительным оно является, особенно если в рамки этого объяснения вписывается значительное большинство фактов, установленных в процессе исследования происхождения славян).

При этом надо отдавать себе отчет в том, что резкой грани между различными моделями нет и, пожалуй, быть не может. Следует вести речь о том, что существует ряд идей, общих для

двух или нескольких моделей, о состоянии диффузии или, если угодно, континуума между моделями.

Как было отмечено выше по тексту статьи, вопрос об особенностях выделения из индоевропейской общности языка, предкового для засвидетельствованных историей и реально существующих славянских языков, является основополагающим для понимания славянского этногенеза тем или иным исследователем и построения соответствующей модели данного процесса. Образно говоря, ответ на него сродни выполнению первого действия в ходе решения математической задачи. От того, каким он будет, зависит научная прочность концепции этногенеза славян. Следует также заметить, что представления об отношении праславянского языка к «собратьям» по индоевропейской семье напрямую влияют на определение абсолютной и относительной хронологии процесса происхождения славян [4].

Еще в XIX веке, когда было установлено родство языков, названных в конечном итоге индоевропейскими, и принадлежность к этой семье славянских языков, была установлена также особая близость последних к балтским языкам. Как известно, имеется несколько объяснений феномену этой близости: существование в древности балто-славянских языков как стадии их развития в самостоятельные группы (в качестве уточненного, модернизированного варианта этого объяснения можно рассматривать утверждение о достаточно позднем отделении праславянского языка от прабалтского и, соответственно, синхронном сосуществовании архаичной балтской языковой системы с более молодой — славянской [16; 43]); самостоятельном, независимом друг от друга выделении из индоевропейской семьи балтских и славянских языков (в таком случае факт их близости интерпретируется либо типологически сходным развитием, либо относящимся к более поздним периодам ареальным контактам языков [24, с. 5—6, 19]). Возможно также объяснение, основанное на признании многофакторности процесса, в рамках которого учитывается и общность происхождения, и ареальные контакты (непосредственные либо осуществляемые через языки-посредники).

Те исследователи, которые придерживаются позиции, согласно которой праславянский язык (или протославянский, встречается и такой вариант его обозначения) без балто-славянской стадии развивался из гипотетического диалекта праиндоевропейского языка, фактически чуть ли не обязаны утверждать о существовании праславянской этноязыковой общности еще в бронзовом веке, ибо датировать распад праиндоевропейского языка более поздним периодом не представляется возможным [50, с. 859—865]). Здесь элементарная логика подсказывает своеобразную закономерность следующего утверждения: если уже в бронзовом веке был реален праславянский язык, то, разумеется, была некая социальная общность, состоявшая из людей, разговаривавших на нем, притом же эта общность мыслится как достаточно консолидированная и довольно-таки стабильная на очень большом отрезке времени, иначе языковое единство не сохранилось бы. Данный тезис является ключевым для построения соответствующей модели этногенеза славян.

Наиболее последовательно отстаивал подобный взгляд на протяжении рассматриваемого нами периода О. Н. Трубочёв [24], возводивший славян к так называемой центрально-европейской общности, включавшей в себя, кроме славян, германцев, кельтов, италиков, иллиро-венетов [24, с. 23, карта] (принадлежность к ней балтов является спорной). Находит поддержку такой взгляд и в трудах известных археологов, в частности, Б. А. Рыбакова [21] и Э. М. Загорульского [13; 36].

В то же время интересно отметить, что эти исследователи, склонные увеличивать возраст славян, по-разному локализируют территорию славянской прародины: Б. А. Рыбаков — между Одером и Днепром [21, с. 11—108]; Э. М. Загорульский — между Эльбой и Вислой и даже вплоть до Немана (он отождествляет эту территорию с ареалом распространения Культуры шаровидных амфор) [13, с. 98—128]; О. Н. Трубочёв — в Среднем Подунавье, причем именно этим фактом он объясняет письменную и фольклорную традицию, связывающую сла-

вянскую общность с Дунаем [24, с. 5—6; 13—14] (кстати, вполне возможна и другая интерпретация феномена особого внимания славян к великой европейской реке, связанная со славянской миграцией VI—VII веков [35; 38, с. 148—155]).

Сильной стороной данной модели является возможность относительно непротиворечиво вывести исторических славян из гипотетической общности бронзового века: раз уж славяне издревле обитали в Европе, то нет ничего удивительного в том, что в начале второй половины I тысячелетия они существенно расширили ареал своего обитания. Однако и возражений такая модель вызывает немало. Во-первых, очень трудно проследить преемственность археологических культур: от Тшцинецкой и Лужицкой (как у Б. А. Рыбакова) или от Культуры шаровидных амфор (как у Э. М. Загорюльского) до Пражской, которая значительным большинством археологов ныне признается в качестве первой достоверно славянской культуры (а это, кроме всего прочего, еще означает, что никакая из предыдущих культур пока что не получила подобного признания) [2; 3; 26].

Во-вторых, весьма трудно соотнести основанный на весьма небесспорной лингвистической реконструкции постулат, согласно которому славяне родом из бронзового века, с фактом относительно очень позднего упоминания их под этим именем («склавины»-славяне) в письменных источниках: у Иордана и Прокопия Кесарийского [47, с. 106—111, 127—154, 170—249], а также у других авторов. Если предположить, что до VI века реальные славяне фигурировали в сообщениях позднеантичных авторов (Гая Плиния Секунда Старшего, Публия Корнелия Тацита, Клавдия Птолема), то сразу возникает вопрос: а под каким именем — «венеты/венеды» (самая распространенная, хотя далеко не общепринятая версия), «ставаны» [29, с. 9—11], а может быть, «суобены»?

Любая попытка установить прямую преемственность между носителями этих этнонимов и славянами является, по состоянию науки на начало XXI века, довольно-таки гипотетической и вызывает достаточно серьезные контраргументы. Особенно это характерно в отношении венетов/венедов, поскольку лаконичность, фрагментарность и запутанность информации о них, содержащейся в письменных источниках, созданных вышеназванными авторами эпохи Римской империи [47, с. 21—35, 37—45, 50—62], их локализация в различных регионах Европы, согласно данным этих же источников, открывает большие возможности для интерпретации сведений о них, не всегда находящейся в увязке с историческими славянами [20, с. 134—166; 26, с. 129—130].

Есть еще одно сомнение в плодотворности данной модели — сомнение лингвистического плана. Дело в том, что праславянский язык, как и любой иной, должен был эволюционировать на протяжении огромного периода времени, который сторонники такой модели отводят на этногенез славян, причем эволюционировать, скорее всего, в направлении филиации, которая привела бы к появлению языков-потомков, что, как известно, и произошло. Но в таком случае можно было бы ожидать гораздо большего расхождения между славянскими языками, чем то, которое мы наблюдаем теперь. Особенно трудно объяснить подобное противоречие с точки зрения концепции «широкой» прародины, которой придерживался Б. А. Рыбаков. Допустимо, конечно, в некоторой степени умозрительное предположение о том, что древние славяне на всем протяжении почти трехтысячного периода своей истории, отводимого им в рамках рассматриваемой модели, обитали на относительно компактной территории, что способствовало оживленным контактам и, соответственно, сохранению языкового единства, однако подобное предположение весьма затруднительно обосновать путем анализа эмпирического материала.

В рамках следующей модели этногенеза славян, по нашему мнению, в ощутимо большей степени, по сравнению с первой из рассмотренных моделей, уделяется внимание таким характеристикам данного процесса, как стадийность, многофакторность, дискретность, даже в каком-то смысле противоречивость. Ученые, придерживающиеся этой модели, отсчет этноге-

неза славян начинают не со времени распада индоевропейской общности, а с более позднего периода, признавая тем самым сложность этногенетических процессов.

Особо следует подчеркнуть методологическое значение стадиальности. Она в анализируемом контексте имеет несколько проявлений. Во-первых, отчетливо признается эволюция праславянского языка, наличие в его истории нескольких этапов развития и, что представляется нам очень важным, допускается наличие постепенно сменяющих друг друга нескольких состояний праславянской языковой системы, тогда как в рамках первой из рассмотренных моделей эта сменяемость весьма ограничена (если праславянский язык или хотя бы диалект существовал чуть ли не с бронзового века, тогда он должен был уже обладать некоторыми особенностями, сохранившимися до времени их письменной фиксации в исторически известном старославянском языке).

Во-вторых, предполагается, что различного рода геополитические изменения могут хотя бы в какой-то мере определять основные характеристики развития славянской общности и являться вехами, знаменующими наступление следующей стадии этногенеза. Притом же таковые изменения (в материальной культуре, в системе социальных отношений, в религии) обычно приводят к инновациям в структуре данной общности, в определенной степени нарушают стабильность ее существования, придают ее развитию положительную или отрицательную динамику, однако не разрушают структуру полностью, сохраняя некоторую преемственность.

Среди лингвистов подобный комплекс идей, на наш взгляд, наиболее четко выражен у В. В. Мартынова. В приведенном ниже списке источников помещена всего лишь одна его работа из вышедших в свет на протяжении анализируемого периода, в которой, однако, в достаточно концентрированном виде отражена его концепция происхождения славян [16]. В рассматриваемом нами контексте важно отметить, что автор, будучи сторонником теории выделения праславянского языка из балтской общности на рубеже II—I тысячелетий до н. э., придавал особое значение ареальным контактам и «субстратно-суперстратным отношениям» с италийскими, иранскими, кельтскими и германскими языками как факторам, определяющим стадиальный характер славянского глоттогенеза и, в общем-то, специфику праславянского языка, обусловившую его отличие от исторических балтских языков [16, с. 38].

Из работ археологов, которые наиболее соответствуют этой модели, необходимо выделить фундаментальный труд В. В. Седова [22]. В нем ученый создал обширную панораму этногенеза славян от формирования около 400 года до н. э. Культуры подклешевых погребений (на основе миксации позднелужицких древностей с Поморской культурой) до образования первых государств у различных групп славян. Интересно отметить, что в данном исследовании археолог постарался проследить различные пути эволюции славянской этноязыковой общности: миграции, инфильтрацию, пребывание в составе различных полиэтнических образований, дифференциацию, сопровождавшуюся ассимиляцией неславянского населения и приведшую к возникновению исторических и современных славянских этносов.

Только что описанная модель нам представляется достаточно надежной с точки зрения логики науки и ее методологии. Постулируемая многофакторность позволяет понять всю сложность процесса происхождения славян, его вариативность и в определенных случаях многовекторность, направленность по своеобразной синусоиде, расстояние между точками экстремумов которой не является постоянным. В. В. Мартынов в целом удовлетворительно объяснил специфику славянского праэтноса с точки зрения компаративистики, а в рамках научной конструкции, предложенной В. В. Седовым, столь же удовлетворительно показаны особенности славянизации значительной части Европы.

Однако необходимо отметить, что интерпретируемые ими факты могут быть объяснены по-иному [26, с. 116—117]. К примеру, балтско-италийские, праславяно-иранские, славяно-германские языковые контакты В. В. Мартынов тесно увязывал с Висло-Одерской локализацией прародины славян, как, по большому счету, единственно возможной, но если учиты-

вать подвижность тех же иранцев или германцев, зафиксированную письменными источниками, то территория этих контактов могла простирается на восток и юго-восток от Вислы, охватывая почти все Поднепровье и даже земли Днепро-Донского Междуречья.

Третья модель (по порядку анализа в данной статье) во многом базируется на факте позднего появления этнонима «славяне» (в разных вариантах его передачи на греческом, латинском, арабском языках) в письменных источниках — впервые, как уже отмечалось выше, в VI веке, у Иордана (“*sclaueni*” [47, с. 106]) и Прокопия Кесарийского (“*Σκλαβῆνοι*” [47, с. 180]). Приверженцы этой модели руководствуются примерно такими рассуждениями: если славяне под своим именем появляются на исторической арене довольно поздно, то нет особого смысла вводить их происхождение вглубь веков, ведь в этом случае возникают серьезные возражения, ставящие под сомнение корректность научных конструкций, в рамках которых утверждается об исключительной древности славян [7, с. 31]. Не лучше ли идти путем ретроспективного анализа, проделываемым в обратной хронологической последовательности существования объектов изучения, от известного к неизвестному, от периода славянизации Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы к эпохе Великого переселения народов и дальше, в римское время?

Симптоматичны в данном отношении как будто говорящие сами за себя названия работ, подготовленных сторонниками данной модели и опубликованных на рубеже XX—XXI веков: «Откуда начинать этническую историю славян? (По поводу нового труда польских исследователей)» [12], «Первые славяне. Славяногенез» [20], «Рождение славян. Из истории вопроса. Два пути ретроспективного поиска» [26] (во всех этих работах речь идет в основном о первых веках нашей эры). В данном случае подчеркивается тенденция к своеобразному сжатию хронологических рамок славяногенеза, к повышению уровня его «временного порога», проще говоря, к отнесению начала славяногенеза на доступное ретроспективному анализу более позднее время по сравнению с иными моделями.

Особенно ярко данная тенденция проявилась в археологии, прежде всего в построениях краковской (К. Годловский, М. Парчевский и др.) [28] и ленинградской/петербургской (Г. С. Лебедев, Г. А. Мачинский, М. Б. Щукин и др.) [14; 17; 26] научных школ. В контексте рассматриваемой модели можно также назвать работы И. О. Гавритухина [11], С. Е. Рассадина [20], В. Г. Белевца [30]. Для исследований этих авторов характерно стремление (пусть в несколько разной степени) решать проблему происхождения славян преимущественно с помощью ретроспективного метода, шаг за шагом, твердо опираясь на накопленный эмпирический материал и не увлекаясь при этом соблазном посмотреть на историю становления крупнейшей европейской этноязыковой общности «с высоты птичьего полета» и удревить ее корни без особых на то научных оснований.

Подобная тенденция наблюдается в сравнительно-историческом языкознании, хотя, на наш взгляд, в несколько меньшей степени. В качестве примера можно предложить работу крупнейшего американского филолога-слависта Х. Бирнбаума, подготовленную им в конце творческого и жизненного пути [32]. В ней он, во многом ссылаясь на наработки своего коллеги Г. Галтона, связывал некоторые известные явления в реконструированном праславянском, а также в исторически реальном старославянском языке с влиянием языка некоего народа алтайской семьи — или гуннского, или аварского [32, с. 16—21].

Таким образом, выходит, что перечисленные в статье Х. Бирнбаума очень важные особенности славянских языков, определяющие их специфику по сравнению с балтскими, да и вообще облик славянских языков, сформировались в период интенсивных праславянско-алтайских контактов, для которых было характерно сначала гуннское, потом аварское политическое доминирование, а это приблизительно 400—800 годы [32, с. 19—20]. Такое утверждение вполне вписывается в третью модель этногенеза и находится в достаточно надежной корреляции с археологической информацией, особенно что касается Пражской культуры.

Заключение. Подводя итоги рассмотрения основных моделей этногенеза славян в историографии конца XX — начала XXI века, следует отметить наличие различных подходов к определению хронологических рамок, характера, направления и движущих сил данного процесса, что, собственно говоря, и определяет специфику каждой из моделей. Во многом эпистемологический потенциал их зависит от методологических принципов, которых придерживается тот или иной исследователь. Накопленная за почти двухсотлетний период развития славистики сумма знаний, идей, гипотез, теорий, концепций иногда ощутимо довлеет над учеными, поскольку в условиях, когда ответ на те или иные вопросы невозможен без тесного междисциплинарного взаимодействия, наблюдается тенденция коррелировать собственные наработки с теми научными взглядами, бытующими среди представителей других наук, которые в наибольшей мере соответствуют данным работкам.

Построение модели этногенеза во многом зависит от представлений о сущности славянского праязыка и праславянского языка, и можно сделать вывод, что в этом отношении лидерские позиции принадлежат компаративистике, несмотря на попытки археологов оспорить их. Например, каково отношение к идее балто-славянской общности, таким очень часто является понимание самого характера этногенеза, в целом определяющее особенности избираемой, а иногда и конструируемой модели данного процесса. Поэтому, как нами замечено, лингвисты в меньшей степени используют аргументы археологического происхождения, чем археологи — лингвистического.

Мы не ставили целью давать оценку каждой из рассмотренных моделей и, вообще, придавать статье характер рецензии, хотя от определенных замечаний, особенно по поводу первой из проанализированных моделей, не воздержались. В исследовании славяногенеза должны приветствоваться разнообразные подходы, лишь бы они соответствовали научной парадигме. Этого требует сама логика междисциплинарного исследования, ведь только во взаимодействии различных наук возможны успехи на пути решения фактически всегда актуальной и в научном, и в социальном смысле проблемы происхождения славян.

Список цитируемых источников

1. Литвинский, А. В. Этногенез славян: проблема соотношения источников различных видов / А. В. Литвинский // Смена парадигм в историографии XIX — начала XXI вв. : сб. науч. ст. (к 60-летию проф. А. Н. Нечухрина) / ГрГУ им. Я. Купалы ; редкол.: Э. С. Ярмусик, Н. В. Козловская, Е. И. Мелешко. — Гродно : ГрГУ, 2012. — С. 250—260.
2. Литвинский, А. В. Киевская археологическая культура в контексте локализации прародины славян: обзор историографии конца XX — начала XXI в. / А. В. Литвинский // Сохранение национальной идентичности белорусского общества: прошлое, настоящее, перспективы : материалы Респ. науч. конф., 21 апр. 2016 г., г. Барановичи, Респ. Беларусь / редкол.: А. В. Никишова (гл. ред.), А. В. Демидович (отв. ред.), З. Н. Козлова [и др.]. — Барановичи : РИО БарГУ, 2016. — С. 46—51.
3. Литвинский, А. В. Генезис Пражской археологической культуры в историографии конца XX — начала XXI века / А. В. Литвинский // Государства Центральной и Восточной Европы в исторической перспективе : сб. науч. ст. по материалам Междунар. науч. конф., Пинск 21—22 окт. 2016 г. / Полес. гос. ун-т ; под ред. Р. Б. Гагуа. — Пинск, 2016. — С. 30—37.
4. Литвинский, А. В. Хронология славянского этногенеза: основные концептуальные подходы в историографии конца XX — начала XXI в. / А. В. Литвинский // Менталитет славян и интеграционные процессы: история, современность, перспективы : материалы X Междунар. науч. конф., Гомель, 25—26 мая 2017 г. / М-во образования Респ. Беларусь ; под общ. ред. В. В. Кириенко. — Гомель : ГГТУ им. П. О. Сухого, 2017. — С. 161—164.
5. Литвинский, А. В. Примордиализм и конструктивизм в исследовании этногенеза славян (конец XX — начало XXI века) / А. В. Литвинский // Государства Центральной и Восточной Европы в исторической перспективе : сб. науч. ст. по материалам II Междунар. науч. конф., Пинск, 24—25 нояб. 2017 г. : в 2 ч. / Полес. гос. ун-т ; под ред. Р. Б. Гагуа. — Пинск : ПолесГУ, 2017. — Вып. 2. — Ч. 1. — С. 185—192.

6. Литвинский, А. В. Лингвистические аргументы в археологических исследованиях этногенеза славян / А. В. Литвинский // Государства Центральной и Восточной Европы в исторической перспективе: сб. науч. ст. по материалам III Междунар. науч. конф., Пинск, 30 нояб. — 1 дек. 2018 г. / Полес. гос. ун-т ; под ред. Р. Б. Гагуа. — Пинск : ПолесГУ, 2018. — Вып. 3. — С. 26—32.
7. Литвинский, А. В. Методологические аспекты локализации прародины славян в историографии конца XX — начала XXI века // Вестн. БарГУ. Сер. «Исторические науки и археология. Экономические науки. Юридические науки»; вып. 6, декабрь, 2018. — С. 28—36.
8. Балановский, О. Как складывался генофонд славян и балтов. Реконструкция генетической и лингвистической истории балто-славянских популяций [Электронный ресурс] / О. Балановский, Н. Маркина. — Режим доступа: http://генофонд.рф/?page_id=4440. — Дата доступа: 16.08.2019.
9. Балановский, О. Генофонд славян — единство в многообразии. Реконструкция генетической и лингвистической истории балто-славянских популяций (краткий вариант текста) [Электронный ресурс] / О. Балановский, Н. Маркина. — Режим доступа: http://генофонд.рф/?page_id=4507. — Дата доступа: 16.08.2019.
10. Баран, В. Д. Давні слов'яни / В. Д. Баран. — Київ : Альтернативи, 1998. — 336 с.
11. Гавритухин, И. О. Понятие Пражской культуры / И. О. Гавритухин // Сложение русской государственности в контексте раннесредневековой истории Старого Света. Труды ГЭ. — Вып. XLIX. — СПб., 2009. — С. 7—25.
12. Иванов, С. А. Откуда начинать этническую историю славян? (По поводу нового труда польских исследователей) / С. А. Иванов // Совет. славяноведение. — 1991. — № 5. — С. 3—13.
13. Загорюльский, Э. М. Славяне: происхождение и расселение на территории Беларуси / Э. М. Загорюльский. — Минск : БГУ, 2012. — 367 с.
14. Лебедев, Г. С. Археолого-лингвистическая гипотеза славянского этногенеза / Г. С. Лебедев // Славяне. Этногенез и этническая история (междисциплинарные исследования) : межвуз. сб. науч. ст. / науч. ред. А. С. Герд, Г. С. Лебедев. — Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1989. — С. 105—115.
15. Лопатин, Н. В. Северные рубежи раннеславянского мира в III—V вв. н.э. (Раннеславянский мир, выпуск 8) / Н. В. Лопатин, А. Г. Фурасев — М. : ИА РАН, 2007. — 252 с. : ил. = The northern frontier of the early Slavic world in the 3rd — 5th cc. AD.
16. Мартынов, В. В. Славянский, италийский, балтийский (глоптогенез и его верификация) / В. В. Мартынов // Славяне. Этногенез и этническая история (междисциплинарные исследования) : межвуз. сб. науч. ст. / науч. ред. А. С. Герд, Г. С. Лебедев. — Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1989. — С. 37—44.
17. Мачинский, Д. А. Некоторые предпосылки, движущие силы и исторический контекст сложения Русского государства в середине VIII — середине XI в. / Д. А. Мачинский // Сложение русской государственности в контексте раннесредневековой истории Старого Света. Труды ГЭ. — Вып. XLIX. — СПб., 2009. — С. 460—538.
18. Носевич, В. Истоки славянства / В. Носевич // Основные вехи этногенеза белорусов [Электронный ресурс]. — 2010. — Режим доступа: <http://vln.by/node/176>. — Дата доступа: 26.02.2012.
19. Носевич, В. Славяне и субстрат / В. Носевич // Основные вехи этногенеза белорусов [Электронный ресурс]. — 2010. — Режим доступа: <http://vln.by/node/181>. — Дата доступа: 26.02.2012.
20. Рассадин, С. Е. Первые славяне. Славяногенез / С. Е. Рассадин. — Минск : Беларус. экзархат, 2008. — 288 с.
21. Рыбаков, Б. А. Киевская Русь и русские княжества XII—XIII вв. / Б. А. Рыбаков — М. : Наука, 1982. — 591 с.
22. Седов, В. В. Славяне: историко-археологическое исследование / В. В. Седов. — М. : Яз. слав. культуры, 2002. — 624 с.
23. Терпиловский, Р. В. Славяне Поднепровья в первой половине I тысячелетия н. э. / Р. В. Терпиловский. — Lublin : Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, 2004. — 232 s.
24. Трубочёв, О. Н. Этногенез и культура древнейших славян: лингвистические исследования / О. Н. Трубочёв. — М. : Наука, 2003. — 489 с.
25. Хабургаев, Г. А. Этнонимия «Повести временных лет» / Г. А. Хабургаев. — М. : Изд-во Моск. ун-та, 1979. — 232 с.
26. Щукин, М. Рождение славян. Из истории вопроса. Два пути ретроспективного поиска / М. Щукин // Стратум. Структуры и катастрофы. — СПб. : Нестор, 1997. — С. 110—147.
27. Curta, F. The Making of the Slavs: History and Archaeology of the Lower Danube Region. — S. 500—700. (Cambridge Studies in Medieval Lifeand Thought, Fourth Series) / F. Curta. — Cambridge ; New York : Cambridge University Press, 2001. — 466 p.
28. Godłowski, K. Pierwotne siedziby Słowian: wybór pism / Kazimierz Godłowski ; pod red. Michała Parczewskiego ; Instytut Archeologii Uniwersytetu Jagiellońskiego. — Kraków : IA UJ, 2000. — 436, [2] s. : il., napy kolor.
29. Kazanski, M. Les Slaves. Les origines (Ier—VIIe siècle après J.-C.) / M. Kazanski. — Paris : Errance, 1999. — 159 p.
30. Белевец, В. Г. Контакты населения вельбарской культуры и носителей традиции восточноевропейской лесной зоны в Белоруссии: постановка проблемы / В. Г. Белевец // Лесная и лесостепная зоны Восточной Европы

в эпохи римских влияний и Великого переселения народов. — Вып. 1. — Тула : Гос. музей-заповедник «Куликово поле», 2008. — С. 209—237.

31. *Бирнбаум, Х.* Славянская прародина: новые гипотезы (с заметками по поводу происхождения индоевропейцев) [Электронный ресурс] / Х. Бирнбаум // *Вопр. языкознания.* — 1988. — № 5. — С. 35—49. — Режим доступа: <http://www.philology.ru/linguistics3/birnbaum-88.htm>. — Дата доступа: 28.08.2018.

32. *Бирнбаум, Х.* Славянский, тохарский, алтайский: генетическая связь и ареально-типологическое влияние (Вяч. Вс. Иванов, С. А. Бурлак, И. Б. Иткин. Примечания к статье) / Х. Бирнбаум // *Вопр. языкознания.* — 2003. — № 5. — С. 6—29.

33. *Вялікі гістарычны атлас Беларусі : у 3 т. / пад рэд. В. Л. Насевіча.* — Мінск : Белкартаграфія, 2009. — Т. 1. — 246 с.

34. *Вяргей, В. С.* Помнікі тыпу Прагі-Карчак і Лукі-Райкавецкай / В. С. Вяргей // *Археалогія Беларусі : у 4 т. / А. А. Егарэйчанка [і інш.] ; пад. рэд. В. І. Шадыры, В. С. Вяргей.* — Мінск : Беларус. навука, 1999. — Т. 2 : Жалезны век і раннія сярэднявечча. — 502 с. : іл.

35. *Гавритухин, И. О.* Дунайский «страт» славянской археологии. От редакторов этого номера / И. О. Гавритухин // *Stratum plus. Славяне на Дунае. Обретение Родины. = The Slavs on the Danube. Homeland found.* — СПб. ; Кишинёв ; Одесса ; Бухарест, 2015. — № 5. — С. 17—26.

36. *Загоруйский, Э. М.* Проблема датирования начала славянского этногенеза / Э. М. Загоруйский // *Працы гістарычнага факультэта : навук. зб. Вып. 1 / рэдкал.: У. К. Коршук (адк. рэд.) [і інш.].* — Мінск : БДУ, 2006. — С. 153—158.

37. *Егорейченко, А. А.* Культуры штрихованной керамики / А. А. Егорейченко. — Минск : БГУ, 2006. — 207 с.

38. *Петрухин, В. Я.* Очерки истории народов России в древности и раннем средневековье / В. Я. Петрухин, Д. С. Раевский. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Знак, 2004. — 416 с.

39. *Фурасьев, А. Г.* О роли миграций в этногенезе ранних славян // *Истоки древнерусской государственности [Электронный ресурс] / А. Г. Фурасьев.* — 2009. — Режим доступа: <http://www.archaeology.ru/rp5/t1800/index.html>. — Дата доступа: 14.04.2014.

40. *Иванов, С. А.* «В тени Юстиниановых крепостей»? Ф. Курта и парадоксы раннеславянской этничности / С. А. Иванов // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana = Петербургские славянские и балканские исследования.* — СПб., 2008. — № 2 (4). — С. 5—12.

41. *Шувалов, П. В.* Изобретение проблемы (по поводу книги Флорина Курты) / П. В. Шувалов // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana = Петербургские славянские и балканские исследования.* — СПб., 2008. — № 2 (4). — С. 13—20.

42. *Клейн, Л.* Происхождение славян, версия биохимическая [Электронный ресурс] / Л. Клейн // *Рос. археолог. ежегодник.* — 2015. — № 5. — С. 651—664. — Режим доступа: http://генофонд.рф/?page_id=500. — Дата доступа: 16.08.2019.

43. *Иванов, В. В.* К постановке вопроса о древнейших отношениях балтийских и славянских языков / В. В. Иванов, В. Н. Топоров. — М. : Изд-во АН СССР, 1958. — 41 с.

44. *Иванов, В. В.* Исследования в области славянских древностей. Лексические и фразеологические вопросы реконструкции текстов / В. В. Иванов, В. Н. Топоров. — М. : Наука, 1974. — 342 с.

45. *Вернер, И.* К происхождению и распространению антов и склавен / И. Вернер // *СА.* — 1972. — № 4. — С. 102—114.

46. *Кобычев, В. П.* В поисках прародины славян / В. П. Кобычев. — М. : Наука, 1973. — 106 с.

47. *Свод древнейших письменных известий о славянах / изд. 2-е, испр.* — М. : Вост. лит. РАН, 1994. — Т. I (I—VI вв.). — 472 с. : карты.

48. *Свод древнейших письменных известий о славянах.* — М. : Вост. лит. РАН, 1995. — Т. II (VII—IX вв.). — 590 с. : карты, схемы.

49. *Монгайт, А. Л.* Археологические культуры и этнические общности / А. Л. Монгайт // *Археология Западной Европы. Каменный век [Электронный ресурс].* — 1973. — Режим доступа: <http://texts.news/stran-evropey-i-istoriya/arheologicheskie-kultury-i-etnicheskie-54225.html>. — Дата доступа: 29.08.2018.

50. *Гамкрелидзе, Т. В.* Индоевропейский язык и индоевропейцы. Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры / Т. В. Гамкрелидзе, В. В. Иванов. — Тбилиси : Изд-во Тбилис. ун-та, 1984. — 1330 с.

51. *Кузьменко, Ю. К.* Ранние германцы и их соседи: лингвистика, археология, генетика / отв. ред. Н. Н. Казанский / Ю. К. Кузьменко. — СПб. : Нестор-История, 2011. — 266 с.

52. *Шнирельман, В.* Междисциплинарный подход и этногенез / В. Шнирельман // *Феномен междисциплинарности в отечественной этнологии / под ред. Г. А. Комаровой.* — М. : ИЭА РАН, 2016. — С. 258—284.