

Список цитируемых источников

1. Пономаренко, А. А. Теоретические основы исследования учебной мотивации студентов / А. А. Пономаренко, В. А. Ченобытов. // Молодой ученый. — 2013. — № 1. — С. 169–175.
2. Маркова, А. К. Формирование мотивации учения: Книга для учителя / А. К. Маркова, Т. А. Матис, А. Б. Орлов. — М.: Просвещение, 1990. — 191 с.
3. Хекхаузен, Х. Мотивация и деятельность / Х. Хекхаузен; пер. с англ.: Т. Гудкова [и др.]; науч. ред. пер. на рус. яз.: Д. А. Леонтьев, Б. М. Величковский. — 2-е изд. — СПб.: Питер; М.: Смысл, 2003. — 859 с.

УДК 159.9

Я. Н. Веремеюк

Государственное учреждение дошкольного образования «Детский сад № 36 г. Барановичи», Барановичи, Республика Беларусь

ТОЛЕРАНТНОСТЬ К НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ У СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

Введение. На протяжении последних лет проблема толерантности к неопределенности перешла из разряда периферийных тем в центр внимания мирового психологического сообщества. Растет число исследований, посвященных различным аспектам этой проблематики: понимание неопределенности и отношение людей к ней (предпочтение/избегание), выбор способов ее преодоления, следствия неготовности к взаимодействию с неясностью, взаимосвязи риска и неопределенности, психологические механизмы саморегуляции неопределенности [1].

Жизненный путь в единстве разнообразных его проявлений и составляющих (персональных, профессиональных, семейных и др.) является своеобразной последовательностью принимаемых личностью решений и их реализаций. В условиях неопределенности, противоречивости и перманентной изменчивости особую востребованность приобретает гибкость личности в принятии решений с учетом изменяющегося средового контекста, диапазона возникающих альтернатив и вариантов, собственных ресурсов. Широкий спектр трансформаций и инноваций в сфере образования (непрерывное обновление и совершенствование нормативно-правовой базы, модернизация содержания, цифровизация и информатизация, активное внедрение инновационных педагогических средств) затрагивают процессы профессионального становления современных педагогов [2], а также будущих специалистов системы образования.

Основная часть. Идеи о феномене «толерантность к неопределенности» можно встретить у Ст. Грофа, однако в его трактовке он обозначается как «страх неведомого» [3]. «Страх неведомого» является показателем неопределенности и неизведанности нового жизненного направления. При этом автором выделяется два способа реагирования — относительное бесстрашие и интерес к незнакомому или же страх и тревога, иногда выражающиеся в полном отказе от нового.

В отечественной психологии А. В. Карпов трактует толерантность к неопределенности как устойчивость к действию фактора неопределенности внешней и внутренней среды, устанавливаемую сочетанием когнитивных способностей к снятию неопределенности и эмоциональной тенденцией к восприятию неопределенных ситуаций как трудных, но не психотравмирующих. Исследования А. Ш. Гусейнова показали, что личность, использующая конструктивные формы поведения в качестве ответной реакции на стрессовую ситуацию, воспринимает неопределенность как ресурс, открывающий новые возможности и собственный личностный потенциал [4].

Способами совладания с ситуациями неопределенности выступают копинг-стратегии. Термин этот появился в XX в. благодаря Л. Мерфи, который подразумевал под ним постоянно изменяющиеся попытки человека справиться с различного рода требованиями, которые превышают его возможности. По мнению Р. Лазаруса, условия окружающей среды активируют адаптивные возможности индивида. В таком случае, он будет стремиться к решению проблемы. А. Р. Лопес в своем исследовании утверждает, что копинг-стратегии могут со временем стать заученными, произвольными реакциями в ответ на влияние окружающей среды. Таким образом, копинг-стратегии можно определить, как такое поведение индивида, которое направлено на попытки решить проблему, будь то задачи внешнего или внутреннего характера. Несмотря на то, что интерес к изучению копинг-стратегий появился первоначально в зарубежной психологии, значительный вклад в изучение данного феномена внесли отечественные психологи, рассматривавшие копинг-стратегии в связи с другими психологическими переменными, такими как эмоциональный интеллект, базисные убеждения и др. [4].

С целью выявления представленности конструктивных и неконструктивных копинг-стратегий в репертуаре стратегий совладания студентов педагогических специальностей, профессионально не занимающихся видами спорта, мы провели исследование с применением методики «Мельбурнский опросник принятия решений» (валидизирован Т. В. Корниловой), «Проактивный копинг» (Е. Грингласс в адаптации и валидизации Е. П. Белинской), Новый опросник толерантности к неопределенности (Т. В. Корнилова).

Выборку исследования составили 100 студентов педагогических специальностей. Возраст студентов варьировал от 18 до 20 лет. В ходе диагностики отношения к неопределенности жизненных ситуаций у обучающихся с помощью нового опросника толерантности к неопределенности Т. В. Корниловой нами было выявлено, что для большинства студентов характерны:

– Средний уровень толерантности (78 %). Студенты в средней степени стремятся к изменениям, новизне и оригинальности, готовность идти непроторенными путями и предпочитать более сложные задачи, иметь возможность самостоятельности и выхода за рамки принятых ограничений.

– Средний уровень интолерантности (66 %). Студенты в средней степени фокусируют стремление к ясности, упорядоченности во всем и неприятие неопределенности, предположение о главенствующей роли правил и принципов, дихотомическое разделение правильных и неправильных способов, мнений и ценностей.

– Средний уровень межличностной интолерантности (81 %). Студенты в средней степени стремятся к ясности и контролю в межличностных отношениях, дискомфорт в случае неопределенности отношений с другими. В целом это соответствует критериям неустойчивости, монологичности, статичности в отношениях с другими.

Вычисление критерия Стьюдента для несвязанных выборок не показало наличие различий между юношами и девушками в склонности к толерантности и интолерантности к неопределенности.

В ходе диагностики отношения к неопределенности жизненных ситуаций у обучающихся с помощью опросника толерантности к неопределенности С. Баднера (валидизирована Г. У. Солдатовой и Л. А. Шайгеровой) нами было выявлено, что для большинства студентов характерны:

– Средний уровень позитивного отношения к сложности ситуаций (63 %). Студенты в средней степени способны адаптироваться к изменяющимся обстоятельствам, студенты чувствуют определенный уровень сложности, но они могут справиться с ней с помощью некоторых усилий.

– Средний уровень позитивного отношения к новизне (83 %). Студенты в средней степени способны воспринимать новизну как возможность для развития и приобретения нового опыта.

– Средний уровень позитивного отношения к неразрешимости ситуаций (68 %). Студенты в средней степени способны пытаться найти альтернативные подходы к проблеме, даже если первоначальное решение кажется невозможным; обращаются за советом к другим людям

Вычисление критерия Стьюдента для несвязанных выборок показало наличие тенденции к различиям между юношами и девушками по шкале «Новизна ($t = 1,55$, $p = 0,09$). Девушки чаще ищут источники позитивного опыта в новой ситуации, положительно относятся к новому опыту и идеям.

Заключение. Таким образом, для большинства студентов педагогических специальностей свойственен средний уровень толерантности к неопределенности, интолерантности к неопределенности, межличностной интолерантности к неопределенности, позитивное отношение к новизне, позитивное отношение к неразрешимой ситуации. Девушки лучше принимают новизну неопределенных ситуаций, чем юноши.

Список цитируемых источников

1. Гусейнов, А. Ш. Толерантность к неопределенности как регулятор субъектной активности личности / А. Ш. Гусейнов // Общество: социология, психология, педагогика. — 2018. — № 12. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tolerantnost-k-neopredelennosti-kak-regulyator-subektnoy-aktivnosti-lichnosti?ysclid=1z5mn1imhd881183424>. — Дата доступа: 10.03.2024.
2. Фоминых, Е. С. Стилевые характеристики реагирования на изменения и принятия решений в ситуации неопределенности студентов дефектологических профилей / Е. С. Фоминых // Журнал Гуманитарные науки. — 2023. — № 2. — С. 122—127.
3. Чагова, М. А. История и современное развитие проблемы толерантности к неопределенности в психологической науке / М. А. Чагова // Пятьсот лет использования понятия «Психология» в литературе, искусстве, науке и практике (по факту первого упоминания этого понятия в библиографии работ MarkoMarulic): материалы Международной (заочной) научной конференции (Черногорск, 12 января 2014 года — 30 декабря 2014 года) / под ред. А. А. Кроника, Л. Ф. Чупрова // ЭНЖ «РЕМ: Psychology. Educology. Medicine». — 2014. — № № 1. — С. 65—74.
4. Сунцова, Я. С. Толерантность к неопределенности студентов в связи с их копинг-стратегиями/Я.С. Сунцова // Общество: социология, психология, педагогика — 2023. — № 12. — С. 85—92.

УДК 159.9

И. В. Войшнарвич, Н. Н. Шавель

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь

ВЗАИМОСВЯЗЬ АГРЕССИВНОСТИ И ПРОЯВЛЕНИЯ Я-КОНЦЕПЦИИ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ

Введение. На всем протяжении XX века в психологии разрабатывается проблематика агрессивности и Я-концепции. Исследования в этих областях максимально разнообразны. В данной статье мы рассмотрели понятия агрессивности и Я-концепции и их особенности. Благодаря эмпирическому исследованию, нам удалось рассмотреть, как взаимосвязаны проявление различных видов агрессивности и особенности Я-концепции.