

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Введение. Правовое регулирование экономических отношений осуществляется хозяйственным законодательством. В настоящее время хозяйственное право трактуется как отрасль права, наука или учебная дисциплина. Однако сам вопрос о существовании хозяйственного права имеет довольно давнюю историю.

Основная часть. Экономико-правовая концепция была создана на рубеже 1950-х и 1960-х годов прошлого века, когда в СССР начались работы по кодификации гражданского законодательства: подготовка Основ гражданского законодательства СССР и союзных республик и Гражданских кодексов союзных республик. Она была введена В. В. Лаптевым и поддержан многими советскими учеными (В. К. Мамутов, И. А. Танчук, Т. Е. Абова и др.) [3, с. 52—56]. Сторонники экономико-правовой концепции рассматривали хозяйственное право, как самостоятельную отрасль права. Но, как и любая самостоятельная отрасль, она должна иметь свою нормативную базу и первоисточники. Источники права являются формами внешнего выражения содержания права. В целом для различных правовых систем известны следующие основные виды источников: правовой обычай, судебный прецедент, правовая доктрина, религиозный памятник, правовой договор, правовой акт, естественное право. Хозяйственное право основывается на единых, закрепленных в законодательстве основополагающих принципах, распространяющихся на весь комплекс правовых норм, регулирующих хозяйственную деятельность.

Эти нормативные акты, как и многие другие, содержат основные положения, относящиеся к хозяйственному праву. Так, В. С. Каменков отстаивает идею введения Хозяйственного (предпринимательского) кодекса в Республике Беларусь более 10 лет. Его идею поддерживают А. И. Тур, И. В. Стах, В. Г. Тихиня и другие известные ученые.

Существует необходимость принятия такого кодекса, который устанавливал бы предмет, методы и принципы хозяйственного права. Термин «удобное законодательство» довольно часто встречается в современных научных публикациях. Как правило, под «удобным законодательством» понимается такой нормативный материал, который не вызывает затруднений в поиске нужной нормы, понимании ее смысла и применении на практике [2, с. 147]. Вряд ли современное экономическое законодательство Республики Беларусь можно назвать «удобным». В таких условиях представляется вполне естественным стремление к совершенствованию всего комплекса нормативных предписаний в этой области. Представляется, что основной формой такого упорядочивания должна быть кодификация. Еще С. С. Алексеев считал кодификацию основным, ключевым фактором развития права как системы, поскольку кодификация не только совершенствует существующее право и вносит в него изменения, но и «создает целостную, стройную систему» [1, с. 15].

Значение кодификации, по мнению О. С. Иоффе, заключается в том, что «...обеспечивает единство, непротиворечивость и полноту законодательства. Единство, ибо кодекс есть органический закон, переплетающийся во всех своих составных частях; последовательность, так как кодекс является единым законом, что оставляет меньше оснований для противоречий, чем в случаях, когда одни и те же общественные отношения регулируются разными правовыми актами; полноты, так как кодекс по своей природе имеет целью регулирование определенной области общественных отношений в целом» [4, с. 365]. Следует отметить, что в научной литературе высказываются и негативные суждения о регулировании экономических отношений кодифицированным актом.

Так, например, анализируя проблемы кодификации хозяйственного законодательства Российской Федерации, В. Ф. Попондопуло утверждает, что разработка и принятие Предпринимательского кодекса категорически неприемлемы, поскольку это «...приведет к разрушению принципа единства; волеизъявления и имущественной самостоятельности их участников, а в результате установления двойных стандартов в отношении коммерческих и некоммерческих сделок, подавления интересов потребителей непонятыми интересами государства [5, с. 65].

Аналогичной позиции придерживается В. А. Шишканов, согласно которой юридическая надстройка в виде Кодекса предпринимателей будет лишь усложнять правоприменительный процесс, заставляя каждый раз предпринимателя и суд избирать соответствующий закон в виде Предпринимательского или Гражданского кодекса [7, с. 54]. Такие точки зрения можно было бы считать убедительными, если бы не опыт стран, где успешно применяются кодифицированные правовые акты, регулирующие экономические отношения. Например, в Украине с 2003 года действует Хозяйственный кодекс. При подготовке проекта Хозяйственного кодекса он был представлен на рассмотрение в некоторые страны, в том числе в Германии, где было высказано мнение о необходимости и важности принятия такого нормативного правового акта, который устанавливал бы предмет, метод и принципы хозяйственного права [8, с. 76].

В 2013 году на базе Хозяйственного апелляционного суда г. Киева была проведена научно-практическая конференция, посвященная десятилетию применения Хозяйственного кодекса Украины. В рамках ее работы был сформулирован вывод о том, что наличие в Украине кодифицированного закона, регулирующего экономические отношения, позволило привлечь в страну большое количество новых инвесторов, так как они могут иметь четкое представление об общем содержании правовых норм, регламентирующих деятельность субъектов хозяйствования. В частности, отмечалось, что «без Хозяйственного кодекса невозможно определить все принципы хозяйственной деятельности. Вы должны понимать, что, если перед вами нет общей картины, общего понимания принципов управления, влияния государства и средств, которые существуют в государстве, ориентироваться в этих нормативных актах довольно сложно» [9].

С 2015 года в Республике Казахстан вступил в силу Предпринимательский кодекс, опыт которого получил положительную оценку в рамках круглого стола на тему: «Практика применения Предпринимательского кодекса Республики Казахстан», который состоялся 11 октября 2018 года в г. Алматы и организован Министерством национальной экономики совместно с АО «Институт экономических исследований». В частности, положительную оценку государственному регулированию в соответствии с Кодексом предпринимательства Республики Казахстан дала заместитель председателя Экспертной группы по вопросам предпринимательства Курбанбаева Г., которая отметила, что: «Применение инструментов регулирования привело к существенному совершенствованию последние 3-5 лет государственной системы управления предпринимательством, снижению издержек ведения бизнеса, сделало отношения между бизнесом и государством прозрачными» [6].

Заключение. Поэтому считаем, что систематизация отечественного хозяйственного законодательства должна идти по пути принятия Хозяйственного кодекса, который должен стать основой правового регулирования экономических отношений. Мы полностью разделяем мнение С. С. Занковского о том, что значение «удобного законодательства» не ограничивается только экономией времени и сил тех, кто с ним работает в силу своей профессии, гораздо важнее то, что «удобное законодательство» служило бы «необходимым условием повышения качества исполнения прав в самом широком смысле слова — от составления хозяйственных договоров до принятия решения в хозяйственном споре» [3, с. 56].

Список цитируемых источников

1. *Алексеев, С. С.* Советское право как система: методологические принципы исследования / С. С. Алексеев // Советское государство и право. — 1974. — № 7. — С. 5—17.
2. *Занковский, С. С.* Частное предпринимательство и закон: краткие итоги исследования / С. С. Занковский, Т. М. Казенова, М. С. Нетесова // Вестник РГГУ. Сер. Экономика. Управление. Право. — 2009. — № 1. — С. 146—154.
3. *Занковский, С. С.* Из истории предпринимательского (хозяйственного) права / С. С. Занковский // Проблемы экономики и юридической практики. — 2017. — № 3. — С. 52—56.
4. *Иоффе, О. С.* Вопросы теории права / О. С. Иоффе. — М.: Госюриздат, 1961. — 381 с.
5. *Попондопуло, В. Ф.* К вопросу о кодификации предпринимательского законодательства / В. Ф. Попондопуло // Вестн. Института законодательства Республики Казахстан. — 2012. — № 3. — С. 64—69.
6. Практику применения Предпринимательского кодекса РК обсудили в Алматы [Электронный ресурс] // Налоги в Казахстане. — Режим доступа: <https://nalogikz.kz/docs/praktiku-primeniya-predprinimatelskogo-kodeksa-rk-obsudili-v-almaty.html>. — Дата доступа: 17.03.2022.
7. *Шишканов, В. А.* Проблемы кодификации российского предпринимательского права / В. А. Шишканов // Сибирский юридический вестник. — 2004. — № 4. — С. 47—54.
8. *Щербина, В. С.* Об опыте кодификации хозяйственного законодательства в Украине / В. С. Щербина // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. — 2012. — № 3. — С. 75—77.
9. 10 лет применения Хозяйственного кодекса Украины: достижения и проблемы [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://sud.ua/ru/news/publication/70510-10-let-primeniya-khozyaj-stvennogo-kodeksa-ukraini-dostizheniya-i-problemi>. — Дата доступа: 17.03.2022.

УДК 349.6

В. Р. Навацкая, О. А. Абрамович

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРИРОДОРЕСУРСНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Введение. Одной из современных тенденций является взаимопроникновение в национальные правовые системы наиболее удачных правовых норм и институтов, действующих в других странах. Изучение такого сравнительного аспекта позволяет лучше понять достоинства и недостатки национального законодательства, сформулировать конструктивные предложения для законодателя, а также определить возможные пути двустороннего сотрудничества по правовым вопросам, которые в национальном законодательстве двух или более стран понимаются сходным образом.