

И. В. Чикова, М. С. Мантрова

Орский гуманитарно-технологический институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет»,
Орск, Российская Федерация

ИНТЕРАКТИВНОСТЬ КАК НОВАЦИЯ В УСЛОВИЯХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

Введение. Изменения в системе высшего образования сопряжены не только с содержательными её компонентами, но и процессуальными характеристиками. Последнее определяется в большей степени внедрением, разработкой инновационных технологий, средств и приемов методического характера.

По сути, технологические аспекты обеспечивают качество, результативность обучения и с этих позиций и интересны исследователям современности [1].

Если мы коснемся процесса обучения в рамках высшей школы, то неправомерно утверждать, что все технологии, применяемые преподавателями, устарели, не актуальны [5]. Эти технологии уже доказали свою действенность, а вот новыми они могут считаться по причине преобразовательного характера, их модуляции, усовершенствования условий, т. е. они обеспечивают результативность, высокий уровень качества образовательного процесса, выводят личность на новый уровень развития [3].

Применительно к настоящему этапу развития образования важно констатировать, что мы обладаем достаточным арсеналом технологий, преподаватели готовы к их реализации, но одним из важных компонентов в этой системе выступает сам обучающийся, точнее его активность и мотивированность [2; 4].

Основная часть. Интерактивность как взаимодействие обуславливает активный характер образования, способствует формированию новообразований личности [6].

Интерактивность присуща образовательному процессу и в большей связи ассоциируется с общением, с обменом информацией, прямым взаимодействием, взаимовлиянием.

Этот тезис является значимым, поскольку современное образование исходит из концепции социального конструктивизма. Согласно последней образовательное пространство формируется, возникает под действием, конструируется людьми, соответственно, здесь важны процессы перцепции, когнитивности.

Рассматривая образовательное пространство высшей школы, мы приходим к важной диаде субъектов: обучающему (преподавателю) и обучающемуся (студенту). Задача первого заключена в трансляции информации, расширении научного поля, структурировании информационного потока во временном промежутке. Задача второго субъекта — в активном участии, сотрудничестве, сотворчестве и равной ответственности с преподавателем за качество, результаты обучения.

Интерактивность в этой связи предполагает взаимопроникновение субъектов, обоюдную заинтересованность, согласованность действий и паритетность.

Принимая во внимание вышеобозначенное, важно отметить и тот факт, что интерактивность, ее сущность, функции преобразовались в соответствии с веяниями настоящего времени. Прямое взаимодействие качественно и результативно ценное переходит в большинстве случаев к опосредованному варианту.

Неоспоримым является как положительная сторона данного явления, так и отрицательная. С одной стороны, расширяются границы познания, общения, с другой — под вопросом находится качественная составляющая подобного типа интеракции.

«Онлайн-связь», «скайп», медиасвязь, дистанционные технологии обучения и другое уже достаточно привычные для системы образования понятия. Безусловно, что отказаться от этих вариантов взаимодействия мы не можем, но и игнорировать сущность и значимость живого общения, совместной деятельности, классических вариантов обучения, принятых в системе высшего образования, никак нельзя.

Следуя требованиям образовательных стандартов, мы выходим на понятие компетенций, но их формирование на качественно своеобразном уровне может быть достигнуто только в усло-

виях непосредственного взаимодействия в системе «преподаватель—студент», в практике их совместной деятельности.

Следовательно, интерактивность в образовательной деятельности выступает ее сущностью, она обуславливает диалогичность процесса обучения, продуктивность взаимодействия, сотрудничество преподавателя и студентов.

В условиях интерактивности создается реальная возможность взаимовлияния, установления взаимоотношений, взаимопонимания, погружение в задачу, совместное нахождение вариантов ее решения.

Итак, особенность интерактивных технологий определяется в большей степени самой личностью преподавателя, тем, каким образом он активизирует, инициирует ответную реакцию у студентов, как выводит их на новый уровень размышления и решения возникающих задач и проблем. В этом варианте взаимодействия и возможно достижение цели, поставленной государственным образовательным стандартом.

Современный этап развития образования, в частности высшего, характеризуется кардинальными изменениями, новациями. В этой связи обозначаемый в системе высшего образования компетентностный подход обуславливает введение и реализацию в учебном процессе новых приемов, методов, технологий [3; 4].

Эти новшества призваны развить у обучающихся базовые компетентности, метакомпетентности, сформировать необходимые для дальнейшей профессиональной деятельности умения и навыки [6].

Глобальные и серьезные вопросы качества в системе высшего, аспекты готовности бакалавров к профессиональной деятельности актуализируют поиск, использование, внедрение новых средств, приемов, технологий [2].

Однако искомые технологии должны решать обозначаемые на поверхности требования стандартов.

Следовательно, технологические аспекты деятельности преподавателя вуза актуальны ввиду их сопряженности и связи с результативностью, качеством обучения.

Понятие «новые» технологии в психолого-педагогической науке имеет разнообразные трактовки ввиду вариативности параметров анализа, однако в педагогическом процессе понятие нового взаимосвязано с качественной составляющей, с появлением новообразований, инициированием активности студента [1; 5].

Итак, сущностью современного этапа развития образования становится интерактивность, реализация субъект-субъектных отношений, сотрудничество и сотворчество преподавателя и студента в образовательном процессе.

Опираясь на исследования образовательного процесса в вузе, можно констатировать тот факт, что развитие студентов находится в прямой зависимости от технологий, средств, которые используются преподавателем [5].

Интерактивные технологии получают все большую популярность в образовательном пространстве, т. е. использование в образовательном процессе электронных средств, интернет-ресурсов, дистанционных технологий обучения становится неоспоримым.

Безусловно, эти технологии целесообразны, дают определенный результат, но все же при формировании компетенций у студентов, обозначенных в образовательных стандартах, необходима и подлинная интеракция как непосредственное взаимодействие с преподавателем [5; 6].

Отсюда мы приходим к особому пониманию интерактивности, специфичность которого кроется в межличностном взаимодействии преподавателя и студента на продуктивном уровне [8].

Данное взаимодействие является еще специфичным ввиду того, что происходит обмен значимой, ценной информацией, согласуются варианты решений, реализуется процесс моделирования ситуации, взаимооценка действий и др. [2].

Важной особенностью и одновременно сущностной характеристикой интерактивного обучения в вузе выступает особая атмосфера, которая может быть представлена в категориях инициативности, открытости, доброжелательности, обмена информацией, идеями, опытом познавательной деятельности, усвоения способов практических действий [3; 4].

Заключение. Особенности интерактивности в высшей школе состоят в обеспечении взаимодействия между преподавателем и студентами, студентами между собой на продуктивном уровне [7].

Таким образом, в условиях подлинной интерактивности создается реальная возможность взаимовлияния субъектов образовательного процесса друг на друга, установления взаимоотношений между ними на продуктивном уровне, установления взаимопонимания, погруженности в задачу, совместное нахождение вариантов ее решения. Именно это и выступает целевой установкой и результирующим показателем образовательного стандарта высшей школы на современном этапе развития.

Список цитируемых источников

1. Бубчикова, Н. В. Изучение профессиональной мотивации студентов младших курсов педагогических специальностей / Н. В. Бубчикова // Наука и образование в современных условиях : материалы Междунар. (заочной) науч.-практ. / под общ. ред. А. И. Вострецова, 2016. — С. 166—170.
2. Бубчикова, Н. В. Пути оптимизации профессиональной мотивации студентов младших курсов / Н. В. Бубчикова // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры : материалы Всерос. науч.-метод. конф., 2014. — С. 2470—2473.
3. Ерофеева, Н. Е. Мониторинг как инструмент регулирования взаимодействия педагога и студента в вузе / Н. Е. Ерофеева, Г. А. Мелекесов, И. В. Чикова // Успехи современной науки и образования. — 2016. — Т. 4, № 10. — С. 67—71.
4. Ерофеева, Н. Е. Мониторинг «Преподаватель глазами студентов» как инструмент регулирования профессиональной деятельности педагога и повышения качества обучения в вузе / Н. Е. Ерофеева, И. В. Чикова // Наукоеведение. — 2015. — Т. 7, № 5 (30). — С. 188.
5. Ерофеева, Н. Е. Опыт реализации тьюторского сопровождения образовательного процесса в вузе / Н. Е. Ерофеева, Г. А. Мелекесов, И. В. Чикова // Вестн. Оренбург. гос. ун-та. — 2015. — № 7 (182). — С. 98—104.
6. Мелекесов, Г. А. К проблеме интерактивного образовательного пространства вуза (по материалам мониторинга) / Г. А. Мелекесов, И. В. Чикова // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры : материалы Всерос. науч.-метод. конф., 2016. — С. 2271—2275.
7. Чикова, И. В. К проблеме взаимодействия субъектов образовательного пространства вуза / И. В. Чикова, Г. П. Шолохова // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры : материалы Всерос. науч.-метод. конф. с международным участием. — Оренбург, 2015. — С. 2177—2179.
8. Чикова, И. В. К проблеме интерактивного диалога в системе «преподаватель—студент» / И. В. Чикова // Сб. конф. — НИЦ Социосфера, 2015. — № 29. — С. 257—262.

УДК 373.2

Е. А. Шанц

Бюджетное учреждение высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры
«Сургутский государственный педагогический университет»
Сургут, Российская Федерация

ОРГАНИЗАЦИЯ ВОЛОНТЕРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ДЕТСКОМ САДУ

Введение. Повышение роли человеческого фактора во всех сферах жизнедеятельности выводит проблему эффективной социализации, поиска новых концептуальных основ и педагогических технологий развития социальной активности подрастающего поколения на одно из приоритетных мест в современной системе образования.

Исследования Г. С. Коротаевой, В. А. Кусковой, Е. А. Шанц показывают, что начальные проявления социальной активности наблюдаются уже в старшем дошкольном возрасте, который является временем активной социализации, вхождения детей в широкий мир и активного участия в общественной жизни.

Возможность и целесообразность формирования на этапе дошкольного детства личности, не пассивно созерцающей действительность, а активно преобразующей ее, обозначена в нормативных правовых документах. В Федеральном Законе «Об образовании в Российской Федерации» отмечена необходимость «побуждать детей к инициативности и самостоятельности». В контексте ФГОС дошкольного образования проблема позитивной социализации и поддержка детской инициативы находят свое отражение в образовательной области «Социально-коммуникативное развитие» [4].

А ведь не так давно обществу нужен был хороший исполнитель; исследования в большей степени были направлены на определение условий повышения уровня целенаправленности обучения и воспитания, обеспечения соблюдения требований, задаваемых обществом. При этом ребенок рассматривался как объект воздействия; его желания, интересы, активность не принимались во внимание. Сегодня ситуация существенно изменилась.

Воспитание социально активной личности, на наш взгляд, требует от современного образования применения совершенно новых форм и методов, которые носят интегративный характер. Интеграция разных видов детской деятельности будет способствовать созданию у дошкольников