

Вестник БарГУ

Ежеквартальный научно-практический журнал

Издаётся с марта 2013 года
Выходит 2 раза в год

№ 1 (11), январь, 2022

Серия «Педагогические науки. Психологические науки.
Филологические науки (литературоведение)»

Учредитель: учреждение образования
«Барановичский государственный университет».

Адрес редакции:

ул. Войкова, 21, 225404 г. Барановичи.
Телефон: +375 (163) 64 34 77.
E-mail: vestnik@barsu.by .

Подписные индексы: 00995 — для индивидуальных подписчиков; 009952 — для организаций.
Свидетельство о регистрации средств массовой информации № 1533 от 30.07.2012, выданное Министерством информации Республики Беларусь.

В соответствии с приказом Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь от 21 января 2015 г. № 16 научно-практический журнал «Вестник БарГУ» серия «Педагогические науки. Психологические науки. Филологические науки (литературоведение)» включён в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований по педагогическим и психологическим наукам, филологическим наукам (литературоведению).

Научно-практический журнал «Вестник БарГУ» включен в РИНЦ (Российский индекс научного цитирования), лицензионный договор № 06-01/2016.

Выходит на русском и английском языках.
Распространяется на территории Республики Беларусь.

Заведующий редакционно-издательской группой А. Ю. Сидоренко
Технический редактор Л. Н. Щербук
Компьютерная вёрстка С. М. Глушак
Корректор Н. Н. Колодко

Подписано в печать 2022. Формат 60 × 84 1/8.
Бумага ксероксная. Печать цифровая.
Гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 11,75. Уч.-изд. л. 8,50.
Тираж 100 экз. Заказ . Цена свободная.

Полиграфическое исполнение: Гродненское областное унитарное полиграфическое предприятие «Слонимская типография». Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/203 от 07.03.2014, № 2 от 25.02.2014.
Адрес: ул. Хлюпина, 16, 231800 г. Слоним, Гродненская обл.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Кочурко В. И. (гл. ред. журн.), доктор сельскохозяйственных наук, профессор, академик Белорусской инженерной академии, академик Международной академии технического образования, академик Международной академии наук педагогического образования, академик Академии экономических наук Украины, Почётный профессор БарГУ, профессор кафедры технического обеспечения сельскохозяйственного производства и агрономии (учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь).

Климук В. В. (зам. гл. ред. журн.), кандидат экономических наук, доцент, первый проректор (учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь).

Яценко Т. Е. (гл. ред. сер.), кандидат психологических наук, доцент (учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь); **Захарченя Н. Ф.** (отв. секретарь сер.) (учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь).

Бойко А. И. (ред. текстов на англ. яз.) (учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь); **Коновалик В. К.** (ред. текстов на англ. яз.) (учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь).

Пономарёва Е. И. (отв. за направление «Педагогические науки»), кандидат педагогических наук, доцент (учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь); **Иценко А. Г.** (отв. за направление «Психологические науки»), кандидат философских наук, доцент (учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь); **Белая Е. И.** (отв. за направление «Филологические науки»), доктор педагогических наук, доцент (учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь).

Белановская О. В., кандидат психологических наук, доцент (государственное учреждение образования «Республиканский институт высшей школы», Минск, Республика Беларусь); **Бельский А. И.**, доктор филологических наук, профессор (Белорусский государственный университет, Минск, Республика Беларусь); **Валитова И. Е.**, кандидат психологических наук, доцент (учреждение образования «Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина», Брест, Республика Беларусь); **Брусевич А. А.**, кандидат филологических наук, доцент (учреждение образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы», Гродно, Республика Беларусь); **Глазырина Л. Д.**, доктор педагогических наук, профессор (учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», Минск, Республика Беларусь); **Джигя Н. Д.**, доктор психологических наук, профессор (учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь); **Дубешко Н. Г.**, кандидат педагогических наук, доцент (учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Беларусь); **Капранова В. А.**, доктор педагогических наук, профессор (учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», Минск, Республика Беларусь); **Клещёва Е. А.**, кандидат психологических наук, доцент (учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь); **Кормнова Н. А.**, кандидат философских наук, доцент (учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь); **Кремень М. А.**, доктор психологических наук, профессор (Академия управления при Президенте Республики Беларусь, Минск, Республика Беларусь); **Криштоп И. С.**, кандидат педагогических наук, доцент (учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь); **Крусь П. П.**, кандидат философских наук, доцент (учреждение образования «Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина», Брест, Республика Беларусь); **Лопатик Т. А.**, доктор педагогических наук, профессор (государственное учреждение образования «Академия последилового образования», Минск, Республика Беларусь); **Макаревич А. Н.**, доктор филологических

наук, доцент (учреждение образования «Могилёвский государственный университет имени А. А. Кулешова», Могилёв, Республика Беларусь); **Манкевич Ж. Б.**, кандидат психологических наук, доцент (учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь); **Олифирович Н. И.**, кандидат психологических наук, доцент (учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», Минск, Беларусь); **Пергаменщик Л. А.**, доктор психологических наук, профессор (учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», Минск, Республика Беларусь); **Пинюта И. В.**, кандидат педагогических наук, доцент (учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь); **Пузыревич Н. Л.**, кандидат психологических наук (учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», Минск, Республика Беларусь); **Пучинская Т. М.**, кандидат педагогических наук, доцент (учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь); **Тарантей В. П.**, доктор педагогических наук, профессор (учреждение образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы», Гродно, Республика Беларусь); **Тарасова Т. Н.**, доктор филологических наук, профессор (учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», Минск, Республика Беларусь); **Торхова А. В.**, доктор педагогических наук, профессор (учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», Минск, Республика Беларусь); **Храмцова Ф. И.**, доктор политических наук, профессор, кандидат педагогических наук (филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный социальный университет», Минск, Республика Беларусь).

МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ СЕРИИ

Мухтарова Ш. М., доктор педагогических наук (Карагандинский государственный университет имени академика Е. А. Букетова, Караганда, Республика Казахстан); **Николаева М. В.**, доктор педагогических наук, доцент, профессор (федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», Волгоград, Российская Федерация); **Селиванов В. В.**, доктор психологических наук, профессор (федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный психолого-педагогический университет», Москва, Российская Федерация).

Promoter: Educational institution "Baranovichi State University".

Editorial address:
21 Voykova Str., 225404 Baranovichi.
Phone: +375 (163) 45 46 28.
E-mail: vestnik@barsu.by .

Subscription indices: 00995 — for individual subscribers;
009952 — for companies.
The certificate of the registration of mass media № 1533
of 30.07.2012 issued by the Ministry of Information
of Belarus.

In accordance with the order of the board of the Higher
Attestation Commission of the Republic of Belarus, on
January 21, 2015 № 16 the scientific and practical journal
"BarSU Herald" the series "Education. Psychology.
Philology (Literary studies)" was included in the list
of the scientific publications of the Republic of Belarus
for publishing the results of dissertation research on
pedagogical, psychological and philological sciences
(Literary studies).

Scientific-and-practical journal "BarSU Herald"
is included into RSCI (Russian Science Citation Index),
license agreement № 06-01/2016.

Issued in Russian and English. The journal is distributed
on the territory of the Republic of Belarus.

Managing editor A. Y. Sidorenko
Technical editor L. N. Scherbuk
Desktop Publishing S. M. Glushak
Proofreader N. N. Kolodko

Signed print 2022. Format 60 × 84 1/8. Paper xerox. Digital
printing. Headset Times. Conv. pr. s. l. 11,75.
Acc.-pub. s. l. 8,50. Circulation of 100 copies.
Order .Free price.

Printing performance: Grodno Regional Printing Unitary
Enterprise "Slonim printing establishment". The state
registration certificate of the publisher, manufacturer and
publications distributor № 1/203 of 07.03.2014, № 2
of 25.02.2014. Address: 16 Hlyupin St., 231800 Slonim,
Grodno region.

EDITORIAL BOARD

Kochurko V. I. (*Editor-in-Chief*), Doctor of Agriculture, Professor, Academician of the Belarusian Academy of Engineering, Academician of the International Academy of Technical Education, Academician of the International Academy of Pedagogical Education, Academician of the Academy of Economic Sciences of Ukraine, Honorary Professor of BarSU, Professor of the Department of Technical Supply of Agricultural Production and Agronomy (educational institution "Baranovichi State University", Baranovichi, the Republic of Belarus).

Klimuk V. V. (*Deputy Editor-in-Chief*), Ph. D. in Economics, Associate Professor, First Vice-Rector (educational institution "Baranovichi State University", Baranovichi, the Republic of Belarus).

Yatsenko T. E. (*Series Executive Editor*), Ph. D. in Psychology, Associate Professor (educational institution "Baranovichi State University", Baranovichi, the Republic of Belarus);
Zhakharchenya N. F. (*Senior Editor*) (educational institution "Baranovichi State University", Baranovichi, the Republic of Belarus).

Boiko A. I. (*English Text Editor*) (educational institution "Baranovichi State University", Baranovichi, the Republic of Belarus); **Konovalik V. K.** (*English Text Editor*) (educational institution "Baranovichi State University", Baranovichi, the Republic of Belarus).

Ponomaryova E. I. (*responsible for "Pedagogical Sciences" area*), Ph. D. in Education, Associate Professor (educational institution "Baranovichi State University", Baranovichi, the Republic of Belarus); **Itsenko A. G.** (*responsible for "Psychological Sciences" area*), Ph. D. in Philosophy, Associate Professor (educational institution "Baranovichi State University", Baranovichi, the Republic of Belarus); **Belaya E. I.** (*responsible for "Philological Sciences" area*), Doctor of Philology, Associate Professor (educational institution "Baranovichi State University", Baranovichi, the Republic of Belarus).

Belanovskaya O. V., Ph. D. in Psychology, Associate Professor (educational institution "National Institute for Higher Education", Minsk, the Republic of Belarus); **Belskiy A. I.**, Doctor of Philology, Professor (Belarusian State University, Minsk, the Republic of Belarus); **Brusevich A. A.**, Ph. D. in Philology, Associate Professor (educational institution "Grodno State University named after Yanka Kupala", Grodno, the Republic of Belarus); **Valitova I. Y.**, Ph. D. in Psychology, Associate Professor (educational institution "Brest State University named after A. S. Pushkin", Brest, the Republic of Belarus); **Glazyrina L. D.**, Doctor of Education, Professor (educational institution "Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank", Minsk, the Republic of Belarus); **Dzhiga N. D.**, Doctor of Psychology, Professor (educational institution "Baranovichi State University", Baranovichi, the Republic of Belarus); **Dubeshka N. G.**, Ph. D. in Education, Associate Professor (Educational institution "Baranovichi State University", Baranovichi, the Republic of Belarus); **Kapranova V. A.**, Doctor of Education, Professor (educational institution "Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank", Minsk, the Republic of Belarus); **Kleshcheva E. A.**, Ph. D. in Psychology, Associate Professor (educational institution "Baranovichi State University", Baranovichi, the Republic of Belarus); **Kormnova N. A.**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor (educational institution "Baranovichi State University", Baranovichi, the Republic of Belarus); **Kremen M. A.**, Doctor of Psychology, Professor (Academy of Public Administration under the Aegis of the President of the Republic of Belarus, Minsk, the Republic of Belarus); **Krishtop I. S.**, Ph. D. in Education, Associate Professor (educational institution "Baranovichi State University", Baranovichi, the Republic of Belarus); **Krus P. P.**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor (educational institution "Brest State University named after A. S. Pushkin", Brest, the Republic of Belarus); **Lopatik T. A.**, Doctor of Education, Professor (educational institution "Academy of Postgraduate Education", Minsk, the Republic of Belarus); **Makarevich A. N.**, Doctor of Philology, Associate Professor (educational institution "Mogilev State University named after A. A. Kuleshov", Mogilev, the Republic of Belarus); **Mankevich Z. B.**, Ph. D. in Psychology, Associate Professor (educational institution

“Baranovichi State University”, Baranovichi, the Republic of Belarus); **Olifirovich N. I.**, Ph. D. in Psychology, Associate Professor (educational institution “Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank”, Minsk, the Republic of Belarus); **Pergamenshchik L. A.**, Doctor of Psychology, Professor (educational institution “Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank”, Minsk, the Republic of Belarus); **Pinyuta I. V.**, Ph. D. in Education, Associate Professor (educational institution “Baranovichi State University”, Baranovichi, the Republic of Belarus); **Puzyrevich N. L.**, Ph. D. in Psychology, Associate Professor (educational institution “Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank”, Minsk, the Republic of Belarus); **Puchinskaya T. M.**, Ph. D. in Education, Associate Professor (educational institution “Baranovichi State University”, Baranovichi, the Republic of Belarus); **Tarantey V. P.**, Doctor of Education, Professor (educational institution “Grodno State University named after Y. Kupala”, Grodno, the Republic of Belarus); **Tarasova T. N.**, Doctor of Philology, Professor (educational institution “Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank”, Minsk, the Republic of Belarus); **Torhova A. V.**, Doctor of Education, Professor (educational institution “Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank”, Minsk, the Republic of Belarus); **Hramtsova F. I.**, Doctor of Political Sciences, Professor, Ph. D. in Education (educational institution of higher professional education “Russian State Social University”, Minsk, the Republic of Belarus).

INTERNATIONAL EDITORIAL BOARD OF THE SERIES

Muhtarova S. M., Doctor of Education (Karaganda State University named after the academician E. A. Buketov, Karaganda, the Republic of Kazakhstan); **Nikolaeva M. V.**, Doctor of Education, Professor (federal budget educational institution of higher professional education “Volgograd State Socio-pedagogical University”, Volgograd, the Russian Federation); **Selivanov V. V.**, Doctor of Psychology, Professor (federal budget educational institution of higher professional education “Moscow State Psycho-pedagogical University”, Moscow, the Russian Federation).

СОДЕРЖАНИЕ**CONTENTS****ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ****EDUCATION**

Дегиль Н. И., Старостин С. А. Модель формирования толерантного отношения студенческой молодежи к беженцам

6 Dzehil N. I., Starastsin S. A. Model of formation of tolerant attitude of student youth to refugees

Кривуть М. Л. Роль дисциплины «Коммуникативная деятельность педагога инклюзивного образования» в формировании стилей межличностного поведения у студентов

14 Krivut M. L. The role of the discipline “Communicative activity of a teacher of inclusive education” in formation of students’ styles of interpersonal behavior

Романов В. А., Глузман Н. А. Учебная деятельность студентов в условиях онлайн-обучения в период пандемии COVID-19: стилиевые особенности

22 Romanov V. A., Gluzman N. A. Learning activity of students in online learning during the COVID-19 pandemic: style features

Рудая Д. В. Педагогическая целесообразность внедрения факультативного курса «К олимпийским вершинам» по предмету «Физическая культура и здоровье» в образовательный процесс младших школьников 6—7 лет

29 Rudaya D. V. Pedagogical feasibility of introducing the optional course “To the olympic heights” on the subject “Physical training and health” in the educational process of junior schoolchildren aged 6—7

Унсович А. Н., Яценко Т. Е. Региональные аспекты непрерывной подготовки педагогических кадров

36 Unsovich A. N., Yatsenko T. E. Regional aspects of continuous training of teaching staff

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ**PSYCHOLOGY**

Джигя Н. Д. Образ-результат будущего педагога-психолога, являющегося создателем, в представлениях обучающихся по специальности «Практическая психология»

43 Juha N. D. The image-result of a future teacher-psychologist, who is a creator, in the representations of students in the specialty “Practical psychology”

Иценко А. Г. Психология религии в религиозно-философском наследии профессора П. Я. Светлова

50 Itsenko A. G. Psychology of religion in the religious and philosophical heritage of professor P. Ya. Svetlov

Клещёва Е. А. Психологическая диагностика семейной иерархии: авторская проективная методика

57 Klesheva E. A. Psychological diagnostics of the family hierarchy: the author’s projective technique

Комкова Е. И. Особенности самосознания старших дошкольников с разным уровнем когнитивного развития

62 Komkova E. I. Features of self-awareness of older preschoolers with different levels of cognitive development

Король М. А. Характеристики толерантности к неопределенности у студентов позднего юношеского возраста из городской и сельской местности

68 Korol M. A. Characteristics of tolerance to uncertainty in late youth students from urban and rural areas

Курило М. В. Взаимосвязь виртуальной и межличностной виктимности в сети Интернет у учащихся юношеского возраста

74 Kurilo M. V. The relationship between virtual and interpersonal victimisation on the Internet in adolescent students

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ**PHILOLOGY****Литературоведение****Literary studies**

Брусевич А. А. Асаблівасці фарміравання матыўна-вобразнага поля паэзіі Вінцэнта Каратынскага

80 Brusevich A. A. Features of the formation of a motive-figurative field of Vincent Korotynsky’s poetry

Садко Л. М. Полісістэмнасць у літаратурна-крытычных артыкулах і ранняй лірыцы З. Бядулі

86 Sadko L. M. Polysystematic approach in literary-critical articles and early lyrics of Z. Byadulya

УДК 159.9

Е. И. Комкова, кандидат психологических наук, доцент

Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», ул. Советская, 18, 220030 Минск, Республика Беларусь, +375 (29) 634 11 29, lena-komkova@yandex.ru

ОСОБЕННОСТИ САМОСОЗНАНИЯ СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ КОГНИТИВНОГО РАЗВИТИЯ

В статье описаны векторы исследования различными учеными развития самосознания личности в дошкольном возрасте. Представлены результаты исследования когнитивно-личностного развития старших дошкольников. Доказано, что формирование социальной идентичности напрямую зависит от представлений о себе (свойства личности, качеств и возможности). Данные о своих возможностях накапливаются постепенно благодаря опыту разнообразной деятельности, а это непосредственно связано с уровнем познавательной сферы ребенка. Социальная идентичность дошкольника моделируется в связи с представлениями ребенка об отношении к нему других людей, социальным статусом и когнитивной сферой личности. Проанализирована связь между уровнями самооценки, мотивацией к обучению в школе, общей осведомленностью и развитием познавательных процессов.

Ключевые слова: познавательные процессы; самооценка; «я-образ»; мотивационная готовность к обучению в школе; социометрия; общая осведомленность.

Табл. 3. Библиогр.: 7 назв.

E. I. Komkova, Ph. D. in Psychology, Associate Professor

Educational institution “Belarusian State Pedagogical University named after Maxim Tank”, 18 Sovetskaya Str., 220030 Minsk, the Republic of Belarus, +375 (29) 324 11 29, lena-komkova@yandex.ru

FEATURES OF SELF-AWARENESS OF OLDER PRESCHOOLERS WITH DIFFERENT LEVELS OF COGNITIVE DEVELOPMENT

The article describes the vectors of research by various scientists of the development of personality self-awareness in preschool age. The results of the study of cognitive and personal development of older preschoolers are presented. It has been proven that the formation of social identity directly depends on ideas about oneself (personality traits, qualities and capabilities). Data on their capabilities are accumulated gradually due to the experience of various activities, and this is directly related to the level of the child's cognitive sphere. The social identity of a preschooler is modeled in connection with the child's ideas about the attitude of other people towards him, social status and the cognitive sphere of the personality. The connection between the levels of self-esteem, motivation to study at school, general awareness and the development of cognitive processes was analyzed.

Key words: cognitive processes; self-esteem; self-image; motivational readiness to study at school; sociometry; general awareness.

Table 3. Ref.: 7 titles.

Введение. В связи с изменяющейся социальной ситуацией развития детей в психолого-педагогической литературе все чаще обсуждается вопрос о содержании «образа Я» и представлениях современных детей о будущем. Проведенный ряд исследований развития самосознания детей позволяет констатировать изменения в формировании представлений детей о себе.

В дошкольном возрасте ребенок уже способен осознавать и обобщать свои переживания, у него формируется внутренняя социальная позиция, самооценка отражает реальные результаты деятельности. Развитие самосознания идет в двух направлениях. Первое направление — ребенок постепенно начинает понимать окружающий мир и осознает свое место в нем, что способствует порождению новых типов мотивов поведения. Второе направление — развитие аффективной сферы и произвольности. Это порождает действенность мотивов, устойчивость поведения и их определенную независимость от изменений внешних обстоятельств [1].

В старшем дошкольном возрасте ребенок овладевает социальным пространством человеческих отношений через общение со взрослыми и сверстниками. Благодаря этому появляется одно из важнейших достижений этого возраста — осознание своего социального «Я», формирование внутренней социальной позиции, представлений о себе.

В своем исследовании М. М. Кончаловская доказала, что у современных дошкольников между отдельными параметрами личностной идентичности и ее полнотой, дифференцированностью и адекватностью, сочетающейся с более высокой степенью осознанности себя и стремлением строить более широкие планы на будущее, существует достаточно тесная и устойчивая взаимосвязь. Низкий уровень осознанности и дифференцированности представления о себе приводит к заниженной самооценке и неуверенности в своем будущем, к сужению временной перспективы, что нарушает целостность и гармоничность личности [2].

В. В. Зеньковский доказывал существование трех идентичных фаз развития самосознания в совокупности со становлением социального сознания. В проектной фазе, по В. В. Зеньковскому, ребенок осознает внешний облик людей, происходит формирование первичных «проектных самохарактеристик», которые автор определяет как «проектное самосознание» ребенка. В субъектной фазе ребенок «открывает самого себя для себя», т. е. осознает свой внутренний мир. В эйективной фазе происходит открытие внутренней жизни в других людях [3].

Социальная среда ребенка определяет мотивацию проектных самохарактеристик. На их основе формируется определенное социальное отношение в самых разных ситуациях, что и является установкой. Базу для проектной самохарактеристики создает система установок, которая в дальнейшем преобразуется в социальное самосознание. Двуполярность социального самосознания образуют проектное и субъективное самосознание [3].

А. Л. Венгер установил, что ситуация и действия, происходящие с ребенком в дошкольном возрасте, тесно связаны с образом его «Я». В возрасте 7 лет происходит разделение «я-реального» и «я-идеального» [4].

В. С. Мухина рассматривает изучение самосознания ребенка через выделенные ею структурные звенья самосознания. По ее мнению, структура самосознания состоит из различных этапов идентификации: идентификации тела, имени собственного, самооценки, притязания на признание, половой идентификации, положения себя в психологическом времени и осознании себя в социальном пространстве личности [5].

В. С. Мухина считает, что дошкольнику важно овладеть оценкой других людей, что позволит ему правильно оценить самого себя. Постепенно осуществляется дифференциация оценки поступков и качеств персонажей от отношения к ним.

Материалы и методы исследования. Методологическую основу исследования составила когнитивистская парадигма идентичности, или «я-концепция». Идентичность формулируется как когнитивная система, регулирующая поведение личности в тех или иных конкретных условиях. Данная теоретическая концепция является базой теории социальной идентичности Г. Тэджфела и Дж. Тернера [6; 7].

Согласно когнитивистской парадигме, базис «я-концепции» опирается на два основания: личностная идентичность и социальная идентичность. Личностная идентичность выражается в терминах физических, интеллектуальных и нравственных черт субъекта, социальная идентичность определяется через принадлежность к какой-либо социальной общности, осознание человеком его места в социуме.

В указанной теоретической концепции идентичность состоит из трех ключевых компонентов: когнитивный, подразумевающий осознание принадлежности субъекта к группе; ценностный, означающий способность к положительной или отрицательной оценке этого факта; эмоциональный, подразумевающий возможность переживания факта принадлежности и его оценки (любовь или ненависть).

Исследование проводилось на базе детских садов г. Минска. В исследовании приняли участие воспитанники старших групп в возрасте 6 лет. Все респонденты являются членами ранее сформированных в данных детских дошкольных учреждениях малых групп. Всего в исследовании принимали участие 94 ребенка.

Были использованы следующие методики: социометрический эксперимент «Выбор в действии», «Лесенка» (в модификации С. Г. Якобсон, В. Г. Щур), методика «Определение мотивов учения» М. Р. Гинзбурга, методики А. Л. Венгер, А. Н. Бернштейн, Т. Д. Мартинковской.

Результаты исследования и их обсуждение. Отношение ребенка к себе складывается из того, как общество относится к нему, и характеристик в свой адрес, которые он слышит от близких людей. Поэтому можно сказать, что отношение к ребенку предшествует развитию его собственного «Я» и отношению к себе. На формирование самооценки в значительной мере влияет общение со взрослыми и сверстниками.

Самовосприятие основывается на информации, получаемой от окружающих взрослых и детей, т. е. партнеров по общению. Чем старше ребенок, тем более правильную самооценку он приобретает. Если отношение к себе достаточно положительное, то это приведет к духовной гармонии, разумной уверенности в себе, а если нет, то будут постоянные конфликты с собой и другими людьми.

Данные показывают, что заниженная самооценка выявлена у 4,3 % воспитанников, адекватная — у 12,7 %. Неадекватно завышенная и завышенная самооценка преобладает у старших дошкольников (33,0 и 50,0 % соответственно). Это объясняется тем, что они не всегда видят свои ошибки, не могут правильно оценить себя, свои поступки и действия и объяснить, почему именно так оценивают себя. Вместе с тем считается нормой в данный возрастной период (5—6 лет), если дети в процессе проведения диагностики по методике «Лесенка» (в модификации С. Г. Якобсон, В. Г. Щур) ставят себя на ступеньку «очень хорошие» и даже «самые хорошие» дети. Но в подобных случаях стоит более детально анализировать ситуацию, так как возможен не совсем благоприятный эффект для развития ребенка. Так, по мнению автора, если высокое мнение ребенка о себе совпадает с мнением матери, то это характерно для детей действительно благополучных; у инфантильных детей все оценки размещаются на самой верхней ступеньке, но при этом нет четко обоснованных, развернутых формулировок, поясняющих такое размещение себя; «компенсирующие» дети выдают желаемое за действительное.

Стоит обратить внимание на еще один вариант — дети ставят себя выше, чем, как они полагают, поставила бы их мать. Такая ситуация неблагоприятна для развития личности ребенка, так как если расхождение оценок замечено ребенком, то оно несет для него негативный смысл — его не любят.

Положение на любой из нижних ступенек (а тем более на самой нижней) говорит не об адекватной оценке, а об отрицательном отношении к себе, неуверенности в собственных силах. По полученным данным, процент таких детей не высок, но и он говорит о том, что есть угроза серьезного нарушения структуры личности, которое может в будущем привести к депрессии и асоциальности.

По данным методики, прогнозируемая ребенком низкая оценка себя часто связана с наличием в семье более маленьких детей, которые, по убеждению испытуемых, будут помещены мамой на самую верхнюю ступеньку, что служит основой для развития sibling-конфликта. Вместе с тем именно для таких детей чрезвычайно важно, чтобы их позиция на верхней ступеньке была подкреплена кем-то из взрослых. Для ощущения чувства защищенности ребенку важно, чтобы кто-то из значимых взрослых поставил его на самую высокую ступеньку.

Дети же, не считающие себя самыми хорошими, подходили к оценке себя более объективно и критично и объясняли свой выбор различными причинами: «я все-таки иногда балу-

юсь», «я иногда не слушаюсь маму», «меня иногда ругают» и др. Такая позиция характерна для детей, имеющих адекватную самооценку. В данном случае можно говорить о более зрелом уровне развития личности. Такие дошкольники выработали способность достаточно критически подходить к оценке себя как личности.

Из всего отмеченного можно сделать вывод, что уровень самооценки старших дошкольников средний, что говорит о недостаточной зрелости и осознанности самоидентификации.

Исследуя мотивацию к обучению в школе по методике «Определение мотивов учения» (М. Р. Гинзбург), мы получили следующие данные.

У 28 % старших дошкольников не сформирован мотив к обучению, у 4 % преобладает внешний мотив, 12 % считают основным мотивом «получить отметку», 8 % демонстрируют позиционный мотив, 16 % — социальный и у 32 % сформирован учебный мотив к обучению в школе. При этом 20 % дошкольников демонстрируют положительное отношение к школе, 48 % — неопределенное и 32 % — отрицательное.

Наличие показателей по таким критериям, как «несформированность мотива» и «внешний мотив», может свидетельствовать о слабой идентификации ребенка как будущего ученика. При этом стоит заметить, что не выявлено игрового мотива. Это может свидетельствовать о том, что старшие дошкольники имеют некое представление о своей предполагаемой деятельности в школе.

Мотив «отметка» носит промежуточный характер между принятием новой социальной роли и осознанием предстоящих перемен в своем статусе. Данный мотив является своего рода внешним стимулом, но при этом позволяет ребенку принять себя через оценку окружающих.

Мотив «позиционный» отражает поверхностный характер самоидентификации старшего дошкольника, поскольку базируется на внешних проявлениях: «я вырос, поэтому иду в школу».

Наиболее зрелыми являются мотивы «социальный» и «учебный», которые отражают соответствующий уровень социальной идентичности старшего дошкольника.

Из бесед с респондентами стало ясно, что средний уровень сформированности положительного отношения к школе определяется желанием большинства детей из этой категории выполнять домашнее задание дома, с матерью, так как образ учителя воспринимается негативно: «мама не будет ругаться, кричать», «мама поможет, а учитель — нет». Также можно предположить, что ребенок не достаточно самостоятелен и нуждается в поддержке со стороны близкого взрослого, демонстрируя тем самым определенную степень инфантильности.

Формирование самооценки напрямую зависит от представлений о себе и своих свойствах, качествах, возможностях. Данные о своих возможностях накапливаются постепенно, благодаря опыту разнообразной деятельности, а это непосредственно связано с уровнем познавательной сферы индивида.

Проведя ряд диагностик по выявлению уровней общего запаса простых знаний, логического мышления, способности к обобщению и дифференциации объектов, сформированности понятий, были получены следующие результаты.

Уровень общего запаса простых знаний высокий у 84 % старших дошкольников, средний — у 16 %. Уровень способности к обоснованному рассуждению и соблюдению логической последовательности высокий у 56 % старших дошкольников, средний — у 44 %. Уровень способности к обобщению и дифференциации объектов высокий у 64 % старших дошкольников, средний — у 36 %. Уровень способности обобщать понятия высокий у 60 % старших дошкольников, средний — у 36 %, низкий — у 4 %.

Следующий этап анализа данных заключался в подсчете соотношения исследуемых переменных (таблицы 1, 2).

Таким образом, дети с заниженной самооценкой не проявили познавательную мотивацию и мотивацию получения хороших отметок в школе. Дети с неадекватно завышенной самооценкой в основном имеют учебную и социальную мотивацию. Старшие дошкольники с завышенной и адекватной самооценкой показали учебную и познавательную мотивации.

Т а б л и ц а 1. — Распределение детей с разными типами самооценки по преобладающей мотивации, чел. (%)

Самооценка (кол-во чел.)	Мотивация учения					отметка
	учебная	внешняя	социальная	познавательная	не сформирована	
Заниженная (4)	1 (25,0)	1 (25,0)	1 (25,0)	—	1 (25,0)	—
Неадекватно завышенная (32)	11 (34,4)	4 (12,5)	6 (18,8)	—	10 (31,3)	1 (3,0)
Завышенная (46)	16 (34,8)	14 (30,4)	6 (13,0)	2 (4,3)	7 (15,4)	1 (2,1)
Адекватная (12)	2 (16,7)	1 (8,3)	1 (8,3)	2 (16,7)	6 (50,0)	—

Т а б л и ц а 2. — Распределение детей с разными типами самооценки по уровням сформированности познавательных процессов, чел. (%)

Самооценка (кол-во чел.)	Уровень познавательных процессов		
	высокий	средний	низкий
Заниженная (4)	4 (100,0)	—	—
Неадекватно завышенная (32)	8 (25,0)	18 (56,2)	6 (18,8)
Завышенная (46)	14 (30,4)	21 (45,6)	11 (24,0)
Адекватная (12)	4 (33,3)	7 (58,3)	1 (8,0)

Все испытуемые с заниженной самооценкой имели высокий уровень сформированности познавательных процессов. Однако очень малое количество испытуемых с данным видом самооценки (всего 4 человека) не дает основания для достоверного вывода. Дети с неадекватно завышенной, завышенной и адекватной самооценкой имеют средний уровень сформированности познавательных процессов. Результаты корреляционного анализа приведены в таблице 3.

Статистически достоверными оказались связи количества выборов, полученных детьми по данным социометрического эксперимента, с коэффициентом удовлетворенности межличностными взаимоотношениями.

Данный результат является вполне закономерным. Корреляция коэффициента осознанности отношения (по данным аутосоциометрического эксперимента) и сформированности познавательных процессов указывает на то, что уровень когнитивного развития способствует адекватному осознанию старшими дошкольниками своего положения в системе межличностного взаимодействия.

Т а б л и ц а 3. — Эмпирические значения коэффициента корреляции и уровни значимости связи исследуемых переменных

Переменная	Коэффициент удовлетворенности взаимоотношениями	Коэффициент осознанности	Мотивация к школе	Самооценка	Познавательное развитие
Количество выборов	$r = 0,631$; $p = 0,000$	$r = 0,068$; $p = 0,516$	$r = -0,111$; $p = 0,287$;	$r = 0,081$; $p = 0,440$	$r = 0,027$; $p = 0,798$
Коэффициент удовлетворенности взаимоотношениями		$r = 0,064$; $p = 0,538$	$r = -0,128$; $p = 0,218$	$r = -0,135$; $p = 0,196$	$r = 0,110$; $p = 0,293$
Коэффициент осознанности			$r = 0,169$; $p = 0,103$	$r = 0,010$; $p = 0,928$	$r = 0,237$; $p = 0,022$
Мотивация к школе				$r = -0,105$; $p = 0,314$	$r = 0,101$; $p = 0,331$
Самооценка					$r = 0,021$; $p = 0,843$

Заключение. Для большинства старших дошкольников характерны завышенная и неадекватно завышенная самооценка.

У большинства старших дошкольников отношение к школе неопределенное. У трети дошкольников сформирован учебный мотив к обучению в школе.

Большинство дошкольников обладают высоким уровнем общего запаса простых знаний, способности к обоснованному рассуждению и соблюдению логической последовательности, способности к обобщению и дифференциации объектов и способности обобщать понятия.

На формирование самооценки в старшем дошкольном возрасте в значительной мере влияет общение со взрослыми и общение со сверстниками.

На формирование адекватной самооценки старших дошкольников влияет не только самовосприятие, основанное на информации, получаемой от окружающих взрослых и детей, но и общий уровень сформированности мышления дошкольников. Преобладание у старших дошкольников неадекватно завышенной и завышенной самооценки объясняется тем, что они не всегда способны осознать и оценить себя, свои поступки и действия и объяснить критерии оценивания.

Чем выше уровень познавательного развития старших дошкольников, тем выше самооценка и осознание своего положения в системе межличностного взаимодействия.

Статья подготовлена при финансовой поддержке Министерства образования Республики Беларусь (№ ГР20211324 от 17.05.2021).

Список цитированных источников

1. Горбачева, В. А. К вопросу формирования оценки и самооценки у детей [Электронный ресурс] / В. А. Горбачева // Научно-педагогическая электронная библиотека. — Режим доступа: http://elib.gnpbu.ru/textpage/download/html/?book=izvestiyaapn_vyp18_1948&bookhl= . — Дата доступа: 15.09.2019.
2. Кончаловская, М. М. Особенности становления личностной идентичности в дошкольном и младшем школьном возрасте : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / М. М. Кончаловская. — М., 2006. — 173 с.
3. Зеньковский, В. В. Русская педагогика в XX веке [Электронный ресурс] / В. В. Зеньковский // Азбука веры. — Режим доступа: https://azbyka.ru/otchnik/Vasilij_Zenkovskij/russkaja-pedagogika-v-20-veke/ . — Дата доступа: 15.09.2019.
4. Развитие познавательных способностей в процессе дошкольного воспитания / Л. А. Венгер [и др.] ; под ред. Л. А. Венгера. — М. : Педагогика, 1986. — 224 с.
5. Мухина, В. С. Детская психология : учеб. для студентов пед. ин-тов / В. С. Мухина. — 2-е изд. — М. : Апрель Пресс : ЭКСМО-Пресс, 2000. — 352 с.
6. Tajfel, H. An integrative theory of intergroup conflict / H. Tajfel, J. C. Turner // The social psychology of intergroup relations / ed.: W. G. Austin, S. Worchel. — Monterey, 1979. — P. 33—48.
7. Turner, J. Social categorization and the self-concept: a social cognitive theory of group behavior / J. Turner // Advances in Group Processes / ed. E. Lawer. — Greenwich, 1985. — Vol. 2. — P. 77—121.

Поступила в редакцию 11.10.2021.