

Анализ обращений граждан, судебной практики и экспертных оценок позволяет выделить следующие основные проблемы:

1. Сложности подтверждения страхового стажа. Нередко возникают споры по вопросу засчитывания отдельных периодов (например, работы по гражданско-правовым договорам, учёбы и т.п.) в страховой стаж, необходимый для назначения пособия в полном объёме [3].

2. Отказ в назначении пособия из-за нарушения сроков предоставления документов. Законодательством установлен 6-месячный срок обращения за пособием после закрытия листка нетрудоспособности, однако на практике граждане не всегда информированы об этом, что приводит к отказу в выплате.

3. Проблемы с начислением пособий при работе у нескольких нанимателей. В случаях одновременной работы по нескольким трудовым договорам возникают сложности в расчёте пособия, особенно если один из нанимателей не уплатил страховые взносы в ФСЗН.

4. Злоупотребления правом. Имеют место факты фиктивного оформления листков нетрудоспособности, что подрывает устойчивость системы социального страхования и требует усиления контроля за выдачей больничных листов [4].

С учётом выявленных проблем предлагаются следующие меры по совершенствованию законодательства:

1. Унификация правил расчёта страхового стажа. Необходимо чётко закрепить в законодательстве перечень периодов, засчитываемых в страховой стаж, и обеспечить их автоматическую фиксацию в информационных системах.

2. Цифровизация и автоматизация процедур. Введение электронных больничных листов и интеграция их с системой ФСЗН позволит сократить сроки обработки документов, уменьшить количество ошибок и повысить прозрачность [5].

3. Информационное сопровождение. Следует усилить разъяснительную работу с гражданами по вопросам назначения пособий, в том числе через создание онлайн-платформ и «личных кабинетов застрахованного лица».

4. Усиление контроля за медицинскими учреждениями. Повышение ответственности за незаконную выдачу листков нетрудоспособности должно сопровождаться внедрением системы оценки качества медицинских услуг [6].

Заключение. Пособие по временной нетрудоспособности является важным инструментом социальной защиты работающего населения. Эффективность его предоставления зависит от того, насколько чётко и справедливо функционирует система государственного социального страхования. Несмотря на существующую нормативную базу, практика показывает наличие правовых пробелов и процедурных затруднений, требующих устранения.

Совершенствование правового регулирования должно быть направлено на повышение доступности, прозрачности и оперативности назначения пособий, а также на укрепление доверия граждан к системе социального страхования в целом.

Список цитируемых источников

1. О государственном социальном страховании : Указ Президента Респ. Беларусь от 27 дек. 2018 г. № 500 [сайт] — URL: <https://president.gov.by/ru/documents/ukaz-500-ot-27-dekabrya-2018-g-20174> (дата обращения: 06.05.2025).

2. Об утверждении Положения о порядке обеспечения пособиями по временной нетрудоспособности в связи с несчастными случаями на производстве и профессиональными заболеваниями : постановление Совета Министров Респ. Беларусь от 25 апр. 2014 г. № 393 : с изм. от 5 окт. 2024 г. № 733 [сайт] — URL: https://minfin.gov.by/upload/insurance/acts/postsm_250414_393.pdf (дата обращения: 06.05.2025).

3. *Василькович, В. П.* Право социального обеспечения : учебно-методическое пособие для студ. юрид. фак. / В. П. Василькович, Н. Н. Маслакова ; Брест. гос. ун-т им. А. С. Пушкина. — Брест : БрГУ, 2017. — 146 с.

4. *Шкляр, И. В.* Социальное страхование в Республике Беларусь : проблемы и перспективы / И. В. Шкляр // Юрист Беларуси. — 2022. — № 3. — С. 45—50.

5. Отчетность // Фонд социальной защиты населения Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь [сайт] — URL: <https://www.ssf.gov.by/ru/budget-otchet-ru/> (дата обращения: 06.05.2025).

6. О практике применения судами законодательства об обязательном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (по материалам обзора) : Обзор судебной практики Верховного суда Респ. Беларусь // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система [сайт] — URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=s017c0003> (дата обращения: 06.05.2025).

УДК 343.846

В. А. Голец, И. В. Шуленкова

*Учреждение образования «Барановичский государственный университет»,
Барановичи, Республика Беларусь*

ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Введение. Условно-досрочное освобождение (далее — УДО) представляет собой важнейший инструмент дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний, а также средство мотивации осуждённых к правопослушному поведению и исправлению. Будучи элементом уголовной политики,

УДО в Республике Беларусь обладает высокой правовой и социальной значимостью, поскольку позволяет достигать целей наказания с минимальными затратами ресурсов и с сохранением социальной связи осуждённого с обществом.

Тем не менее, практика применения УДО в Республике Беларусь в последние годы вызывает определённые сомнения с точки зрения эффективности, равенства прав и прозрачности процедур. В статье анализируются актуальные проблемы правового регулирования и реализации института УДО, выявляются основные причины недостатков, а также предлагаются пути их устранения.

Основная часть. В соответствии с ч.1 ст. 90 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК), условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к осуждённому, если он на момент рассмотрения ходатайства отбыл фактически установленную часть наказания, а также доказал своё исправление [1]. УДО реализует дифференцированный подход к осужденным, а также способствует снижению уровня рецидивной преступности через правовое стимулирование позитивного поведения.

Норма о возможности освобождения до истечения срока наказания относится к числу проявлений принципа гуманизма, задекларированного в статье 4 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь (далее — УИК) [2]. На практике это позволяет освободить пенитенциарную систему от исполнения наказания в отношении осуждённых, фактически достигших целей наказания ранее установленных сроков.

Несмотря на регламентированную процедуру, в практике уголовно-исполнительных учреждений остаются острые проблемы, препятствующие эффективному функционированию института УДО.

Во-первых, наблюдается избыточная формализация критериев исправления. Согласно п. 4 ст. 90 УК, при решении вопроса об УДО учитываются поведение осуждённого, отношение к труду, участие в воспитательных мероприятиях и пр. Однако эти показатели зачастую оцениваются субъективно и не всегда отражают реальную степень исправления [3]. Встречаются случаи, когда администрация неправомерно отказывает в подаче ходатайства в суд, ссылаясь на формальные поводы [4]

Во-вторых, существует правовая неопределённость в частях, касающихся «доказанности исправления». Закон не содержит чёткого определения, что именно входит в критерий «доказал своё исправление», что оставляет возможность произвольного толкования со стороны администрации учреждений или суда [5].

В-третьих, возникает вопрос неравномерности применения УДО в зависимости от региона, уровня учреждения или категории осуждённых. Исследования показывают, что процент удовлетворённых ходатайств об УДО значительно варьируется, что может свидетельствовать о неединообразии правоприменения [6].

Особое внимание следует уделить практике в отношении осуждённых за тяжкие и особо тяжкие преступления, к которым УДО применяется крайне редко, даже если формальные основания для освобождения имеются, что фактически превращает механизм в малоэффективный инструмент для данной категории лиц.

В международной практике институт УДО считается одним из наиболее эффективных способов реинтеграции осуждённых в общество. Так, согласно Европейским пенитенциарным правилам (принятым Комитетом министров Совета Европы в 2006 году), каждое лицо, лишённое свободы, должно иметь реальную возможность быть освобождённым до истечения срока наказания, при условии, что оно демонстрирует устойчивые признаки ресоциализации [6].

Комитет по правам человека ООН в своих заключениях подчёркивает, что недостаточная обоснованность отказов или отсутствие прозрачности процедур может рассматриваться как нарушение прав человека, закреплённых в Международном пакте о гражданских и политических правах.

Использование объективных шкал оценки рисков (risk assessment tools), как это внедрено в странах ЕС, позволяет минимизировать субъективизм при принятии решений об УДО и делает этот процесс более прозрачным и предсказуемым.

Для повышения эффективности и справедливости применения условно-досрочного освобождения следует:

1. Внести изменения в ст. 90 УК и ст. 158 УИК, установив чёткие количественные и качественные критерии исправления (например, отсутствие взысканий за определённый срок, участие в программах ресоциализации и др.);

2. Разработать методические рекомендации для сотрудников учреждений исполнения наказаний по объективной оценке готовности осуждённого к освобождению;

3. Внедрить в уголовно-исполнительную практику инструменты оценки рисков рецидива;

4. Установить обязательность судебной проверки всех отказов в ходатайствах об УДО для обеспечения права на доступ к правосудию;

5. Реализовать меры публичного отчёта по статистике применения УДО, позволяющие выявлять региональные или иные диспропорции.

Заключение. Институт условно-досрочного освобождения призван служить эффективным механизмом индивидуализации наказания и поощрения исправления осуждённых. На основе проведенного исследования полагаем, что в настоящее время он выполняет эту функцию лишь частично.

Видится, что основные проблемы заключаются в субъективности оценки поведения осуждённого, формализме процедуры и ограничении доступа к УДО для отдельных категорий осуждённых.

Считаем, что принятие обозначенных мер позволит повысить эффективность и справедливость применения УДО, укрепить доверие к правоприменительной системе и приблизить уголовно-исполнительную практику Республики Беларусь к международным стандартам.

Список цитируемых источников

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь : 9 июля 1999 г. №275-3 : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : с изм. от 17 февр. 2025 г. № 61-3 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [сайт]. — URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275> (дата обращения: 07.05.2025).
2. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь : 11 января 2000 г. № 365-3 : принят Палатой представителей 14 дек. 1999 г. : одобрен Советом Респ. 22 дек. 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 февр. 2025 г. № 61-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система [сайт] — URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=НК0000365> (дата обращения: 07.05.2025).
3. Селищев, Н. А. Условно-досрочное освобождение: проблемы и эффективность / Н. А. Селищев // Вестник БГУ. Серия правоведение. — 2022. — № 3. — С. 34–39.
4. Колесник, И. В. Проблемы применения УДО в пенитенциарной практике Беларуси / И. В. Колесник // Право.by. — 2021. — № 2. — С. 44–49.
5. Recommendation Rec (2006) 2 of the Committee of Ministers to member States on the European Prison Rules // Council of Europe. — URL: <https://www.refworld.org/legal/resolution/coeministers/2006/en/11978> (дата обращения: 07.05.2025).
6. Baurmann, M. Early Release and Recidivism: A European Perspective / M. Baurmann // European Journal of Criminology. — 2020. — Vol. 17, № 2. — P. 179–196.

УДК 94(470)"1941/1945"

А. В. Демидович

Учреждение образования «Барановичский государственный университет»,
Барановичи, Республика Беларусь

ПО КРОВАВЫМ СЛЕДАМ ГЕНОЦИДА НА БАРАНОВИЧСКОЙ ЗЕМЛЕ

Введение. Сохранение исторической правды и памяти о Великой Отечественной войне является консолидирующим стержнем в формировании патриотического воспитания молодежи и идеологии белорусского государства. Актуальность данного вопроса обуславливается современными геополитическими процессами в мире. В результате воздействия негативных социокультурных процессов в постсоветский период в отдельных слоях молодежи сформировался «комплекс исторической неполноценности», что проявляется в разрушительном отношении к национально-историческим ценностям. Нигилизм, оправдание и героизация нацистских преступников, отбеливания деятелей коллаборационизма, стали распространёнными на рубеже 90-х – начало 2000-х на постсоветском пространстве. Подобная брешь в идеологии, образовании и воспитании подрастающего поколения привела к сложным современным общественно-политическим событиям. Однако мы не должны забывать, что Победа советского народа в Великой Отечественной войне против нацистской Германии и ее сателлитов, жертвенность белорусского народа в период оккупации, стали залогом мирной и благополучной жизни современного поколения. Поэтому Великая Победа должна остаться тем фундаментом, который навсегда станет отправной точкой формирования идеологии суверенитета и независимости нашего государства.

Основная часть. Долгие три года с 27 июня 1941 года по 8 июля 1944 года барановичская земля терпела бесчинства захватчиков. Фашисты разрушили город Барановичи, 80 % промышленных предприятий и жилого фонда города были уничтожены, нацистами сожжено и разрушено 58 деревень и местечек Барановичского района. Немецко-фашистские людоеды на барановичской земле убили почти 90 тысяч советских военнопленных, только в г. Барановичи уничтожили 63 800 мирных жителей, угнали в рабство более 8,5 тыс. человек [1, с. 92].

Смерть каждого третьего белоруса, унижение, рабство, разрушение, концлагеря, тюрьмы, гетто — кровавая действительность на белорусской земле в годы нацистской оккупации навсегда привили у белорусов иммунитет от коричневой чумы. К сожалению, причастие ко всему этому нечеловеческому злодеянию имели наши «соседи» – украинцы, литовцы, латыши..., бывшие советские граждане, которые в годы войны вступили на путь предательства.

Все мы знаем трагическую судьбу белорусской деревни «Хатынь», в которой нацистами было заживо сожжено 149 мирных жителей, 75 из которых были дети. Долгое время в СССР от общественности утаивался из соображений «дружбы между братскими народами» тот факт, что наряду с немецкими карателями, участниками расправы над мирным населением были также и украинские националисты. Такого не должно быть! Современное поколение народа-победителя, должно помнить и знать трагические события и имена последователей «Иуды Искарриота», чтобы навсегда отречься от предателей, предать забвению их символы и лозунги, предать проклятию их имена.

27 июня 1941 г. после героических оборонительных боев Красной Армии в город Барановичи вошли немецко-фашистские оккупанты. На центральной улице города фашисты привязали к осветительным столбам пленных красноармейцев, обложили их соломой и заживо сожгли [1, с. 19]. Так устанавливался на барановичской земле «новый порядок». В первый же день оккупации в г. Барановичи сформированы оккупационные органы власти, в том числе и «городскую управу» из белорусских коллаборационистов. Примечательно, что штат сотрудников барановичского гестапо в первые недели оккупации состоял из 4 сотрудников. Возглавлял