



Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»
Кафедра государственного управления и уголовно-правовых дисциплин
Факультет экономики и права
Совет молодых учёных учреждения образования «Барановичский
государственный университет»
Белорусский республиканский фонд фундаментальных исследований

УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: СОСТОЯНИЕ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Сборник материалов
II Международной
научно-практической конференции

(Барановичи, 12—13 мая 2016 года)

Под научной редакцией
кандидата юридических наук, доцента М. В. Андрияшко

Барановичи
БарГУ
2016

Рассматривается генезис и пути совершенствования уголовной политики Республики Беларусь; проведён анализ конституционных основ уголовной политики, а также таких направлений, как административно-правовые и социально-гуманитарные аспекты уголовной политики; определены актуальные тенденции уголовно-исполнительной политики; освещены современные проблемы эффективной борьбы с преступностью в аспекте уголовно-процессуального законодательства; исследованы основы обеспечения безопасности человека, общества и государства в юридическом и экономическом аспектах.

Изложены результаты собственных исследований авторов, а также внесены предложения, направленные на совершенствование законодательства Республики Беларусь в области уголовной политики.

Адресуется специалистам органов государственного управления, обучающимся (студентам, магистрантам, аспирантам), преподавателям учреждений высшего образования, а также всем заинтересованным лицам.

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» Т. С. Таранова,
доктор исторических наук, профессор, учреждение образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» В. А. Ананич

деятельность на противодействие экономическим преступлениям. Обеспечивать экономическую безопасность должен Департамент защиты экономики как межрегиональный территориальный орган Национальной полиции, призванный заменить Департамент противодействия преступности в сфере экономики, существовавший в структуре Министерства внутренних дел.

Ещё одним органом, деятельность которого направлена на защиту экономической безопасности страны, является Служба безопасности Украины, которая в соответствии с полномочиями обязана осуществлять меры контрразведывательного обеспечения дипломатических представительств и других государственных учреждений, а также принимать меры, направленные на охрану государственных интересов в сфере внешнеполитической и внешнеэкономической деятельности, обеспечение безопасности граждан Украина за рубежом, а также совершать другие действия согласно компетенции, закреплённой в нормативных актах.

Среди указанных субъектов обеспечения финансово-экономической безопасности именно Государственная финансовая инспекция (с декабря 2015 г. — Государственная аудиторская служба) занимает особое место и реализует государственный финансовый контроль с помощью таких инструментов, как инспектирование, финансовый аудит и проверка государственных закупок. Так, осуществляется контроль государственных финансовых ресурсов и активов, что ещё раз доказывает, что Государственная финансовая инспекция является специализированным субъектом, со сложной структурой (центральный офис и отделения на местах) и имеет определённые законодательством задачи и компетенцию.

Заключение. Государственная финансовая инспекция является специализированным субъектом обеспечения финансово-экономической безопасности, которая осуществляет государственный финансовый контроль. Правоохранительные органы осуществляют надзорную функцию и обеспечивают финансово-экономическую безопасность в аспекте реализации правоохранительной функции государства в целом и раскрытия преступлений, отнесённых к их компетенции. Другие субъекты финансово-экономической безопасности имеют более узкую специализацию, направленную на обеспечение финансовой и инвестиционной безопасности или на обеспечение финансовой безопасности в аспекте функционирования и регулирования рынков финансовых услуг в Украине.

Список цитируемых источников

1. Чечель А. Н. Экономическая безопасность в контексте государственной экономической политики Украины // Актуал. проблемы гос. упр. 2010. № 1. С. 341—351.
2. Положение о Национальной комиссии, осуществляющей государственное регулирование в сфере рынков финансовых услуг [Электронный ресурс] : Указ Президента Украины, 23 ноябр. 2011 г., № 1070/2011. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1070/2011/conv> (дата обращения: 29.12.2015).
3. Положение о Государственной фискальной службе [Электронный ресурс] : постановление Каб. министров Украины, 21 мая 2014 г., № 236. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/236-2014-%D0%BF/conv> (дата обращения: 05.01.2016).
4. О прокуратуре [Электронный ресурс] : Закон Украины, 14 окт. 2014 г., № 1697-VII. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1697-18/paran8#n8> (дата обращения: 05.01.2016).
5. О Национальной полиции [Электронный ресурс] : Закон Украины, 2 июля 2015 г., № 580-VIII. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/580-19/paran162#n162> (дата обращения: 05.01.2016).

УДК 341.42

И. А. Рудоманенко

Университет им. Адама Мицкевича в Познани, Познань, Республика Польша

ПРАВОСУДИЕ В МЕЖДУНАРОДНОМ УГОЛОВНОМ СУДЕ

Введение. Правосудие характеризуется объективностью, беспристрастностью и целостностью. Правосудие должно быть честным и справедливым. Международный уголовный суд (далее — МУС) — это надгосударственный орган, обеспечивающий честность и беспристрастность суда как неотъемлемого фактора деятельности и независимость судей, которые в процессе осуществления своей профессиональной деятельности должны быть независимы. Под независимостью понимается полное отсутствие политического, экономического, морального давления на суд в процессе осуществления им своей профессиональной деятельности и вне её.

В истории создания МУС существуют факты, которые наводят на мысль, что сам процесс создания суда подобен по своей форме на цикл длиной в столетие. Начался этот цикл с начала прошлого века на Парижской мирной конференции 1919 г., когда проходили серьёзные дебаты о необходимости создания организации МУС. Позднее, в 1937 г., в Женеве Лигой Наций также была принята попытка

создания Международной юридической комиссии — прототипа МУС. Однако данная попытка не увенчалась успехом. В 1989 г. прозвучала идея создания межнационального органа по борьбе с оборотом наркотиков. Далее последовали события, которые поставили точку в дискуссии о необходимости создания компетентного органа по расследованию международных преступлений: войны в Югославии (1991—2001 гг.) и геноцид в Руанде (1994 г.), после чего с принятием Римского статута 17 июля 1998 г. и введением его в силу 1 июля 2002 г. был создан МУС.

Основная часть. При изучении работы суда возникают некоторые вопросы, которые предлагается рассмотреть. Стоит отметить, что эти вопросы во многом связаны, но относятся совершенно к разным правовым категориям — от процессуальной работы суда до международной политики и дипломатии: 1) эффективность и комплексность работы суда; 2) финансирование суда как один из основных атрибутов осуществления объективного и беспристрастного правосудия; 3) осуществление правосудия в основном в отношении стран третьего мира.

Вопрос эффективности и комплексности работы суда является открытым не только для отечественных исследователей. В частности, Ст. Форд в своей работе “Complexity and efficiency at International Criminal Courts” исследовал вопрос об эффективности деятельности международных судов, в котором место самого затратного и эффективно низкого занимает МУС, в отношении рассмотрения дела по Югославии [1]. Определённый интерес вызывает тот факт, что суд принимает дело только в том случае, если государство ратифицировало Римский статут [2] и действует только в случае, если государство, на территории которого совершено преступление или гражданином которого является преступник, не желает или фактически не может осуществить расследование и выдвинуть против него обвинение, тем самым подчёркивая, что МУС представляет собой орган, работающий по системе субсидиарности. Указанные факты свидетельствуют о том, что МУС только начал развиваться и проблемы есть. Однако положительным моментом этого вопроса является то, что осознают это и сами судьи суда, о чём свидетельствуют документы на официальном сайте МУС о независимом аудите своей деятельности и постановке вопроса об экономии денежных средств [3].

Основным фактором, порождающим независимость в компетенции органа юстиции или управления — это независимость, в том числе и финансовая. МУС является органом наднациональным, и его финансирование осуществляется исходя из возможностей бюджета стран — участниц Римского статута. Самый большой пай в расходы суда вносит США, Германия, Франция, Израиль, ОАЭ. Очевидно, что в данной ситуации правосудие может страдать, поскольку в будущем могут создаваться прецеденты, когда страна или коалиция из этих участников будет причастна к международному преступлению. Возможность подобного прецедента могла иметь место, когда МУС возбудил следствие в отношении Израиля за действия на территории Палестины. Тогда Израиль предложил урезать бюджет МУС, но союзники не дали согласие на это [4]. Экономическая независимость суда является очень важным фактором в процессе осуществления правосудия МУС, и на текущем этапе видится необходимым некоторым образом менять систему, например, во избежание подобных прецедентов в будущем временно исключать страны-участницы, в отношении которых возбуждены прокурорские проверки из финансирования суда. Это позволит, во-первых, повысить степень объективного правосудия, а во-вторых, мотивировать прокурора, который проводит проверку, осуществить её в сжатые сроки. Стоит заметить, что в таком случае могут иметь место прецеденты, когда прокурор может попытаться злоупотребить своими обязанностями и не проводить проверки, потому что в двухстороннем порядке проводить её невыгодно. Однако в данном случае вопрос может решить элемент социальной регуляции общества на резонансные события, в связи с которыми их сокрытие не представляется возможным.

Реальной проблемой работы суда видится определённая концентрация внимания на странах третьего мира или индустриально слабо развитых. Это можно объяснить рядом факторов, один из которых — финансирование, поступающее из благополучных стран. Вторым важным фактором является принцип субсидиарности, который видится преградой в работе МУС. Третий, вытекающий из принципа субсидиарности, — судебное разбирательство, которое проводится в тех странах, в которых государственный аппарат не может сам судить своих преступников, так как не имеет полного контроля юстиции на своей территории, что, очевидно, предоставляет широкое поле для деятельности и маневрирования более развитых стран, поскольку в рамках своей страны легче скрыть некоторые важные факты и тем самым уйти от ответственности. Представляется уместным привести пример убийства лидеров Ливии, Ирака и их несанкционированную казнь с учётом того, что они находились под следствием МУС. Это показывает, что на данном этапе существования МУС как органа юстиции он не имеет достаточной независимости и в экономическом, и политическом плане и в своём роде осуществляет «справедливость сильных», которая заключается в том, что страны третьего мира и развитые страны находятся в разных положениях, хотя это можно заметить не только в работе МУС, но и всех институтов современных экономических, политических и юридических систем [5].

Заключение. МУС — это орган, созданный относительно недавно, приобретающий политический вес. Он прошёл долгий процесс создания и становления, в котором существуют недостатки и достоинства, в частности, это первый наднациональный орган, который позволяет привлечь виновных к ответственности за международные преступления. Стоит также отметить, что МУС ещё развивается и может

быть преобразован в иной наднациональный орган международной компетенции по широкому кругу вопросов. Именно поэтому вопросы деятельности данного органа нуждаются в тщательном изучении исследователями и учёными. В данной статье представляется видение автора относительно проблем деятельности МУС и возможных путей их разрешения. Автор не претендует на то, что видение спорных моментов и их решения является единственно правильным. Предполагается, что утверждения, указанные в данной публикации, должны привести к дискуссии и возможному решению указанных спорных моментов. Вопрос о независимости и степени правосудия МУС представляется открытым и требующим дальнейшего изучения и исследования.

Список цитируемых источников

1. Ford, S. Complexity and efficiency at international criminal courts // Emory Law Library. URL: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2370540 (date of access: 08.02.2016).
2. Римский статут. URL: <https://www.icc-cpi.int/NR/rdonlyres/ADD16852-AEE9-4757-ABE7-9CDC7CF02886/283503/RomeStatutEng1.pdf> (дата обращения: 05.02.2016).
3. Постановление Международного Уголовного Суда о проведении независимой аудиторской деятельности. URL: https://www.icc-cpi.int/iccdocs/asp_docs/ASP14/ASP14-PD-EFEC-Summary-ENG.pdf#search=efficiency (дата обращения: 06.02.2016).
4. Escritt, T., Williams D. Complexity and efficiency at international criminal courts // Reuters. URL: <http://www.reuters.com/article/us-icc-palestinians-israel-idUSKBN0KR06720150118> (date of access: 07.02.2016).
5. Финансовые операции и правила их проведения в Международном Уголовном Суде. URL: <https://www.icc-cpi.int/NR/rdonlyres/D4B6E16A-BD66-46AF-BB43-8D4C3F069786/281202/FRRENG0705.pdf> (дата обращения: 05.02.2016).

УДК 349.3

В. В. Серeda

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи

СТАРЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ КАК УГРОЗА ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Введение. В соответствии с данными ООН, увеличение численности лиц старше трудоспособного возраста и повышение продолжительности жизни на фоне снижающихся показателей рождаемости являются общемировыми тенденциями в области демографии [1, с. 25].

Согласно данным ООН, к 2050 г. численность населения уменьшится в 33 государствах мира (Япония потеряет 12% жителей, Италия — 22%, а Болгария, Эстония, Грузия, Латвия и Россия — до 30—50%). С другой стороны, к 2045 г., по прогнозам, численность населения Земли возрастёт до 9 млрд человек [2].

Начиная с 1960 г., средняя продолжительность жизни в мире увеличилась более чем на 20 лет. Согласно статистическим данным, через 50 лет каждый пятый житель Земли будет старше 60 лет.

По общемировой классификации, население страны считается «старым», если количество граждан старше 65 лет превышает 7% от общего числа жителей страны. В Республике Беларусь данный показатель в 2015 г. достиг уровня 14,2% [3].

К 2025 г. на одного пенсионера будет приходиться 3,1 человека трудоспособного возраста, а к 2050 г. — 2,1 человека. В среднем за последние годы количество пожилых людей в мире увеличивается примерно на 870 тыс. каждый месяц [4].

Основная часть. Демографическая ситуация в Республике Беларусь характеризуется устойчивой тенденцией к депопуляции, обусловленной превышением смертности над рождаемостью, прогрессирующим старением, неблагоприятной структурой населения по полу и возрасту.

На протяжении послевоенных лет и до начала 1990-х гг. численность населения Беларуси постоянно росла, однако интенсивность указанного роста начала снижаться.

Отрицательный естественный прирост населения начался в 1993 г., когда численность умерших превысила численность родившихся на 11,2 тыс. человек, и увеличивался в последующие годы. В результате численность населения Республики Беларусь сократилась с 10 243 тыс. в 1994 г. до 9 498,7 тыс. человек на январь 2016 г. [5, с. 51], т. е. более чем на 745 тыс., что для Республики Беларусь представляется катастрофическим, однако положительный миграционный прирост за указанный период частично компенсировал естественную убыль населения.

В 2015 г. миграционный прирост населения составил 18 494 человека и по сравнению с 2014 г. увеличился на 2 772 человека (в 1,2 раза). Основной миграционный обмен Республики Беларусь происходил со странами СНГ: в Республику Беларусь прибыло 22 505 человек, из них из Украины, России