



Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»
Кафедра государственного управления и уголовно-правовых дисциплин
Факультет экономики и права
Совет молодых учёных учреждения образования «Барановичский
государственный университет»
Белорусский республиканский фонд фундаментальных исследований

УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: СОСТОЯНИЕ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Сборник материалов
II Международной
научно-практической конференции

(Барановичи, 12—13 мая 2016 года)

Под научной редакцией
кандидата юридических наук, доцента М. В. Андрияшко

Барановичи
БарГУ
2016

Рассматривается генезис и пути совершенствования уголовной политики Республики Беларусь; проведён анализ конституционных основ уголовной политики, а также таких направлений, как административно-правовые и социально-гуманитарные аспекты уголовной политики; определены актуальные тенденции уголовно-исполнительной политики; освещены современные проблемы эффективной борьбы с преступностью в аспекте уголовно-процессуального законодательства; исследованы основы обеспечения безопасности человека, общества и государства в юридическом и экономическом аспектах.

Изложены результаты собственных исследований авторов, а также внесены предложения, направленные на совершенствование законодательства Республики Беларусь в области уголовной политики.

Адресуется специалистам органов государственного управления, обучающимся (студентам, магистрантам, аспирантам), преподавателям учреждений высшего образования, а также всем заинтересованным лицам.

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» Т. С. Таранова,
доктор исторических наук, профессор, учреждение образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» В. А. Ананич

четвертью Луны) служит основанием для отстранения лиц лётного состава от полётов ночью. При частоте пульса до 50 уд./мин или более 90 уд./мин лётный состав отстраняется от полётов [4]. В свою очередь, снижение остроты зрения до 0,3 даже в условиях нормальной освещённости (освещённость контрольных таблиц при проверке остроты зрения составляет 700 люкс) может повлечь признание степени утраты общей трудоспособности не более чем на 15%, а учащение или снижение пульсации — 10—20%, в исключительных случаях до 30% (сердечно-сосудистая недостаточность I степени в результате ранения сердца, его оболочек или крупных магистральных сосудов) [5].

Полная утрата профессиональной трудоспособности может соответствовать 100%-й утрате общей трудоспособности, например, при параличе вследствие перелома свода или основания черепа, ушиба головного мозга [6]. В этом случае приоритетным является видовой объект «общая трудоспособность» и ответственность при наличии всех иных признаков преступления наступает за умышленное причинение тяжких телесных повреждений по статье 147 УК.

Заключение. Видовой объект уголовно-правовой охраны «профессиональная трудоспособность» охраняется нормой ограниченного действия, предел которой важно чётко обозначить.

Уголовно-наказуемым является умышленное лишение профессиональной трудоспособности, которое согласно действующему законодательству Республики Беларусь предполагает полную утрату профессиональной трудоспособности потерпевшего.

Полной утрате профессиональной трудоспособности соответствует степень утраты профессиональной трудоспособности от 91 до 100%. Профессиональная трудоспособность, характеризующаяся степенью трудоспособности до 90%, объектом уголовно-правовой охраны не является.

Содержание профессиональной трудоспособности для каждой группы работников и служащих определяется отдельно и может существенно отличаться от соответствующих другим.

Профессиональная трудоспособность коррелирует с общей трудоспособностью, но отличается опасность преступных посягательств на них: степень утраты профессиональной трудоспособности часто выше степени утраты общей трудоспособности при аналогичных медицинских критериях.

Профессиональная трудоспособность может являться объектом уголовно-правовой охраны только в том случае, если последствия для вреда здоровью не выходят за пределы $\frac{1}{3}$ общей трудоспособности, в противном случае действует норма об охране общей трудоспособности.

Список цитируемых источников

1. Абрамов А. А. Основы эргономики : учеб. пособие. М. : РГОТУПС, 2001. 264 с.
2. Об утверждении Инструкции о порядке и критериях определения группы и причины инвалидности, перечне медицинских показаний, дающих право на получение социальной пенсии на детей-инвалидов в возрасте до 18 лет, и степени утраты их здоровья [Электронный ресурс] : постановление М-ва здравоохранения Респ. Беларусь, 25 окт. 2007 г., № 97. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН».
3. Об утверждении Правил определения степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 10 окт. 2003 г., № 1299. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН».
4. Об утверждении Правил медицинского обеспечения полётов экспериментальной авиации Республики Беларусь [Электронный ресурс] : постановление Гос. военно-промышл. ком. Респ. Беларусь, 15 дек. 2015 г., № 10. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН».
5. О порядке организации и проведения врачебно-страховой экспертизы [Электронный ресурс] : инструкция М-ва финансов СССР по согласованию с М-вом здравоохранения СССР от 8 января 1986 г., № 2. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН».
6. Там же.

УДК 343.85

А. Ю. Римша

Прокуратура Ивацевичского района, Ивацевичи

СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ПРЕВЕНТИВНОГО НАДЗОРА

Введение. Одной из форм осуществления контроля над освободившимися осуждёнными является превентивный надзор — наблюдение, устанавливаемое для предупреждения совершения преступлений и других правонарушений со стороны лица, освобождённого из мест лишения свободы, в целях соблюдения установленных ему судом временных ограничений прав и свобод, а также выполнения им соответствующих обязанностей [1].

Основания установления превентивного надзора регламентированы частями третьей и четвертой статьи 80 УК Республики Беларусь (далее — УК) [2], по смыслу которых превентивный надзор устанавливается после отбытия наказания в виде лишения свободы в пределах установленных законом сроков судимости.

Однако в судебной практике получили распространение случаи установления превентивного надзора в отношении лиц, имеющих непогашенные судимости за тяжкие и особо тяжкие преступления либо ранее судимых два или более раза к наказанию в виде лишения свободы, после отбытия наказания, не связанного с лишением свободы.

Основная часть. По инициативе Генеральной прокуратуры Республики Беларусь в целях приведения судебной практики в соответствие с нормами уголовного закона и обеспечения её единообразия Законом Республики Беларусь от 5 января 2015 г. № 241-3 «О внесении дополнений и изменений в Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы Республики Беларусь, Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях» (далее — Закон № 241-3) [3] внесены изменения в пункт 2 части четвертой статьи 80 УК.

Согласно новой редакции названной статьи превентивный надзор может быть также установлен за лицом, которое в пределах срока судимости более двух раз в течение года привлекалось к административной ответственности за совершение административных правонарушений, за которые законом предусмотрено административное наказание в виде административного ареста.

Соответственно, при наличии предусмотренных законом условий установление превентивного надзора в отношении лиц, перечисленных в пункте 2 части четвертой статьи 80 УК, после отбытия ими наказания, не связанного с лишением свободы, требованиям закона не противоречит.

Закон № 241-3 внёс существенные изменения и затронул значительную часть многих статей УК. В соответствии с уголовным законодательством уголовный закон Республики Беларусь имеет обратную силу, если смягчает наказание или иным образом улучшает положение лица, совершившего преступное деяние.

Вместе с тем в судебной практике имеются случаи нарушения данной нормы уголовного закона при установлении превентивного надзора.

Так, постановлением Суда Ивацевичского района в отношении гражданина П. был установлен превентивный надзор. Из материалов личного дела осуждённого усматривается, что при установлении 23 сентября 2015 г. в отношении гражданина П. превентивного надзора сроком на шесть месяцев Судом Ивацевичского района учитывались следующие судимости последнего:

1) по приговору Суда Московского района г. Бреста от 23 октября 2012 г., которым гражданин П. осуждён по части второй статьи 205 УК к наказанию в виде ареста сроком на шесть месяцев, освобождён по отбытию наказания 6 ноября 2012 г.;

2) по приговору Суда Московского района г. Бреста от 12 ноября 2014 г., которым гражданин П., осуждён по части первой статьи 14, части второй статьи 206 УК к наказанию в виде лишения свободы сроком на два года;

3) по приговору Суда Кобринского района от 19 января 2015 г., которым гражданин П. осуждён по части второй статьи 206 УК с применением части второй статьи 71 УК к наказанию в виде лишения свободы сроком на два года.

Согласно части первой статьи 54 УК в новой редакции, принятой Законом № 241-3, арест устанавливается на срок от одного до трёх месяцев.

При таких обстоятельствах срок погашения судимости гражданин П. по приговору Суда Московского района г. Бреста от 23 октября 2012 г., которым последний осуждён по части второй статьи 205 УК к наказанию в виде ареста сроком на шесть месяцев, подлежит исчислению с момента фактического отбытия им трёх месяцев ареста, т. е. с 6 августа 2012 г.

В соответствии с пунктом 3 части первой статьи 97 УК, судимость в отношении осуждённого за умышленное менее тяжкое преступление погашается по истечению двух лет после отбытия основного и дополнительного наказания. По приговору Суда Московского района г. Бреста от 12 ноября 2014 г. гражданин П. осуждён по части первой статьи 14, части второй статьи 206 УК, т. е. спустя более двух лет с момента отбытия наказания по предыдущему приговору.

Таким образом, на момент постановления приговора Суда Московского района г. Бреста от 12 ноября 2014 г. гражданин П. являлся лицом, судимостей не имеющим.

По приговору Суда Кобринского района от 19 января 2015 г. гражданин П. был осуждён по части второй статьи 206 УК с применением части второй статьи 71 УК, т. е. до постановления приговора Суда Московского района г. Бреста от 12 ноября 2014 г. [4].

При таких обстоятельствах на момент вынесения постановления суда об установлении превентивного надзора гражданин П. не относился к числу субъектов, перечисленных в пункте 1 части четвертой статьи 80 УК, поскольку являлся лицом, единожды судимым к наказанию в виде лишения свободы за умышленные менее тяжкие преступления.

Постановлением Президиума Брестского областного суда по протесту исполняющего обязанности прокурора Брестской области постановление Суда Ивацевичского района об установлении превентивного надзора отменено и направлено на новое судебное рассмотрение.

Данный прецедент служит ярким примером, когда уголовный закон имеет обратную силу и улучшает положение лица, совершившего преступное деяние. С другой стороны, в связи с применением нормы об обратной силе закона в данном случае лицо после отбытия наказания в виде лишения свободы по последнему приговору остаётся без профилактического наблюдения, устанавливаемого для предупреждения совершения новых преступлений и правонарушений.

Также Законом № 241-З был снижен размер наказания в санкциях некоторых статей УК, что в дальнейшем напрямую отразилось при установлении превентивного надзора.

Так, постановлением Суда Ивацевичского района в отношении гражданина К. был установлен превентивный надзор. Из материалов личного дела осуждённого усматривается, что при установлении 9 июля 2015 г. в отношении гражданина К. превентивного надзора сроком на шесть месяцев Судом Ивацевичского района учитывались следующие судимости последнего:

1) по приговору Суда Ганцевичского района от 26 октября 2011 г., которым гражданин К. осуждён по части второй статьи 205, части первой статьи 317-1 УК к наказанию в виде лишения свободы сроком на один год с условным неприменением в силу части первой статьи 78 УК наказания в виде лишения свободы в течение одного года испытательного срока;

2) по приговору Суда Лунинецкого района от 22 мая 2012 г., которым гражданин К. осуждён по части второй статьи 205, части первой статьи 14, части второй статьи 214, части второй статьи 206, части первой статьи 218 УК с применением части первой статьи 71, части второй статьи 72, части первой статьи 73 УК к наказанию в виде лишения свободы сроком на три года шесть месяцев.

В совокупность преступлений, за совершение которых гражданин К. осуждён по приговору Суда Лунинецкого района от 22 мая 2012 г., входит преступление, предусмотренное частью второй статьи 214 УК, которое на момент постановления приговора (т. е. на 22 мая 2012 г.) относилось к категории тяжких. Законом № 241-З в санкцию части второй статьи 214 УК было внесено изменение: срок предусмотренной санкцией части второй статьи 214 УК лишения свободы был снижен с семи до шести лет [5], в связи с чем данное преступление в соответствии с частью второй статьи 12 УК стало относиться к категории менее тяжких [6].

В соответствии с пунктом 8 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 25 марта 2009 № 1 «О назначении судами наказания в виде лишения свободы» [7] не считаются ранее отбывшими наказание в виде лишения свободы осуждённые с отсрочкой исполнения либо с условным неприменением (статья 78 УК) наказания, не направлявшиеся для его отбывания в места лишения свободы.

Таким образом, поскольку гражданина К. в силу требований части седьмой статьи 78 УК по постановлению суда в связи с отменой условного неприменения наказания в места лишения свободы не направлялся. Последний является лицом, единожды судимым к наказанию в виде лишения свободы за умышленные менее тяжкие преступления.

Постановлением Президиума Брестского областного суда по протесту исполняющего обязанности прокурора Брестской области постановление Суда Ивацевичского района об установлении превентивного надзора отменено и направлено на новое судебное рассмотрение.

Заключение. Внесённые Законом № 241-З изменения в уголовный закон Республики Беларусь напрямую влияют на институт превентивного надзора (на установление и прекращение), а зачастую данные новшества имеют обратную силу и улучшают положение осуждённого. Необоснованное установление превентивного надзора может повлечь за собой незаконное привлечение лиц к уголовной или административной ответственности.

Список цитируемых источников

1. Наказывается не преступление, а нежелание продемонстрировать лояльность полицейским требованиям [Электронный ресурс]. URL: <http://freeales.fidh.net/ru/2013/08/sapelko-preventivnyj-nadzor-belarus/> (дата обращения: 16.01.2015).
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 15 июля 2015 г., № 305-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН».
3. О внесении дополнений и изменений в Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы Республики Беларусь, Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях : Закон Респ. Беларусь, 5 янв. 2015 г., № 241-З // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь, 2015. 2/2239.
4. Дело № 11/13 // Арх. Суда Ивацевич. р-на за 2015 г.
5. Уголовный кодекс Республики Беларусь.
6. Дело № 11/6/7 // Арх. суда Ивацевич. р-на за 2015 г.
7. О назначении судами наказания в виде лишения свободы : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 25 марта 2009 г., № 1 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь, 2009. № 84. 6/726.