

#### Список цитируемых источников

1. Кодекс Республики Беларусь о браке и семье [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 278-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 24 окт. 2016 г. // Консультант Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.
2. Семашко, И. И. Брак по семейному праву. Прекращение брака : учеб.-метод. пособие / И. И. Семашко. — Барановичи : БарГУ, 2006. — 94 с.
3. Семашко, И. И. О классификации условий заключения брака / И. И. Семашко // Содружество наук. Барановичи-2005 : материалы Междунар. науч.-практ. конф. молодых исследователей, Барановичи, 22 февр. 2005 г. ; редкол.: В. И. Кочурко [и др.]. — Барановичи : БарГУ, 2005. — 438 с.
4. Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 29 дек. 1995 г., № 223-ФЗ : в ред. Закона Рос. Федерации от 1 мая 2017 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 2017. — № 1. — Ст. 16.
5. Статистический обзор к Международному дню семьи [Электронный ресурс] // Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — 2017. — Режим доступа: [http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/pressrel/family\\_day.php](http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/pressrel/family_day.php) . — Дата доступа: 15.10.2017.
6. О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 22 июня 2000 г., № 5 : в ред. постановления Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 30 марта 2017 г. № 3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2017. — 6/1596.
7. Преснякова, Т. В. Проблемы правового регулирования брачного договора / Т. В. Преснякова // Актуальные проблемы государства и права в славянском мире : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Витебск, 26—27 апр. 2007 г. ; редкол.: А. А. Бочков [и др.]. — Витебск : ВГУ им. Машерова, 2007. — 309 с.
8. Понятие брачного договора: история развития [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://bp21.org.by/ru/art/a041031.html> . — Дата доступа: 11.10.2017.

УДК 343.3/.7:[004+002](091)

**Ю. В. Кочурко**

*Национальная академия наук Беларуси, Минск*

### ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

**Введение.** Проблемы защиты информации интересовали общество с древних времен: первые системы шифра использовались в Древнем Египте, Древнем Риме, Спарте. Особенностью современного периода развития человечества является применение электронно-вычислительных машин во всех наиболее значимых сферах жизни общества, создание индустрии производства и обработки информации. Важное значение имеет и охрана правоотношений по поводу обмена и использования информации на различных носителях, определенное распространение получили преступления против информационной безопасности. Соответственно, представляет интерес изучение истории формирования законодательства в данной сфере правоотношений, практики его применения.

**Основная часть.** История развития законодательства, регулирующего общественные отношения в информационной безопасности, неразрывно связана с появлением и совершенствованием компьютеров и глобальной сети Интернет. Мнения ученых о дате появления сети Интернет различны. Одни считают, что история глобальной сети начинается с 1962 года, другие — с 1969-го, третьи полагают, что Интернет появился только в 1983 году. В данном случае верно одно — именно в эти годы и произошли важнейшие события в истории всемирной сети Интернет [1, с. 53].

Уже в 1958 году в США в системе Министерства обороны создано Агентство перспективных исследований, которому принадлежит особая роль в истории Интернета. Много внимания было уделено универсальности, распределенности, надежности, скорости работы, но вопросы безопасности и правового регулирования остались вне поля зрения, так как возникновения преступности в сфере высоких технологий в то время никто не предвидел [2, с. 27]. Именно в США в конце 1970-х годов было совершено одно из первых компьютерных преступлений. Этот факт привлек к сфере компьютерной информации пристальное внимание органов юстиции и ученых. Начались интенсивные исследования этого феномена. В 1979 году состоялась конференция Американской ассоциации адвокатов, на которой были определены и сформулированы основные составы компьютерных преступлений, в последующем включенные в состав Уголовного кодекса США. В 1986 году принят закон о мошенничестве и злоупотреблении с использованием компьютеров. Он образует собой основной нормативный правовой акт, устанавливающий уголовную ответственность за преступления в сфере компьютерной информации.

Швеция стала первой страной, закрепившей в 1973 году в законодательстве нормы об ответственности за компьютерные преступления. В нем предусматривалась уголовная ответственность за незаконное проникновение в компьютерную систему и введение в компьютерную информацию ложных сведений, позволяющих совершить хищение денег, ценных бумаг, имущества, услуг либо ценной информации [3, с. 56].

К концу 80-х — началу 90-х годов XX века рост интернет-преступности отмечен практически во всех странах мира. Необходимость создания нормативной базы для борьбы с преступлениями в сфере высоких технологий осознали власти большинства развитых стран, так как существующее законодательство не позволяло

адекватно бороться с хакерами. Так, в 1986 году Уголовный кодекс ФРГ был дополнен нормами, предусматривающими ответственность за компьютерные преступления. В 1990 году в Великобритании был принят первый закон о неправомерном использовании компьютерных технологий, направленный непосредственно против неадекватного использования компьютерных технологий [4].

В период с 1985 по 1989 год над проблемой компьютерных преступлений работал Отдельный комитет экспертов по компьютерным преступлениям Совета Европы. По итогам работы комитета в сентябре 1989 года Совет Европы принял Рекомендацию № R89(9) Комитета министров стран — членов Совета Европы о преступлениях, связанных с компьютерами. В ней определены преступления, связанные с использованием компьютерных технологий, а также дана классификация компьютерных преступлений с рекомендуемым и факультативным перечнем для включения их в национальное законодательство. В 2001 году на заседании Комитета министров Совета Европы одобрена Конвенция о киберпреступности, принята министрами иностранных дел и открыта для подписания государствами.

Волна компьютерной преступности не обошла и СССР, а в дальнейшем и Республику Беларусь. В СССР первое преступление было совершено в 1979 году в Вильнюсе. В России же одним из первых наиболее крупных компьютерных преступлений считается уголовное дело о хищении во Внешэкономбанке СССР [1, с. 56]. Первое высокотехнологичное преступление на территории нашей республики было зарегистрировано в 1998 году [5].

Одной из приоритетных задач в период формирования информационного общества является разработка необходимого законодательства.

Закон Республики Беларусь «Об информации, информатизации и защите информации» [6] впервые на уровне законодательства определил понятие защиты информации. В Уголовном кодексе Республики Беларусь закреплены составы преступлений в информационной сфере, а также ответственность за преступления против информационной безопасности [7]. В Гражданском кодексе Республики Беларусь содержатся нормы, касающиеся служебной и коммерческой тайны, закрепляется такая форма отношений, как информационные услуги, электронная подпись признается как средство, подтверждающее подлинность сторон в сделках, предусматривается ответственность за незаконное использование информации [8]. Кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях определяются административно-правовые санкции за правонарушения в информационной сфере [9]. Трудовым кодексом Республики Беларусь для работников устанавливается обязанность хранить государственную и служебную тайну, не разглашать коммерческую тайну нанимателя, коммерческую тайну третьих лиц, к которой наниматель получил доступ [10]. Налоговый кодекс Республики Беларусь включает нормы, определяющие порядок защиты различных видов конфиденциальной информации [11].

Правовое регулирование в сфере обеспечения информационной безопасности обеспечивается и через указы Президента Республики Беларусь, постановления Совета Министров Республики Беларусь. Данные нормативные правовые акты направлены на защиту информации; регламентируют доступ граждан к информации; компетенцию государственных органов в сфере защиты информации.

**Заключение.** По результатам анализа исторических этапов формирования законодательства, регламентирующего сферу информационной безопасности, можно сделать вывод о том, что общественный и научный интерес к данной сфере возник еще с древних времен. Следует отметить, что более детальное формирование законодательной базы в сфере информационной безопасности связано именно с появлением компьютеров и глобальной сети Интернет.

Анализируя проблемы систематизации законодательства в сфере обеспечения информационной безопасности, можно сделать вывод о том, что современная система законодательства в данной области включает нормы конституционного, административного, гражданского, уголовного, трудового и ряда других отраслей права. Вся деятельность по правовому обеспечению информационной безопасности строится на основе трех фундаментальных положений права: соблюдении законности, обеспечении баланса интересов общества и государства, неотвратимости наказания. В Республике Беларусь имеется комплекс нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере информационной безопасности.

#### Список цитируемых источников

1. Ястребов, Д. А. Институт уголовной ответственности в сфере компьютерной информации (опыт международно-правового сравнительного анализа) / Д. А. Ястребов // Государство и право. — 2005. — № 1. — С. 53—63.
2. Туликов, А. В. Публично-правовые и частноправовые аспекты обеспечения информационной безопасности / А. В. Туликов // Со-времен. право. — 2013. — № 8. — С. 27—31.
3. Информационное право: учеб. пособие / Г. А. Василевич [и др.] ; под общ. ред. Г. А. Василевича, Д. А. Плетенева. — Минск : Адукацыя і выхаванне, 2013. — 352 с.
4. Киберпреступность и закон: обзор положений законодательства Великобритании, касающегося компьютерных преступлений [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.viruslist.com/ru/analysis?pubid=204007656>. — Дата доступа: 17.11.2017.
5. Статистические данные [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://mvd.gov.by/ru/main.aspx?guid=3311>. — Дата доступа: 17.04.2017.
6. Об информации, информатизации и защите информации [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 10 нояб. 2008 г., № 455-3 // Эталон. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.
7. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-3 // Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.

8. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 дек. 1998 г. № 218-3 // Эталон. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.
9. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 21 апр. 2003 г., № 194-3 // Эталон. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.
10. Трудовой кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 26 июля 1999 г., № 296-3 // Эталон. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.
11. Налоговый кодекс Республики Беларусь (особенная часть) [Электронный ресурс] : 29 дек. 2009 г. № 71-3 // Эталон. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2017.

УДК 343.14

**Н. Р. Крынина**

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва»,  
Саранск, Республика Мордовия, Российская Федерация*

## **РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗАЩИТНИКА СОБИРАТЬ И ПРЕДСТАВЛЯТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**Введение.** На основе действующего российского уголовно-процессуального законодательства, практики его применения, данных уголовно-процессуальной науки рассмотрена правовая природа и содержание процессуального права защитника собирать и представлять доказательства в российском уголовном процессе. Проанализированы проблемы законодательного регулирования и правоприменительной практики реализации данного процессуального права защитника.

**Основная часть.** При проведении исследования использовались диалектический, исторический логический, системный, формально-юридический, сравнительно-правовой методы.

Право защитника собирать и представлять доказательства в уголовном процессе является гарантией (средством, способом) обеспечения других процессуальных прав: права подозреваемого, обвиняемого на защиту, конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи. Закрепив право защитника собирать и представлять доказательства, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (далее — УИК РФ), по сравнению с ранее действовавшим отечественным уголовно-процессуальным законодательством, существенно расширил процессуальные полномочия защитника в доказывании по уголовному делу. В соответствии с п. 2 части 1 ст. 53 УИК РФ с момента вступления в уголовное дело защитник вправе собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном частью 3 ст. 86 УИК РФ, а именно, защитник вправе собирать доказательства путем: 1) получения предметов, документов и иных сведений; 2) опроса лиц с их согласия; 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставить запрашиваемые документы или их копии.

Однако право защитника собирать и представлять доказательства в уголовном судопроизводстве во многом остается декларативным, так как уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает процессуальный порядок собирания и представления доказательств защитником. В современной уголовно-процессуальной науке распространена точка зрения, согласно которой защитник собирает не доказательства, а предметы, документы, сведения, которые могут быть признаны доказательствами решением должностного лица, осуществляющего производство по уголовному делу (следователя, дознавателя, судьи) [1—3]. Согласно данной точке зрения, предметы, документы, сведения, полученные защитником, не отвечают такому обязательному свойству доказательств, как допустимость, поскольку они не получены и не закреплены в надлежащем процессуальном порядке и форме и могут стать доказательствами только после того, как будут представлены лицам, осуществляющим производство по уголовному делу, и приобретут необходимую процессуальную форму (например, лицо, опрошенное защитником, будет допрошено в качестве свидетеля; предметы приобщены к материалам уголовного дела соответствующим постановлением и т. д.). Согласно другой точке зрения, закрепленное в УИК РФ право защитника собирать и представлять доказательства понимается буквально: защитник наделен правом собирать именно доказательства, а не просто быть причастным к собиранию доказательств [4; 5]. Разделяя данную точку зрения, необходимо отметить, что уголовно-процессуальное законодательство должно предусмотреть конкретный процессуальный порядок собирания и представления доказательств защитником, так как для того чтобы стать доказательством, сведения должны быть получены при проведении процессуальных действий, предусмотренных УИК РФ. И в связи с этим следует поддержать предложение ряда авторов о необходимости законодательного закрепления процессуального порядка собирания и представления доказательств защитником, например, порядка производства и оформления процедуры опроса адвокатом лиц с их согласия, получения предметов и документов и т. д.