

УДК 339.972

**В. Л. Гурский**

Частное учреждение образования «БИП—Институт правоведения», Минск

### ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ БЕЛАРУСИ В ПРОЦЕССЕ ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Установлено, что в настоящее время среди отечественных и зарубежных экономистов нет единства взглядов на необходимость проведения и сущность промышленной политики. В статье дано авторское определение промышленной политики, под которой предлагается понимать систему принципов и инструментов государственной координации экономического процесса посредством разработки долгосрочной экономической стратегии развития национального промышленного комплекса, включающей ряд компонентов. Исходя из особенностей белорусской экономики определено, что для нашей страны промышленность является краеугольным камнем устойчивого экономического роста, а цель нашей промышленной политики — создание сверхиндустриальной производящей экономики.

**Ключевые слова:** промышленная политика, евразийская интеграция, национальная промышленность, технологические уклады, интеграционные объединения.

**Введение.** В экономической науке проблеме промышленной политики уделялось мало внимания (особенно по формированию промышленной политики страны и оценке её результатов в процессе реформирования и развития промышленности). Экономическая сущность, модели и механизмы промышленной политики страны раскрываются в трудах С. В. Бадмаева [1], В. О. Завадникова [2], И. В. Липсица [3], Д. С. Львова [4], А. О. Нецадина [5], Е. Н. Потаповой, С. А. Толкачёва [6], А. И. Татаркина [7], однако они специализируются только на российской экономике.

В Казахстане исследованием промышленной политики занималась М. Т. Кенжебаева [8], изучением отдельных вопросов, связанных с индустриально-инновационной модернизацией промышленности и анализом факторов и направлений индустриального развития республики, — Ж. Х. Давильбекова [9], А. С. Жупарова [10], Н. К. Нурланова [11], основное внимание при этом было уделено региональному аспекту.

В Беларуси вопросы государственного регулирования и прогнозирования развития промышленного комплекса изучали С. Ф. Миксюк, И. Л. Телеш [12], М. В. Мясникович [13], А. М. Филипцов [14].

Вместе с тем среди отечественных и зарубежных экономистов по проблеме определения, необходимости проведения и сущности промышленной политики нет единства взглядов, что обусловлено целым комплексом факторов. Главными из них были и продолжают оставаться идеологические установки. В этой связи цель данного исследования — дать своё авторское определение понятию «промышленная политика», охарактеризовать теоретические и практические аспекты его применения на современном этапе.

**Основная часть.** Сегодня среди западных экономистов достаточно широкое распространение получило разделение экономически развитых стран на два типа: производящую экономику и общество потребления.

В Европейском союзе сегодня на постиндустриальной стадии развития находятся страны, условно относящиеся и к первому, и ко второму типу. Для стран с производящей экономикой (например, Германия) характерна эффективно работающая промышленность, отличающаяся широким использованием новейших технологий, со сферой услуг, нацеленной, прежде всего, на обслуживание потребностей национальной промышленности. Для этих государств понятие постиндустриальной экономики по существу близко к понятию сверхиндустриальной экономики. А экономический рост в данных моделях опирается на развитие промышленности и поддерживается ею. Развитый финансовый сектор нацелен, прежде всего, на свои внутренние ресурсы и активно используется для внешней экономической экспансии. Именно поэтому деиндустриализация Германии, наблюдавшаяся в 2003—2007 годах (за этот период производство автомобилей в ФРГ сократилось на 500 тысяч), тяжело переживалась её экономикой, а инструментами выхода из кризиса 2008—2010 годов выступила новая промышленная политика, в частности, усилившая государственную поддержку немецких автомобилестроителей.

Для обществ потребления характерна иная ситуация. В этих странах (например, Великобритания) наблюдается постоянное увеличение внешнего долга, а экономический рост — это, прежде всего, рост сферы услуг. По существу, для данных государств постиндустриальная экономика — это сервисная экономика. Названные страны обеспечивают экономический рост за счёт постоянного увеличения потребления домашних хозяйств, которые для этого используют всё больше и больше заёмных финансовых ресурсов. Такого рода экономическая политика подразумевает развитие не промышленных, а иных технологий, а также усиление зависимости национальной экономики от динамики мировых финансовых рынков. Именно поэтому Великобритания сегодня активно получает китайские кредиты, которые тратятся

на приобретение промышленной продукции, произведённой в Китайской Народной Республике.

В Беларуси (как и в Российской Федерации и в Республике Казахстан) исторически сложилась и динамично развивается производящая экономика. В нашей стране промышленности принадлежит решающая роль в развитии национальной экономики, росте экспортного потенциала страны, размещении производительных сил и формировании научно-технического потенциала. Сегодня белорусский промышленный комплекс включает более 100 отраслей и в структурном отношении представляет собой сложную систему, на долю которой приходится около 30% валового внутреннего продукта (далее — ВВП), и оказывает тем самым существенное влияние на динамику всех показателей национальной экономики. Также значителен вклад промышленности в формирование бюджета и внебюджетных фондов. Промышленность формирует более 90% объёма экспорта и основную сумму валютных поступлений в Республику Беларусь, обеспечивает рабочими местами четверть экономически активного населения страны [15].

Республика Беларусь сохранила и активно развивает свой промышленный потенциал. Негативные тенденции значительного сокращения промышленного производства, которые имели место практически во всех странах бывшего СССР, отразились и на нашей экономике, однако не имели такого разрушительного воздействия благодаря продуманной политике государства. Рассматривая динамику производства ВВП в промышленности Беларуси в пересчёте на доллары США, можно сказать, что очевиден значительный рост промышленного потенциала нашей страны: с 1993 по 2012 годы — более чем в 22 раза (рисунок 1, а). Для сравнения — в России показатели роста за аналогичный период меньше, примерно 8,5 раза (см. рисунок 1, б). Существенные спады в промышленном производстве происходят после 1998 и 2008 годов, т. е. являются следствием

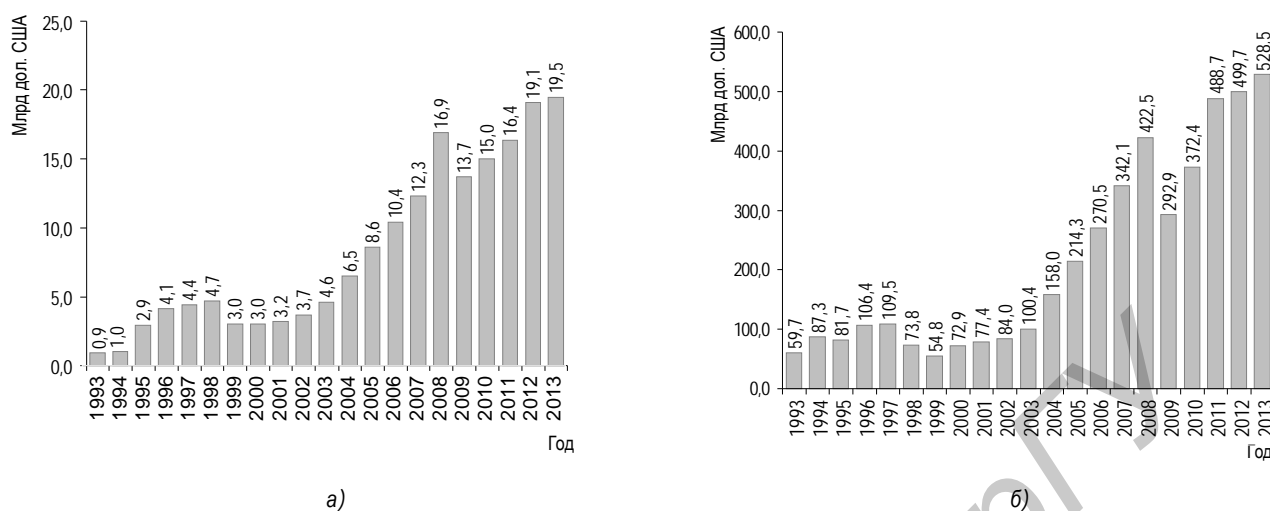


Рисунок 1 — Производство ВВП в промышленности Беларуси (а) и России (б) в динамике

Примечание. Расчёты автора на основе официальных статистических данных [16] и [17].

мировых экономических кризисов, а точнее, кризисов в России. Доля промышленности в ВВП Беларуси выросла за исследуемый период с 27,9% в 1993-м до 31,6% в 2012 году, тогда как в России доля промышленности в ВВП снизилась за аналогичный период с 32,4 до 25,5%.

Следует отметить, что в Беларуси достигнут наибольший (91,5%) вес обрабатывающей промышленности в общем объёме промышленного производства среди стран Единого экономического пространства (далее — ЕЭП), наименьшие показатели — у Казахстана (31,6%) (рисунок 2).

Однако существующая сырьевая и структурная зависимость промышленности Беларуси в значительной мере сдерживает её развитие. По оперативным данным, в 2013 году объём промышленного производства по сравнению с соответствующим периодом прошлого года в Беларуси снизился на 4,8%, в то время как в Казахстане вырос на 2,3, в России — на 0,3%. В целом по Таможенному союзу и ЕЭП промышленное производство за 2013 год увеличилось на 0,2% [19].

Анализ индексов промышленного производства в Республике Беларусь с 2000-го по 2013 год (рисунок 3) показал, что по промышленности в целом отрицательная динамика наблюдалась только в 2009 и в 2013 годах, наи-

более высокие темпы роста неизменно демонстрирует обрабатывающая промышленность.

Проводимая, начиная с 1994 года, в Республике Беларусь промышленная политика доказала свою эффективность, вместе с тем экономические реалии развития мировой экономики в процессе и после финансового кризиса 2008 года, а также необходимость проведения в стране тотальной технологической модернизации (новой индустриализации) требуют адаптации промышленной политики к новым требованиям. Это вызывает необходимость ревизии её основных задач и направлений. Для этого следует широко использовать опыт России и Казахстана, поскольку, во-первых, наши экономики сформировались в рамках единого народного хозяйственного комплекса СССР и поэтому, несмотря на национальные особенности, имеют много общего, во-вторых, поскольку в условиях ЕЭП, исходя из основополагающих документов этого регионального объединения, наши страны должны, в частности, проводить согласованную промышленную политику, и, в-третьих, после распада СССР наши страны первоначально выбрали разные модели развития, а это позволяет «учиться на чужих ошибках». Следует отметить, что если некоторые либеральные просчёты

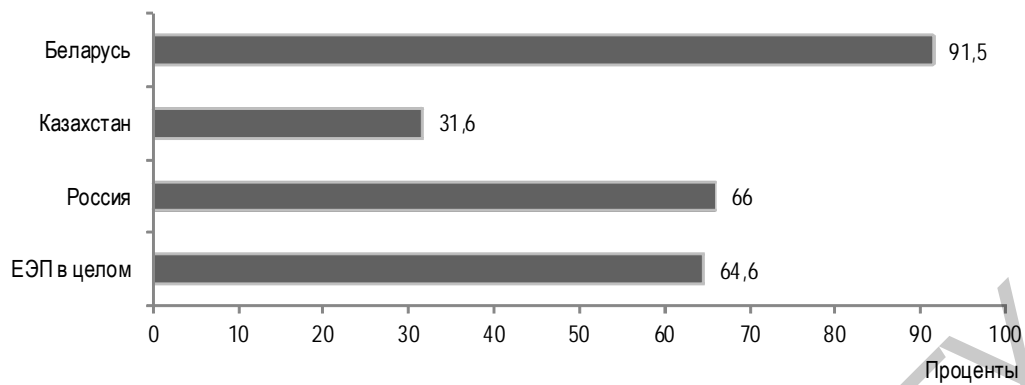


Рисунок 2 — Доля обрабатывающей промышленности в промышленном производстве государств — членов Таможенного союза и ЕЭП за 2012 год [18]

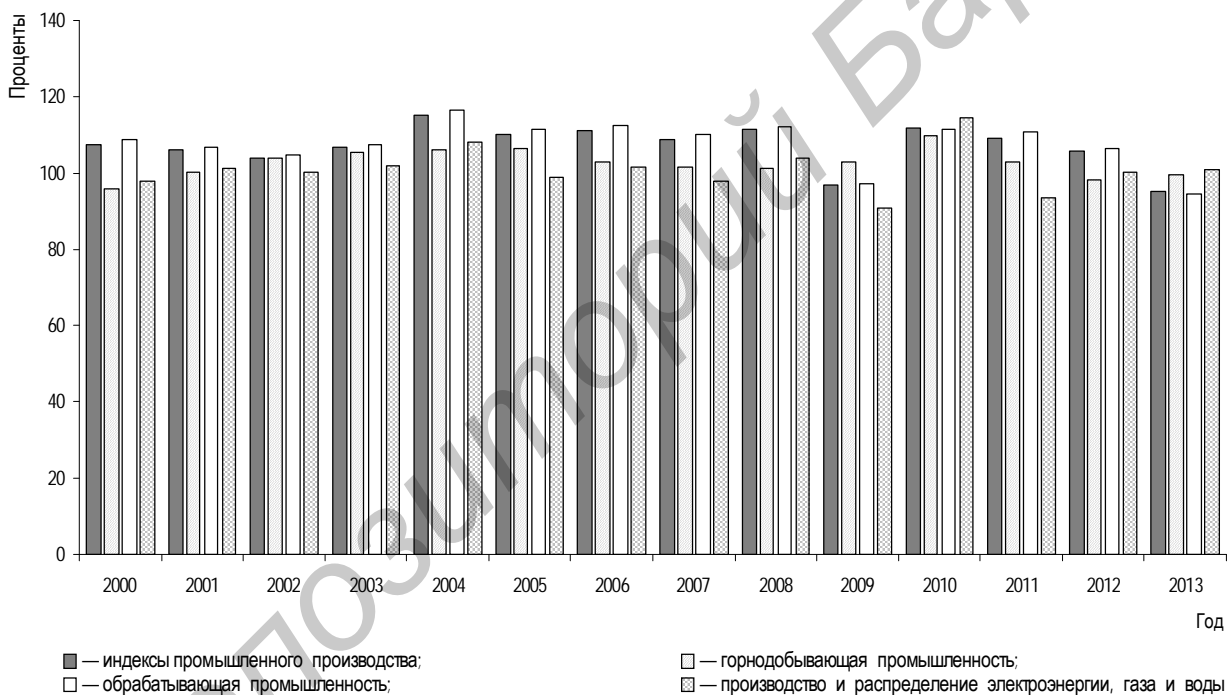


Рисунок 3 — Индексы промышленного производства в Республике Беларусь с 2000 по 2013 год (к предыдущему году)

Примечание. Расчёты автора на основе официальных статистических данных [20].

российского руководства конца XX века в промышленной политике удалось во многом ликвидировать за счёт огромных валютных поступлений от экспорта углеводородов, то, как показал исторический опыт (например, Украины), для постсоветских стран, не имеющих таких значительных природных ресурсов, политика деиндустриализации

привела, без преувеличения, к катастрофическим последствиям.

Всё это остро ставит задачу проведения структурных преобразований, технической и технологической модернизации, замещения производств устаревших технологических укладов и ускоренного развития наукоемких производств, совершенствования

системы государственного управления промышленным комплексом и возможного создания специального органа, координирующего проведение единой промышленной политики.

Подписание 29 мая 2014 года в Астане Договора о Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) между Россией, Беларусью и Казахстаном делает особенно актуальными вопросы слаженного развития их промышленных комплексов, т. е. разработки согласованной промышленной политики. Очевидно, что в развитии промышленности бывших союзных республик есть общие закономерности, так как все они имеют общие корни и сходные проблемы. Особенность формирования ЕЭП Беларуси, России и Казахстана заключается в том, что достаточно мощный промышленный потенциал здесь уже существует. Многие разорванные макро- и микроэкономические связи всё ещё актуальны и требуют возобновления. В этой связи важнейшей задачей промышленной политики стран ЕЭП, в том числе и Беларуси, должна стать кооперация и корпоративная интеграция промышленных потенциалов трёх стран в целях объединения усилий в конкурентной борьбе и защиты экономической безопасности своих стран. Но для реализации этой задачи требуется глобальная макростратегия кооперации промышленных комплексов стран-участниц с чётким определением позиции каждой страны в этом процессе.

Ряд общих правил в промышленной политике уже определён в заключённых странами Таможенного союза соглашениях. Подписаны документы о единых правилах предоставления промышленных субсидий, единых правилах конкуренции, порядке организации, управления и развития общих рынков нефти и нефтепродуктов, вопросах свободных экономических зон на территории Таможенного союза и др. С 31 мая 2013 года в ЕЭП действует Решение Высшего Евразийского экономического совета от 31 мая 2013 года № 40 «Об основных направлениях координации национальных промышленных

политик Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» [21]. В этой связи актуальным является вопрос о роли каждой страны в развитии общего промышленного потенциала формируемого интеграционного объединения.

Евразийская экономическая комиссия провела анализ программ по развитию промышленности стран ЕЭП на краткосрочную и долгосрочную перспективу в поисках точек соприкосновения. Было рассмотрено более 80 программ, в которых каждое национальное правительство видит возможность развития, сближения и координации промышленных политик трёх стран. Определено 12 приоритетных секторов, где интересы Беларуси, России и Казахстана совпадают и страны могут развивать промышленное сотрудничество в ближайшей перспективе [22].

К приоритетным отраслям единой промышленной политики отнесены металлургия, nanoиндустрия, биотехнологии, станко-, автомобилестроение, энергетическое машиностроение, авиакосмическая, фармацевтическая отрасли, лёгкая, химическая и нефтехимическая промышленность, производство стройматериалов, обработка древесины и производство изделий из дерева. В этот перечень также входят производство дорожно-строительной техники, машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства, пластмассовых и резиновых изделий, подъёмно-транспортного оборудования, промышленной продукции для железнодорожного транспорта, электробытовых приборов, электронного и оптического оборудования и компонентной базы.

Промышленная политика определяется нами как система принципов, инструментов и целей государственной координации экономического процесса в промышленности, посредством разработки долгосрочной экономической стратегии развития национального промышленного комплекса, включающей: формирование связей между экономическими субъектами для совместной работы рыночных и нерыночных структур по генерации

новых знаний, быстрого и эффективного трансфера знаний и их коммерческого освоения; совершенствование структуры промышленного комплекса за счёт управления распределением ресурсов; создание и поддержание конкурентной среды на рынках промышленной продукции; механизмы поддержания конкурентоспособности отечественной промышленной продукции на мировых рынках; корректировки рыночных механизмов в случаях, когда они не срабатывают; согласование с социальной политикой.

В зависимости от национальной модели социально-экономического развития будут меняться цели, задачи и механизмы формирования и реализации промышленной политики, которая не может быть обособленной, асимметричной, она должна учитывать весь комплекс воспроизводственных социально-экономических связей национальной, региональной (ЕЭП) и мировой хозяйственной системы.

В основе промышленной политики всегда лежат определённые системные принципы, предопределяющие используемые для её реализации инструменты. Такими принципами, применительно к названной политике в Республике Беларусь, должны стать: государственная поддержка крупных и системообразующих предприятий; необходимость проведения новой индустриализации (переход к инновационному пути развития) промышленного комплекса; учёт достигнутого уровня развития промышленного комплекса; согласование с программой социально-экономического развития страны, учёт комплекса воспроизводственных социально-экономических связей национальной, региональной (ЕЭП) и мировой хозяйственной системы; многовекторность экспортной стратегии страны; системное развитие партнёрства «общество—государство—бизнес». Во второй половине XX века для всех эффективно развивающихся рыночных хозяйственных систем была характерна активная и взаимосвязанная государственная политика в области промышленного, научно-технического и социального развития.

**Заключение.** Говоря о перспективах развития белорусской постиндустриальной экономики, на наш взгляд, необходимо чётко определить, что для Республики Беларусь промышленность является краеугольным камнем устойчивого экономического роста, и, соответственно, целью нашей промышленной политики будет являться создание сверхиндустриальной экономики, в которой 1) изменится характер промышленного производства от массового изготовления до гибкого специализированного, в ответ на технологические инновации, 2) будет быстро развиваться сектор услуг, основанный прежде всего не на финансовых (спекулятивных) услугах, как в обществе потребления, а на оптимальном соотношении услуг технологических, научных, социальных, финансовых, логистических и т. д., 3) значительно ускорится процесс продвижения знаний и изобретений от организаций одного звена инновационного процесса к другому, 4) будут развиты инструменты партнёрства общества, государства и бизнеса.

#### Список цитированных источников

1. Бадмаев, С. В. Формирование модели инновационно-промышленной политики России / С. В. Бадмаев // ЭКО. — 2007. — № 4. — С. 17—52.
2. Завадников, В. О. О промышленной политике Российской Федерации / В. О. Завадников // Общество и экономика. — 2007. — № 2—3. — С. 5—39.
3. Липсиц, И. В. Экономика : учеб. для вузов / И. В. Липсиц. — 5-е изд. — М. : Омега-Л, 2010. — 375 с.
4. Львов, Д. С. Новая промышленная политика России / Д. С. Львов // Экон. наука соврем. России. — 2007. — № 3. — С. 9—12.
5. Нецадин, А. О. О реструктуризации российской промышленности / А. О. Нецадин // Проблемы теории и практики управления. — 2000. — № 4. — С. 16—21.
6. Потапова, Е. Н. Промышленная политика и государственное регулирование экономики (Современные аспекты российской практики) [Электронный ресурс] : моногр. / Е. Н. Потапова, С. А. Толкачев. — 2006. — Режим доступа: <http://kapital-rus.ru/articles/article/184742>. — Дата доступа: 17.06.2014.
7. Татаркин, А. И. Промышленная политика и механизмы её реализации: системный подход / А. И. Татаркин, О. А. Романова // Экономика региона. — 2007. — № 3. — С. 19—31.

8. Кенжебаева, М. Т. Основные подходы к определению промышленной политики / М. Т. Кенжебаева // Вестн. КазНУ. — 2011. — № 1. — С. 7—12.

9. Давильбекова, Ж. Х. Промышленность Казахстана: опыт, проблемы, прогноз (на примере металлургии) / Ж. Х. Давильбекова. — Алматы: Гылым, 1999. — 348 с.

10. Жупарова, А. С. Характеристика современного этапа развития промышленности Республики Казахстан [Электронный ресурс] / А. С. Жупарова // Вестн. КазНУ. — 2011. — № 5. — Режим доступа: <http://articlekz.com/node/3786>. — Дата доступа: 17.06.2014.

11. Нурланова, Н. К. Региональная парадигма устойчивого развития Казахстана: проблемы теории и практики / Н. К. Нурланова. — Алматы: Ин-т экономики КН МОН РК, 2010. — 330 с.

12. Миксюк, С. Ф. Концептуальные и методические подходы к среднесрочному прогнозированию развития промышленного комплекса Республики Беларусь / С. Ф. Миксюк, И. Л. Телеш // Белорус. экон. журн. — 2008. — № 1. — С. 36—45.

13. Государственное регулирование инновационной деятельности: учеб. пособие / сост. М. В. Мясникович, Н. Б. Антонова, Л. Н. Нехорошева; Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь. — Минск: [б. и.], 2005. — 235 с.

14. Филищов, А. М. Отраслевая политика и экономическое развитие: проблемы теории: моногр. / А. М. Филищов. — Горки: Белорус. гос. с.-х. акад., 2006. — 234 с.

15. Программа развития промышленного комплекса Республики Беларусь на период до 2020 года [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь 5 июля 2012 № 622 // Офиц. сайт М-ва экономики Респ. Беларусь. — Режим доступа: [http://www.economy.gov.by/nfiles/001146\\_12850\\_Programma.pdf](http://www.economy.gov.by/nfiles/001146_12850_Programma.pdf). — Дата доступа: 27.09.2014.

16. Официальная статистика стран Содружества Независимых Государств (ежегодное издание) [Электронный ресурс] // Межгос. стат. ком. СНГ. — 2013. — Режим доступа: <http://www.cisstat.com/rus/cd-offst.htm>. — Дата доступа: 11.03.2014.

17. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2014 [Электронный ресурс] // Нац. стат. ком. Респ.

Беларусь. — 2014. — Режим доступа: [http://belstat.gov.by/bgd/public\\_compilation/index\\_528](http://belstat.gov.by/bgd/public_compilation/index_528). — Дата доступа: 01.10.2014.

18. Об основных социально-экономических показателях государств — членов Таможенного союза и Единого экономического пространства в январе—декабре 2012 года [Электронный ресурс] // Евраз. экон. комиссия. — 2013. — Режим доступа: [http://www.tsouz.ru/db/stat/econ\\_stat/analytics/Documents/indicators201212.pdf](http://www.tsouz.ru/db/stat/econ_stat/analytics/Documents/indicators201212.pdf). — Дата доступа: 11.09.2014.

19. Об основных социально-экономических показателях государств — членов Таможенного союза и Единого экономического пространства в январе—декабре 2013 года [Электронный ресурс] // Евраз. экон. комиссия. — 2014. — Режим доступа: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/econstat/Documents/Indicators201312.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/Documents/Indicators201312.pdf). — Дата доступа: 11.09.2014.

20. Объёмы и индексы промышленного производства [Электронный ресурс] // Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — 2014. — Режим доступа: [http://belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/otrasli-statistiki/promyshlennost/godovye-dannye-1995-2011-gody-\\_4/indeksy-promyshlennogo-proizvodstva/](http://belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/otrasli-statistiki/promyshlennost/godovye-dannye-1995-2011-gody-_4/indeksy-promyshlennogo-proizvodstva/). — Дата доступа: 11.09.2014.

21. Об основных направлениях координации национальных промышленных политик Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации [Электронный ресурс]: Решение Высш. Евраз. экон. совета 31 мая 2013 г. № 40, Минск // Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — 2013. — Режим доступа: <http://www.pravo.by/main.aspx>. — Дата доступа: 21.02.2014.

22. Основные направления координации национальных промполитик приняты в ЕЭП [Электронный ресурс] // Нац. интернет-портал Респ. Беларусь. — Минск, 2013. — Режим доступа: [http://www.belta.by/ru/all\\_news/economics/Osnovnye-napravlenija-kordinatsii-natsionalnyh-prompolitik-prinjaty-v-EEP\\_i\\_637810.html](http://www.belta.by/ru/all_news/economics/Osnovnye-napravlenija-kordinatsii-natsionalnyh-prompolitik-prinjaty-v-EEP_i_637810.html). — Дата доступа: 11.01.2014.

Материал поступил в редакцию 07.10.2014 г.

The article states that that at present, there is no unity of views on the nature of industrial policy among the domestic and foreign economists. The article provides the author's definition of industrial policy. The industrial policy, according to the author, is a system of principles and instruments of state coordination in the economic process through the development of the national industrial complex long-term economic evolving strategy consisting of a number of components. Taking into consideration the characteristics of Belarusian economy we have defined a cornerstone of sustainable economic growth and, accordingly, the goal of our industrial policy is to create the superindustrial productive economy.

**Key words:** industrial policy, the Eurasian integration, national industry, technological mode, integration associations.