

«У Баранавічах снег» (возможно, и стихотворение «Чужая станция»), произведения Л. Майсюка-Дранько и др. Главными центрами притяжения в этих произведениях являются места, связанные с железной дорогой и вокзалом.

Заключение. Локальный текст суммирует все знания писателей о том или ином месте, представленном в совокупности этих текстов. Символическая ценность такого текста заключается в его знаковости, художественной идентификации того или иного локуса. История раз за разом строит свою «композицию» памяти, в динамике которой иногда теряется образ места, коллективная память о нем. Одна из главных задач литературы в том, чтобы сохранять «живые образы эпохи», а локальные тексты служат возвращению памяти истории. Локальный текст образуют только те произведения, в которых заключена существенная информация о легендарных событиях и свойствах данного места, о его репутации. Барановичи в этом отношении привлекают внимание писателей и поэтов. Следовательно, сегодня можно говорить о становлении такого понятия, как «локальный барановичский текст белорусской литературы».

Список цитируемых источников

1. Карлюкевич, А. Из Бреста — до Баранович: адреса русской литературы в Белоруси / А. Карлюкевич // Сибир. огни. — 2012. — № 4. — С. 162—168.
2. Коркунов, В. Локальный текст: к вопросу объединения биографического и исторического контекстов [Электронный ресурс] / В. Коркунов // Дети Ра. — 2014. — № 7 (117). — Режим доступа: www.detira.ru. — Дата доступа: 11.09.2018.
3. Лавринiec, П. Вильно — Вильнэ — Вильнюс / П. Лавринiec // Лехаи. — 2009. — № 1 (201). — С. 113—114.
4. Лавринiec, П. Мицкевич alias Ленин: к семантике персонажа виленского текста [Электронный ресурс] / П. Лавринiec // Respectus Philologicus. — 2004. — № 5 (10). — С. 64—76. — Режим доступа: <http://lavrinec.jimdo.com>. — Дата доступа: 17.09.2018.
5. Самойлов, Д. «Мне выпало всё...» / Д. Самойлов ; сост. А. Д. Давыдов. — М. : Время, 2000. — 624 с.
6. Паустовский, К. Г. Повесть о жизни : в 2 т. / К. Г. Паустовский. — М. : Современ. писатель, 1993. — Т. 1. — 640 с.
7. Топоров, В. Петербург и «Петербургский текст русской литературы» (введение в тему) / В. Топоров // Миф. Ритуал. Символ. Образ. Исследования в области мифопоэтического. — М. : Прогресс, 1995. — С. 259—367.

УДК 373.3.03:811.161.1

Ю. Е. Шевцова

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи

РАЗВИТИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ СПОСОБНОСТЕЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА

Введение. В настоящее время большое внимание уделяется подготовке молодого поколения к творческой деятельности во всех сферах жизни общества. В связи с этим повышается роль школы в воспитании активных, инициативных, творчески мыслящих и духовно богатых граждан страны.

Язык — важнейший фактор развития умственных способностей учащихся, их речи, нравственных качеств и в целом личности ребенка. Развивая речь ребенка, мы развиваем и его интеллект.

Анализ психолого-педагогической литературы по теме исследования позволяет предположить, что понятие «интеллектуальное развитие» так же, как и понятие «интеллект», в современной науке рассматривается неоднозначно. В дальнейшем мы будем придерживаться мнения П. Я. Гальперина, который определяет интеллект как сложное интегральное образование, включающее разные познавательные процессы и функции (мышление, память, внимание) в их взаимосвязи [1, с. 287]. Изучение различных структур интеллектуальных способностей позволило установить, что для развития личности младшего школьника нужно актуализировать следующие интеллектуальные способности: мышление, память, внимание.

Показателем уровня развития интеллекта, речевой культуры человека является его богатый словарный запас. Поэтому работа над словарём учащихся на уроках русского языка рассматривается как один из аспектов развития интеллекта и предусматривает четыре направления: а) обогащение словаря учащихся новыми словами и новыми значениями уже известных слов; б) уточнение словаря; в) активизация словаря; г) устранение нелитературных слов, перевод их из актива в пассив [2, с. 132].

Основная часть. Цель нашего исследования — выявить уровень развития интеллектуальных способностей учащихся 3-го класса и апробировать на уроках русского языка эффективность предложенного методического инструментария. В исследовании принимали участие 22 ученика 3-го «Б» класса ГУО «Средняя школа № 10 г. Барановичи».

Диагностика уровня интеллектуального развития проводилась методами психологического исследования. Для определения уровня развития логического мышления нами использовались тесты-методики ученого Л. Ф. Тихомировой [3, с. 75]. Учащимся были предложены задания, направленные

на определение умения владеть логическими операциями, такими как выделение существенного, сравнение понятий, обобщение понятий, классификация понятий.

Анализ результатов диагностики показал, что учащиеся 3-го класса распределились по трем уровням: 8 учеников, что составляет 34,6 %, имеют высокий уровень развития логического мышления. Эти школьники во всех заданиях выделяют отдельные свойства предмета и наоборот; соединяют элементы в единое целое; выделяют сходства и различия между свойствами объектов; разделяют множества на группы по какому-либо признаку, т. е. в совершенстве или почти в совершенстве владеют всеми логическими операциями.

12 учеников (52,3 %) показали средний уровень. Эти обучающиеся не всегда выделяют отдельные свойства предмета и наоборот; соединяют элементы в единое целое; могут найти только различия или только сходства между свойствами; разделяют множества на группы по общему признаку, т. е. владеют 2—3 логическими операциями.

2 ученика, что составляет 13,1 %, имеют низкий уровень развития исследуемого компонента. Эти реципиенты не могут выделить отдельные свойства предмета, а, наоборот, соединяют элементы в единое целое; находят только различия между свойствами предметов; не разделяют множества на группы, т. е. не в полной мере владеют всем спектром логических операций.

Анализ результатов диагностики, собственные наблюдения в ходе прохождения производственной (педагогической) практики, а также опыт учителя начальных классов ГУО «Средняя школа № 10 г. Барановичи» Н. М. Манько позволили сформулировать вывод о необходимости создания комплекса заданий и упражнений, использование которого способствовало бы значительному повышению уровня интеллектуального развития учащихся.

Комплекс заданий разрабатывался по следующим направлениям: 1) систематическое использование антиципации (т. е. опережающего отражения окружающей действительности) на всех или большинстве структурных этапах урока русского языка; 2) целенаправленное развитие логического мышления учащихся; 3) повышение речевой активности школьников; 4) обогащение и активизация словарного запаса учащихся.

Разработанные лингвистические упражнения направлены не только на обогащение и активизацию словаря в контексте интеллектуального развития младших школьников, но и на повышение интереса к русскому языку и, как следствие этого, на усиление эффективности процесса обучения в целом. Комплексное воздействие на сознание обучаемого в таких упражнениях реализуется через специфический набор и необычную компоновку языкового материала, а также через постановку нетрадиционных заданий. В каждом виде упражнений предусмотрен определенный набор (или формируемый комплекс) предназначенных для развития качеств интеллекта. Рассмотрим некоторые из них [4, с. 102].

Формируемый комплекс 1: *речь, устойчивость внимания, творческое воображение, языковая интуиция, аналитико-синтетическое мышление*. Пример задания, выполняемого в рамках темы «Род имен существительных».

Внимательно рассмотрите рассыпанные буквы: 1) роеккуань; 2) коозгёорлод; 3) ммелддивендаь.

Используя их, отгадайте загадки. Дайте характеристику полученной группе слов. Найдите в них общее и отличия. Напишите слова, группируя по родам.

— Только этот водоем для него родимый дом. (*Река, окунь.*)

— Кого куда-то запустили, ущерб огромный допустили? (*Козёл, огород.*)

— Какой кустарник каждый день кому-то посещать не лень? (*Малина, медведь.*)

Формируемый комплекс 2: *речь, устойчивость внимания, логическое мышление, абстрактное мышление, усвоение понятия «вид—род»*. Пример задания, осуществляемого в рамках темы «Имя существительное».

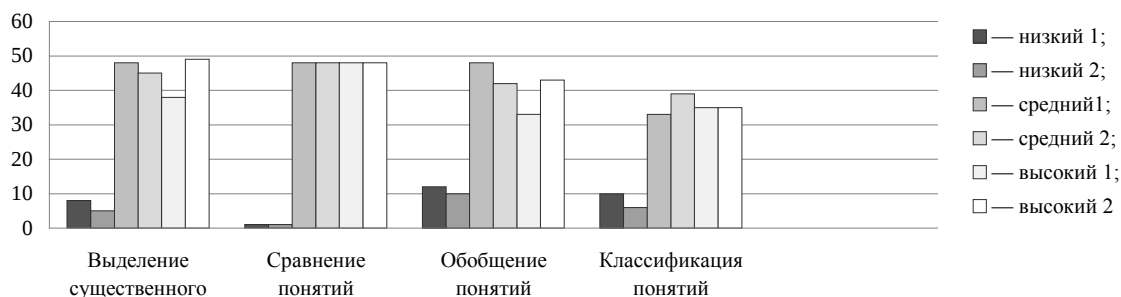
Соедините между собой пары слов, подходящие по смыслу, используя пример «*диван—мебель*». К каждому слову задайте вопрос «кто?» или «что?». Составленные пары напишите. Вставьте пропущенные буквы.

<i>лец</i>	<i>цветок</i>
<i>т..релка</i>	<i>птица</i>
<i>с..рока</i>	<i>п..суда</i>
<i>ландыш</i>	<i>рыба</i>

В целях проверки эффективности предложенного инструментария по развитию интеллектуальных способностей младших школьников был проведен контрольный этап опытно-исследовательской работы с использованием тех же методик исследования. Помимо основных четырех тестов-методик добавлены две, определяющие зону ближайшего развития: тест-методика «Анаграмма» и «Установление аналогий» [5, с. 49].

Анализ полученных результатов позволил выявить, что после проведения комплекса специальных заданий на уроках русского языка показатели значительно улучшились, в отличие от результатов первичного тестирования. В данный комплекс были включены упражнения на развитие умений анализировать и синтезировать; формирование умения классифицировать; развитие умения сравнивать, умения обобщать; находить закономерности; умения выделять признаки предметов и узнавать предметы по заданным признакам. Сравнительный анализ результатов начального и контрольного этапов исследования наглядно представлен в таблице (таблица 1).

Т а б л и ц а 1 — Сравнение данных результатов начального и контрольного этапов эксперимента



1 — результаты начального этапа эксперимента; 2 — результаты контрольного этапа эксперимента

Вывод. Анализ эффективности использования данного комплекса упражнений позволил сформулировать вывод о том, что разнообразные задания, связанные с осуществлением определенных логических операций, способствуют обогащению и активизации словарного запаса младших школьников, повышению их речевой активности, развитию интеллектуальных способностей обучающихся. Очевидно, что для того чтобы достичь устойчивых результатов, эту работу необходимо осуществлять систематически, последовательно, целенаправленно не только на уроках русского языка, но и на других учебных предметах.

Список цитируемых источников

1. Гальперин, П. Я. Введение в психологию : учеб. пособие для вузов / П. Я. Гальперин. — М. : Университет, 1999. — 332 с.
2. Коваль, А. П. Методика преподавания русского языка в школах с украинским языком обучения / А. П. Коваль. — Киев : Выш. шк., 1989. — 311 с.
3. Тихомирова, Л. Ф. Развитие интеллектуальных способностей школьника / Л. Ф. Тихомирова. — Ярославль : Аккад. развития, 1997. — 240 с.
4. Левитес, В. В. Развитие логического мышления детей дошкольного и младшего школьного возраста / В. В. Левитес // Изв. Рос. акад. образования. — 2006. — № 3. — С. 100—104.
5. Дембицкая, Н. В. Методика интеллектуального развития младших школьников на уроках русского языка / Н. В. Дембицкая, Е. А. Обухова, Г. А. Бакулина ; под ред. Н. В. Дембицкой. — М. : Владос, 2006. — 280 с.

УДК 821.161.3:82-93 Марозаў

А. У. Шлег

Установа адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт», Баранавічы

ЗМІТРОК МАРОЗАЎ ЯК ДЗІЦЯЧЫ ПІСЬМЕННІК

Уводзіны. Дзіцячая літаратура выконвае розныя выхаваўча-пазнавальныя функцыі. Пісьменнікі разумеюць важнасць творчасці для дзяцей, бо ў малым узросце закладаюцца ўяўленні аб законах светабудовы, паводзінах чалавека ў грамадстве, аб нацыянальных каштоўнасцях, экалагічнай культуры, валеалагічных прынцыпах. Усе жыццёвыя прынцыпы юны чытач спазнае праз ясную, даходлівую, эстэтычна дасканалую мову мастацкай літаратуры, якая валодае вялікім арсеналам тропі, сінтаксічна-стылістычных фігур, прыёмаў гукапісу, а таксама багаццем форм. Амаль што кожны беларускі пісьменнік разумеў важнасць творчасці для дзяцей. Яе набыткам сталі творы класікаў: Ф. Багушэвіча, Цёткі, Я. Купалы, Я. Коласа, З. Бядулі, М. Танка, Р. Барадуліна. Жаданне пісаць для дзяцей з'явілася і ў сучаснага беларускага паэта Змітрака Марозава, але яно рэалізавалася ў жанры апавядання. Творца выдаў дзве кнігі апавяданняў для дзяцей: «Азбука агранома Валожкі», «Пра гарох і буракі, бульбу, жыта, агуркі...».

Асноўная частка. Змітрок Марозаў прайшоў доўгі і складаны шлях перад тым, як стаць пісьменнікам. У 1970 годзе ён паступіў на агранамічны факультэт Беларускай сельскагаспадарчай акадэміі, атрымаў прафесію агранома і працаваў старшым аграномам Упраўлення сельскай гаспадаркі Магілёўскага аблвыканкама, пэўны час займаў пасаду памочніка міністра сельскай гаспадаркі Рэспублікі Беларусь. Аграном — гэта хлебароб, значыць, сейбіт. Гэтай прафесіі З. Марозаў застаецца верны назаўсёды, стаўшы сейбітам разумнага, добрага, вечнага. Але на паэтычнай сяўбе, як і ў ва ўсякай іншай справе, важна не толькі тое, што ты сееш, але і як ты гэта робіш, з якім майстэрствам, уменнем, якія прыёмы пры гэтым выкарыстоўваеш. Паэт вырашыў напісаць кнігу для дзяцей пра тое, што расце на зямлі [4, с. 1].