

импортер мог ввезти товар на территорию страны, при принятии регионального принципа продавцы потеряли возможность ввозить продукцию без лицензии, тем самым конкуренция на внутреннем рынке снизилась, а цены возросли от 30 до 100% [4].

**Заключение.** Как представляется, для решения данной проблемы, страны участники ЕАЭС должны ввести ряд изъятий отдельных категорий товаров из регионального принципа исчерпания исключительного права на товарный знак. Оценка необходимых категорий товаров, попадающих под изъятия, должна производиться Комиссией ЕАЭС совместно с компетентными органами государств членов ЕАЭС, уполномоченными в сфере антимонопольного регулирования, а также с органами защиты прав потребителей. Неотъемлемой частью решения проблемы является усовершенствование нормативно-правовой базы в отношении параллельного импорта. Необходимо закрепить изъятия из регионального принципа исчерпания исключительного права на товарный знак на группы товаров в Договоре ЕАЭС. Это поспособствует положительному влиянию параллельного импорта на улучшение экономики союза и позволит снизить уровень нелегального ввоза на территорию стран-участниц ЕАЭС.

#### Список цитируемых источников

1. Козлов, Д. В. Право Евразийского экономического союза (Право ЕАЭС) : учебник / Д. В. Козлов ; Южн. федерал. ун-т. — Ростов на Дону ; Таганрог : Изд-во Южн. федерал. уни-та, 2019. — 222 с.
2. Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [https://docs.eaunion.org/docs/ru-ru/0003610/itia\\_05062014](https://docs.eaunion.org/docs/ru-ru/0003610/itia_05062014), свободный. — Дата доступа: 28.09.2023 г.
3. Сайт Мой бизнес [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://xn--90aifddrld7a.xn--p1ai/novosti/news/parallelnyy-importchto-eto-i-zachem-nuzhno/>, свободный. — Дата доступа: 28.09.2023 г.
4. Евразийская экономическая интеграция: цифры и факты. М.: Евразийская экономическая комиссия, 2016. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://eec.eaunion.org/upload/medialibrary/fe9/Broshyura-TSifry-i-fakty-itog.pdf>, свободный. — Дата доступа: 28.09.2023 г.
5. Старженецкий В. Ввоз товара без согласия владельца товарного знака. Чем рискует компания-импортер [Электронный ресурс] / В. Старженецкий — Режим доступа: <https://www.lawyercom.ru/article/3522-vvoz-tovara-bez-soglasiya-vladeltsatovarnogo-znaka-chem-riskuet-kompaniya-importer>, свободный. — Дата доступа: 28.09.2023 г.

УДК 343

Д. И. Белемук

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Беларусь.

### СРАВНИТЕЛЬНЫЙ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ УБИЙСТВ ПРИ ОТЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ (П.1 И П.5. Ч.2 СТ. 139 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)

Научный руководитель  
И. В. Шуленкова

**Введение.** Статья 2 Конституции Республики Беларусь провозглашает, что человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства. Исходя из данного положения одной из важнейших задач государства является защита прав и свобод человека, прежде всего включая неотъемлемое право на жизнь и здоровье. Взамен утраченной жизни не может быть определен никакой эквивалент, поскольку жизнь человека бесценна, и ее утрата является невозможной. Именно поэтому законодатель уделяет особое внимание вопросам правового регулирования охраны этого права.

Ввиду своей повышенной общественной опасности убийство человека занимает центральное место среди различных противоправных посягательств на личность. Впервые право на жизнь было закреплено во Всеобщей декларации прав человека, что впоследствии послужило основанием для имплементации международной нормы в национальное законодательство различных государств. На сегодняшний день, понятие убийства как преступления закреплено в одном из начальных разделов особенной части Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК), что также свидетельствует о признании законодателем особого характера данного общественно опасного деяния.

**Основная часть.** Проведя анализ официальной статистики числа зарегистрированных преступлений, ежегодно представляемый Национальным статистическим комитетом Республики Беларусь, можно сделать вывод о том, что постепенно преступность становится менее насильственной. Так, количество убийств покушений на убийство за последние пять лет достигло своего минимального уровня: в 2017 году исследуемый показатель составил — 348, а уже в 2022 году наблюдается существенное снижение — 250. Однако, на наш взгляд, число совершаемых преступлений остается достаточно высоким [1].

Умышленное противоправное лишение жизни другого человека, предусмотренное ст. 139 УК, относится к категории особо тяжких преступлений. Наряду с этим, законодатель справедливо выделяет дополни-

тельные отягчающие признаки, отражающие степень общественной опасности таких деяний и усиливающие ответственность лиц их совершивших.

Так, согласно п. 1 ч. 2 ст. 139 УК, убийство двух и более лиц выделяется как квалифицированный состав убийства. Объективно, что посягательство на несколько человеческих жизней несет в себе еще большую степень общественной опасности. Однако мы можем вести речь о повышенной общественной опасности и в случае, когда убийство совершается общеопасным способом (п. 5 ч. 2 ст. 139 УК), то есть наравне с убийством двух и более лиц представлять реальную опасность для неограниченного круга лиц. На практике вышеуказанные преступления могут пересекаться друг с другом, либо комбинироваться с другими пунктами ст. 139 УК, потому считаем необходимым провести отграничение между указанными составами преступлений.

Проведем сравнительный уголовно-правовой анализ исследуемых составов преступлений. Непосредственный объект в рассматриваемых преступлениях совпадает — охраняемая законом жизнь другого человека. Характеризуя объективную сторону, мы можем провести первое отграничение указанных составов.

Объективную сторону преступления, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 139 УК составляет умышленное противоправное лишение жизни двух и более лиц. На первый взгляд может показаться что при квалификации этого общественно опасного деяния не может возникнуть затруднений, ведь с точки зрения обывателя для этого достаточно лишь определить количество потерпевших. Но для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания стоит уяснить и другие обстоятельства. Аналогичный взгляд имеет отечественный законодатель, что справедливо отмечено в Постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 17 декабря 2002 года № 9 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 139 Уголовного кодекса Республики Беларусь)» (далее — Постановление № 9). Согласно п. 5 Постановления № 9: «При убийстве двух или более лиц содеянное следует квалифицировать по п. 1 ч. 2 ст. 139 УК, если действия виновного охватывались единством умысла и были совершены, как правило, одновременно, без разрыва во времени либо с незначительным разрывом» [2].

Исходя из вышеуказанного можно сделать вывод о том, что своеобразным признаком убийства двух и более лиц будет являться единство умысла. Советский и российский учёный-правовед С. В. Бородин, исследуя обозначенный состав преступления делает большой акцент именно на единстве намерения. «То есть преступник изначально осознает общественно опасный характер своих совокупных действий, и понимает необходимость достичь результата только путем совершения нескольких поэтапных действий» [3, с. 156]. При определении единства умысла особую роль играет наличие мотива, который выступает так называемой связующей между несколькими убийствами.

В случае совершения убийства, предусмотренного п. 5 ч. 2 ст. 139 УК к указанному выше определению объективной стороны в качестве обязательного будет добавляться такой факультативный признак объективной стороны как способ совершения преступления. В рассматриваемом нами случае, имеет место общеопасный способ совершения преступления, что подразумевает собой «способ совершения преступления, характеризующийся большой разрушительной силой или иным образом создающий опасность гибели людей, причинения телесных повреждений, иных тяжких последствий (взрыв, поджог, затопление и др.)» [4]. Исключения составляют случаи, когда возможность причинения смерти другим лицам была исключена, что осознавалось виновным.

Рассматриваемые составы также различаются по конструкции объективной стороны.

Так, в случае, когда речь идет об убийстве, предусмотренном п. 1 ч. 2 ст. 139 УК состав преступления будет материальным, то есть окончен с момента причинения смерти как минимум двум лицам. Если же смерть была причинена только одному лицу, а в отношении второго совершено покушение на убийство, то содеянное следует квалифицировать по ч. 1 ст. 139 УК или соответствующим пунктам ч. 2 ст. 139 УК (за исключением п. 1) — в отношении лица, которому причинена смерть в результате совершения преступления; по ч. 1 ст. 14 и п. 1 ч. 2 ст. 139 УК — в отношении лица, которое по итогу не пострадало от противоправного посягательства.

Убийство общеопасным способом также имеет материальную конструкцию объективной стороны, однако в данном случае не имеет значения повлекло ли преступление причинение смерти другим лицам, помимо «конкретного» потерпевшего. Обязательным условием является лишь реальность опасности данного способа совершения убийства для других лиц.

Субъективная сторона рассматриваемых преступлений имеет следующие различия:

В убийстве двух и более лиц она характеризуется умышленной формой вины, допускается как прямой, так и косвенный умысел. Умысел напрямую зависит от того был ли между убийствами временной промежуток и какова его продолжительность. Так, при одновременном убийстве лиц допустим только прямой умысел, а в случаях, когда речь идет об одновременном убийстве имеет место быть и косвенный умысел. Помимо этого, законодатель подчеркивает, что: «в случае, если убийство двух или более лиц совершено с разрывом во времени, то для квалификации действий виновного по п. 1 ч. 2 ст. 139 УК необходимо наличие единого прямого умысла на убийство двух или более лиц, возникшего до начала совершения действий, направленных на лишение жизни хотя бы одного лица, и единство цели» [2].

В свою очередь, убийство общеопасным способом может быть совершено только умышленно. Как подчеркивает П. В. Федышина «квалификация конкретного деяния осуществляется в зависимости от вида умысла — прямой или косвенный, а также от наступивших последствий» [5, с. 17]. Условно субъективную

сторону убийства общепасным способом можно разделить на две части: по отношению к убийству «основного» потерпевшего и по отношению к иным возможным последствиям применения общепасного способа. Считаем верной позицию А. Н. Попова о том, что «никак нельзя согласиться с тем, что при совершении убийства общепасным способом возможны такие соотношения умыслов, как «прямой — прямой» и «косвенный — прямой»», поскольку представить такое сочетание на практике крайне затруднительно [6, с. 520]. Гораздо чаще встречается ситуация, когда: виновный желает причинить смерть потерпевшему, избирая при этом такой способ, при котором создается опасность для жизни других лиц, и при этом сознательно допускает последствия создания такой опасности, но безразлично к ним относится. Иначе говоря, виновный действует по принципу «цель оправдывает средства».

По субъекту различия отсутствуют. Субъект общий — физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста четырнадцати лет.

**Заключение.** Таким образом, подведя итог проведенному сравнительному уголовно-правовому анализу составов преступлений, предусмотренных п. 1 и п. 5 ч. 2 ст. 139 УК, мы можем сделать вывод о том, что:

В первую очередь убийство двух и более лиц предполагает собой умышленное противоправное лишение жизни двух и более лиц. Для квалификации состава необходимо учитывать единство умысла, а также факт наличия либо отсутствия временного промежутка между убийствами. Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется умышленной формой вины, допускается как прямой, так и косвенный умысел.

Ведя речь об убийстве общепасным способом необходимо подчеркнуть, что квалификация будет иметь место только в случае реальной опасности используемого при совершении преступления способа для других лиц. Наряду с этим, данное преступление характеризуется сложной формой вины, то есть, как правило, прямой по отношению к деянию и косвенный по отношению к его последствиям, обусловленным применением опасного для иных лиц способа причинения смерти.

#### Список цитируемых источников

1. Число зарегистрированных преступлений [Электронный ресурс] // Нац. статист. комитет Респ. Беларусь. — Режим доступа: <http://dataportal.belstat.gov.by/Indicators/Preview?key=190785>. — Дата доступа: 07.10.2023.
2. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 139 Уголовного кодекса Республики Беларусь) [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 17 дек. 2002 г., № 9 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2023.
3. *Бородин, С.В.* Преступления против жизни: монография. — СПб., 2003. — 467 с.
4. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-3 : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобрен Советом Респ. 24 июня 1999 г.; в ред. Закона Респ. Беларусь от 09 марта 2023 г., № 256-3 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. — 14.03.2023 — 2/2976.
5. *Федышина, П. В.* К вопросу о субъективной стороне убийства, совершенного общепасным способом // Криминалистика, 2015. — №2 (17). — С. 17—21.
6. *Попов А. Н.* Убийства при отягчающих обстоятельствах. — СПб. — 2003. — 898 с.

УДК 34

**А. К. Богомазова**

*Автономная некоммерческая организация высшего образования «Университет при Межпарламентской ассамблее ЕврАзЭС», Санкт-Петербург, Россия*

*Научный руководитель  
Н. Н. Костюк*

### МЕРЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ УСТОЙЧИВОСТИ ЭКОНОМИКИ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ

**Введение.** На сегодняшний день почти все страны включены в единую систему производства и торговли товарами. Ни одна из экономик стран мира не является самостоятельной, способной полностью обеспечить потребности своего населения [1, с. 136]. Экономика Российской Федерации неразрывно встроена в единый глобальный рынок и связана с экономиками других стран посредством обмена различными товарами и услугами.

Перед государством состоит задача в решении более общих задач по стабилизации экономической ситуации в стране, нормализации внутренней экономики в условиях внешних факторов (финансовые, экономические, валютные кризисы, экономические санкции и т. п.)

Для единого понимания терминологии под экономическими санкциями в настоящей статье следует считать — меры принуждения экономического характера, применяемые одними государствами по отношению к другим государствам с целью добиться изменения экономической, политической, военной или социальной политики [2, с. 187]