

Министерство образования Республики Беларусь  
Белорусская академия образования  
Республиканский совет Педагогического общества РБ  
Управление образования Гродненского облисполкома  
Гродненский государственный университет имени Янки Купалы  
Гродненский областной институт повышения квалификации и  
переподготовки руководящих работников и специалистов образования  
Гродненское представительство Белорусского фонда  
социальной поддержки детей и подростков «Мы — детям»

---



# ТЕХНО ОБРАЗ'99

Технологии  
непрерывного  
образования и  
творческого  
саморазвития  
личности

Материалы II международной  
научной конференции

6-7 апреля 1999 г.  
г. Гродно, Беларусь

Гродно 1999

УДК 37.01

ББК 74.00

Т 38

**Редакционная  
коллегия:**

*В.П. Тарантей (отв. редактор, раздел 1)*

*О.М. Дорошко (раздел 4)*

*А.А. Кардабиёв (раздел 6)*

*И.А. Карпюк (раздел 7)*

*Н.М. Михалкович (раздел 5)*

*Н.Н. Петрикова (раздел 3)*

*И.И. Прокопьев (раздел 2)*

**Рецензенты:**

*В.А. Барков, профессор, доктор пед. наук,  
ректор ГОИПКиПРРиСО*

*В.А. Лиопо, доктор физ.-мат. наук,  
профессор кафедры материаловедения и  
ресурсосберегающих технологий ГрГУ*

**Т 38 ТехноОБРАЗ '99: Технологии непрерывного образования и творческого саморазвития личности: Материалы международ. конференции. В 2 ч. – Ч. 2. / Отв. ред. проф. Тарантей В.П. – Гродно: ГрГУ, 1999. – 384 с.**

ISBN 985-417-124-8

ISBN 985-417-127-2

В сборнике помещены статьи участников II международной научной конференции «ТехноОБРАЗ '99: Технологии непрерывного образования и творческого саморазвития личности». Они свежо и нестандартно освещают современное положение, проблемы и перспективы развития непрерывного образования и саморазвития личности. Наряду с аналитическим материалом представлен и педагогический опыт.

Сборник адресуется научным сотрудникам, преподавателям средних и высших учебных заведений, аспирантам, студентам.

УДК 37.01

ББК 74.00

ISBN 985-417-124-8

ISBN 985-417-127-2

© Гродненский государственный университет  
имени Янки Купалы, 1999

© Оригинал-макет и дизайн: А. Кардабиёв, 1999

## ВЗАИМОСВЯЗЬ ВОСПРИЯТИЯ И АНАЛИЗА ХУДОЖЕСТВЕННОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ НА ЗАНЯТИЯХ В ПЕДКОЛЛЕДЖЕ

*Н.В. Ермалович, Барановичи (Беларусь),  
высший педагогический колледж, препода-  
ватель кафедры гуманитарных наук, р.т.  
23277*

*В.А. Дудко, Барановичи (Беларусь), высший  
педагогический колледж, доцент, зав. ка-  
федрой гуманитарных наук, р.т. 23277*

Общая культурная цель всех видов и жанров искусства, по мнению Гегеля, Гоголя, В. Соловьева, Выгодского и др., — помочь человеку обрести душевный покой, душевное равновесие, чувство удовольствия и радости, что связано с известным психологическим эффектом расширения человеческого «Я». Эта общая цель достигается путем решения более конкретных задач — в частности, в рамках задачи гуманистического стиля поведения, художественного аргументирования рациональности оптимистического мировоззрения, активного, творческого и социально полезного отношения к жизни. Каждая из трех названных задач художественного аргументирования, в свою очередь, решается с помощью арсенала художественных приемов — приема усиления, преувеличения, профессионального совершенства художественной формы, остроты сюжета и т.д.

Эффект привлекательности, познавательной ценности — в широком смысле слова, художественности произведений — имеет предпосылкой решение именно указанного основополагающего круга задач искусства. Отсюда можно сделать важный методический и методологический вывод — обучение искусству воспринимать и оценивать по достоинству содержание и форму литературных произведений нужно начинать с анализа так называемых стандартов художественности, т.е. тех общих художественных показа-

телей формы и содержания произведений, которые как раз и составляют исходный арсенал феномена художественности. В таком случае вторым этапом анализа на уроках литературы художественности произведений искусства окажется, естественно, анализ индивидуальных особенностей творческого почерка автора художественного произведения.

В современной науке существуют отдельные исследования, косвенно связанные с изучением проблемы педагогического руководства восприятием и анализом литературного произведения. Применительно к условиям педагогического колледжа эта проблема изучалась мало.

Контингент учащихся педколледжа существенно отличается от школьного. Они обладают значительно большим, чем школьники, жизненным, читательским, эмоциональным опытом. 82 % из числа опрошенных лично и профессионально заинтересованы в более глубоком и качественном, чем в школе, анализе художественного произведения с опорой на восприятие читателя. Они хотят получить образец того, как нужно изучать литературу. И эта задача, безусловно, является задачей связывания в одно целое восприятия и анализа художественного произведения.

В своей практике для создания эффекта привлекательности произведения мы с успехом пользуемся приемом сопоставления музыкальных или актерских трактовок. Так? при изучении стихотворения М.Ю. Лермонтова «Выхожу один я на дорогу...» учащимся было предложено прослушать романс на эти стихи в исполнении Е. Нестеренко и А. Герман. Можно также практиковать использование исследовательского метода, предлагая учащимся сравнить варианты текста, что способствует вовлечению читателя в творческую лабораторию поэта. Например, сопоставление двух вариантов начала стихотворения А.С. Пушкина «На холмах Грузии...» приводит учащихся к осознанию того, что истинный поэт необычайно чуток к слову, к звуку. Очень эффективным в нашей практике является и прием сопоставления произведений разных авторов по одной или близкой теме, живущих или живших в одну и ту же эпоху (к примеру, сравнение стихотворений А.С. Пушкина «В чужине свято наблюдаю...» и В. Туманского «Вчера я растворил темницу...»). Это способствует более глубокому и осознанному осмыслению творчества поэта.

Раскрыть движение поэтической мысли, выявить сквозные, центральные образы лирического произведения, найти оправдание цепочке поэтических ассоциаций – одна из важнейших задач изучения

лирики, для решения которой очень эффективно использование дискуссионных, активных форм работы. Примером таких форм является деление учащихся на группы в зависимости от их характера, особенностей восприятия. Например, учащиеся—«лирики», анализируя стихотворение? приняли позицию: из поэтов никто до Некрасова не обнажал так полно противоречий крестьянской жизни, не заглядывал так глубоко в деревенскую повседневность.

Учащимся—«аналитикам» было предложено обратить внимание на особенности стиля писателя. Один из них попытался соотнести стиль писателя с реалистическим литературным движением эпохи, указывая на восторженную оценку Белинского, обосновавшего право писателя на изображение «мужика». Другой, говоря об особенностях формы изложения (рассказ крестьянина о своей жизни), оттолкнулся от высказывания Н. Гумилева: «Обыкновенно считается, что у Некрасова прекрасно содержание поэзии и слаба художественная форма, тогда как в действительности содержание его поэзии банально, а форма совершенна» [1]. «Рецензентам» (а в эту группу входили «сильные» учащиеся, с высоким уровнем литературного развития) предлагалось быть предельно внимательными на протяжении всех выступлений учащихся и затем прокомментировать их ответы, выделяя положительное зерно в каждом из них.

Подводя итоги вышеописанному фрагменту занятия по изучению лирики Н.А. Некрасова 40–х годов, следует отметить, что оно проходило в форме дискуссии между группами и даже внутри каждой, что свидетельствует о равном уровне восприятия учащихся, подчеркивает великую силу таланта, вызывающую столь различные оценки творчества мастера.

Таким образом, система таких приемов и заданий в образовательном процессе в условиях педколледжа выступает эффективным средством определения общих художественных показателей формы и содержания литературных произведений, которые являются составляющими феномена художественности.

#### *Литература:*

1. Баяевский В.С. *История русской поэзии: 1730 — 1980. Компендиум.* — М.: Новая школа, 1996. — С. 17.