

ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУТА ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Введение. Институт заочного производства для гражданского процессуального законодательства Республики Беларусь является достаточно молодым. Так, Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь (ГПК Республики Беларусь) [1] дополнен гл. 28¹ «Заочное производство» в соответствии с Законом Республики Беларусь от 4 января 2012 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь». Кроме того, судебная статистика свидетельствует о значимости и актуальности применения процедуры заочного рассмотрения дела в суде. Применение заочного производства способствует быстрой и эффективной работе судебной системы, не нарушая при этом права и законные интересы сторон.

Основная часть. Заочное производство может применяться исключительно по делам, подлежащим рассмотрению в исковом порядке, урегулировано нормами гл. 28¹ ГПК Республики Беларусь и допускается при наличии указанных в законе оснований (ст. 334¹ ГПК Республики Беларусь).

Исходя из содержания норм действующего гражданского процессуального законодательства Республики Беларусь, следует отметить, что суд наделяется правом рассмотреть дело в порядке заочного производства при одновременном наличии следующих условий: 1) неявка ответчика, который был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания; 2) отсутствие уважительных причин неявки ответчика в судебное заседание; 3) отсутствие просьбы ответчика рассмотреть дело в его отсутствие; 4) согласие истца на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

В юридической литературе внимания заслуживает вопрос о видовой принадлежности заочного производства. Так, по мнению Д. М. Чечота, «понятие «производство» применительно к заочному производству не несет какой-либо материально-правовой специфики, поэтому не составляет вида производства» [2, с. 12—13]. Правовед М. Н. Зарубина не относит заочное производство к подвидам, поскольку «его применяют в исключительных случаях (неявка ответчика в судебное заседание) и при наличии указанных в законе условий, нежели при нормальном ходе судебного процесса» [3, с. 26].

Рассматривая обозначенный вопрос, следует обратить внимание на п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21 декабря 2012 года № 9 «О практике рассмотрения судами дел в порядке заочного производства», согласно которому «в случае явки в судебное заседание ответчика суд отменяет определение о рассмотрении дела в порядке заочного производства и возобновляет рассмотрение дела по общим правилам искового производства» [4].

Как справедливо полагает Т. С. Таранова, «в заочном производстве при наличии его процессуальных особенностей отсутствует специфика рассматриваемых судом обстоятельств материально-правового характера, в связи с чем предмет разбирательства в заочном производстве остается идентичным исковому производству» [5, с. 414—415].

Отметим некоторые особенности процесса в заочном производстве. Во-первых, в заочном производстве отсутствуют борьба, состязание словом, словесные дебаты между сторонами. Во-вторых, по утверждению судьи суда Ленинского района г. Минска Е. И. Кухаревой, «заочное производство не лишено принципа состязательности, однако своеобразие его в том, что здесь принцип состязательности проявляется не в полной мере. Устные объяснения исходят только от одной стороны — истца, лишь одна сторона — истец — принимает участие в исследовании доказательств, что является одним из существенных признаков заочного производства» [6, с. 49]. Также указанный автор считает, что «в отсутствие другой стороны — ответчика — хотя и неполно, но воплощается форма процесса, которая подразумевает разрешение спора; при этом любые процессуальные или материально-правовые вопросы решаются не на основе всестороннего обсуждения с истцом и ответчиком, а на основе обсуждения исключительно с истцом» [6, с. 49]. В-третьих, если в деле участвует представитель ответчика, то для решения вопроса о заочном производстве важна неявка как ответчика, так и его представителя. При участии в деле нескольких ответчиков спор в заочном производстве может быть рассмотрен только в случае неявки в судебное заседание всех ответчиков.

Думается, проблемным аспектом является отсутствие в гражданском процессуальном законодательстве конкретного перечня уважительных причин неявки ответчика. Оценку уважительности причины неявки ответчика в судебное заседание вправе дать суд. Как правило, уважительной считается причина невозможности явиться в суд по независящим от лица объективным обстоятельствам. Например, в качестве подобных обстоятельств следует считать болезнь ответчика, командировку, ненадлежащее извещение о судебном заседании и т. д. По нашему мнению, уважительность причин неявки ответчика необходимо урегулировать на законодательном уровне.

Представляется интересной позиция Конституционного Суда Республики Беларусь по вопросу заочного производства, которая отражена в решении Конституционного Суда Республики Беларусь от 27 декабря 2011 года № Р-663/2011 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закону Республики Беларусь “О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь”» [7].

В п. 4 данного решения Конституционный Суд указывает, что «процедура заочного производства, осуществляемая в отсутствие ответчика, включает механизм гарантий прав последнего» [7]. Возможность отмены заочного решения реализует процессуальное право ответчика на состязательный процесс. По данному вопросу считаем обоснованным согласиться с мнением Е. И. Кухаревой о том, что «следствием отмены заочного решения является предоставление ответчику возможности судебной защиты с рассмотрением дела на общих основаниях, что выступает дополнительной гарантией права на судебную защиту и реализации конституционного принципа осуществления правосудия на основе состязательности и равенства сторон в процессе» [6, с. 50—51].

Исследуя институт заочного производства в гражданском процессе, целесообразно отметить возможность апелляционного обжалования заочного решения. Так, в соответствии со ст. 403 ГПК Республики Беларусь «апелляционная жалоба и (или) апелляционный протест на решение, вынесенное в порядке заочного производства, соответственно подается и (или) приносится в пятнадцатидневный срок со дня истечения срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения либо со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении такого заявления» [1].

Заключение. Анализ норм законодательства Республики Беларусь о заочном производстве в рамках гражданского процесса, правоприменительной практики, научных работ позволяет сделать следующие выводы:

1) заочное производство в гражданском процессе является мерой по ускорению развития и окончания судебного процесса, обусловлено обеспечением принципа процессуальной экономии и необходимостью закрепления дополнительных гарантий реализации конституционного права на судебную защиту;

2) в связи с отсутствием на законодательном уровне конкретного перечня уважительных причин неявки ответчика в судебное заседание предлагаем на уровне ГПК Республики Беларусь закрепить исчерпывающий перечень уважительных причин. На наш взгляд, такими причинами могут являться следующие: болезнь ответчика; длительная командировка; ненадлежащее извещение о судебном заседании. Данное предложение направлено на выработку дисциплинированности участников исследуемых правоотношений.

Список цитируемых источников

1. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 11 янв. 1999 г., № 238-З : принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г. : одоб. Советом Респ. 18 дек. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 июля 2019 г., № 233-З // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. — 02.08.2019. — 2/2671.
2. Гражданский процесс : учебник / А. П. Вершинин [и др.] ; под ред. В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Проспект, 1999. — 471 с.
3. Зарубина, М. Н. О некоторых вопросах отнесения производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок к искомому виду гражданского судопроизводства / М. Н. Зарубина // Арбитр, и гражд. процесс. — 2011. — № 2. — С. 25—29.
4. О практике рассмотрения судами дел в порядке заочного производства [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 21 дек. 2012 г., № 9 : в ред. постановления Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 27 сент. 2018 г., № 9 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. — 09.10.2018. — 6/1665.
5. Таранова, Т. С. Вопросы заочного производства как разновидности искового производства / Т. С. Таранова // Проблемы гражданского права и процесса : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы ; редкол.: И. Э. Мартыненко (гл. ред.) [и др.]. — Гродно : ГрГУ, 2016. — С. 414—421.
6. Кухарева, Е. И. Институт заочного производства в гражданском процессе / Е. И. Кухарева // Юстиция Беларуси. — 2019. — № 6. — С. 47—49.
7. О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь» [Электронный ресурс] : решение Конституционного Суда Респ. Беларусь, 27 дек. 2011 г., № Р-663/2011 // Конституционный Суд Республики Беларусь. — Режим доступа : <http://www.kc.gov.by/document-25473>. — Дата доступа : 29.04.2020.

УДК 341.01:339.543

О. В. Гайко

Учреждение образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы», Гродно, Республика Беларусь

ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ

Введение. К правоохранительным органам Республики Беларусь можно отнести таможенные органы, деятельность которых направлена на обеспечение экономической безопасности страны. Отличительной особенностью таможенных органов как правоохранительных является то, что не все функции, отнесенные к компетенции таможенных органов, носят явно выраженный правоохранительный характер. Исходя из этого,