

Кроме того, в ЗК Российской Федерации выделяется такой вид сервитута, как публичный, который в соответствии с п. 2 ст. 23 ЗК Российской Федерации «может быть установлен решением исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд, а также нужд местного населения без изъятия земельных участков» [5]. Данное положение позволяет отметить, что российский законодатель разделяет сервитуты на частные и публичные. При этом регулирование частного сервитута осуществляется гражданским законодательством, а публичного — земельным.

На наш взгляд, земельный сервитут является правовой формой обременения прав на земельный участок. Мы также считаем правильным согласиться с позицией М. И. Васильевой, которая полагает, что «установление сервитута имеет обременительный характер, а не ограничительный: ограничения — невозможность ведения хозяйственной деятельности, а обременения — необходимость претерпевать неудобства в связи с дополнительной нагрузкой на соответствующие природные объекты» [6, с. 191].

Заключение. На основании проведенного анализа законодательства в области регулирования сервитутных правоотношений и изучения теоретических взглядов в данной области можно сделать следующий практический вывод. Принимая во внимание более детальный подход к урегулированию отношений, связанных с земельным сервитутом, в российском праве предлагаем дополнить п. 1 ст. 268 ГК авторской дефиницией понятия «земельный сервитут»:

«Под земельным сервитутом понимается вещное право ограниченного целевого пользования собственником земельного участка другим, непосредственно граничащим земельным участком или другим соседним земельным участком».

Список цитируемых источников

1. Станкевич, Н. Г. Земельные сервитуты в законодательстве Республики Беларусь / Н. Г. Станкевич // Право и демократия : сб. науч. трудов / Бел. гос. ун-т ; редкол.: В. Н. Бибило (гл. ред.) и др. — Минск : Право и экономика, 1999. — Вып. 10. — С. 181—187.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 дек. 1998 г. № 218-3 : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 3 янв. 2023 г., № 240-3 // Нац. правовой Интернет-портал Республики Беларусь. — 06.01.2023. — 2/2960.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : принят Гос. Думой 21 окт. 1994 г. : одобр. Советом Федерации 30 нояб. 1994 г. : в ред. Фед. Закона 25 февр. 2022 г. № 20-ФЗ // Система ГАРАНТ. — Минск, 2022.
4. Кодекс Республики Беларусь о земле [Электронный ресурс] : 23 июля 2008 г., № 425-3 : принят Палатой представителей 17 июня 2008 г. : одобр. Советом Респ. 28 июня 2008 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 24.10.2016 г., № 439-3 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. — 15.11.2016. — 2/2437.
5. Земельный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ : принят Гос. Думой 28 сент. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 10 окт. 2001 г. : в ред. Фед. Закона 1 мая 2022 г. № 9-ФЗ // Система ГАРАНТ. — Минск, 2022.
6. Васильева, М. И. Публичные интересы в экологическом праве / М. И. Васильева. — М. : Изд-во Моск. ун-та, 2003. — 424 с.

УДК 347.62

Г. А. Левкин, Н. А. Петровский

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь

ПОНЯТИЕ И ВИДЫ БРАКА В РИМСКОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ

Введение. Формирование родового союза между людьми берёт свои исторические корни с древнейших времён, когда впервые племена объединялись в родовые общины, происходило объединение людей, которые имели кровную связь с иными людьми и т.д. Все эти процессы способствовали появлению такого понятия как «семья», «брак», «бракосочетание» и т.д. Однако все эти понятия, которые основывались на правовых обычаях, необходимо было кодифицировать в определённых законодательных актах, где были бы установлены определённые условия вступления в брак, взаимные права и обязанности сторон (супруга и супруги) находившихся в браке, порядок вступления в наследство и т.д. Наиболее существенного и значительного закрепления брак получил в Римском частном праве.

Основная часть. Понимание такого определения как «бракосочетание», или же «брак» существовало в сознании людей ещё в глубокой древности, однако, наиболее чёткого, последовательного и кодифицированного состояния брак получил именно в Римском праве. С одной стороны, многие учёные-романисты расходятся в понимании брака как непосредственного союза между мужчиной и женщиной, поскольку одни исследователи полагают, что брак мог заключаться только для совместного сожительства, другие учёные (исторического направления) считают, что брак в Риме заключался с целью осуществления властных полномочий супруга над своей женой.

Следует понимать, что римское брачное право было крайне сложным правовым институтом. Так, не всякая семья и не любые отношения мужчины и женщины можно было признать браком, порождающим соответствующие правовые последствия. Согласно римскому праву, брак не являлся частным делом граждан, поскольку люди не были правомочны сами решать, каким должен быть брак, чему в нём следовать, а чего

избегать. Брак в Риме имел свои особенности правового регулирования, отличавшие его от семейно-брачного законодательства, например, Древней Греции [1, с. 406].

Говоря о понимании брака в Римском праве, необходимо отметить, что этот институт трактовался как «matrimonium» - «союз мужчины и женщины, соединение всей жизни, общность божественного и человеческого права». В этом общем понимании, сформулированном классическим римским юристом Модестином, отразилось подчинение регулирования брачно-семейных связей правовым нормам двойного происхождения: а) как проявление требований «человеческого права» (jus) брачный союз подчиняется установлениям гражданского права; б) как проявление требований «божественного права» (fas) брачный союз должен отвечать высшим предписывающим требованиям морального и религиозного характера, предпосланным человеческому нраву [2, с. 151].

На основании этого можно утверждать, что такое понятие как «брак», могло трактоваться в разных формах, т. е. представители юридической науки оценивали и трактовали это понятие как с правовой точки зрения, так и с философской.

Древнейшей формой брака, характерной для патриархального строя, был брак *cum manu*. Жена в этом браке подпадала полностью под власть мужа или его домовладыки, если муж был подвластным ему лицом. Это распространялось как на её личность, так и на детей, и на все её имущество. Юридически жена в таком браке имела статус дочери. Она переставала быть агнаткой в своей прежней семье и становилась агнаткой мужа и его семьи. Позднее возник брак по форме *sine manu* — брак без власти мужа, при котором жена оставалась подвластной своему прежнему домовладыке, либо была самостоятельным лицом [3, с. 4]. Но следует заметить, что брак *sine manu* мог предусматривать также и полную свободу жены от власти своего мужа.

Однако понимание того, что данный вид брака предусматривал свободу супруги от полной власти своего мужа, ставит в определённом порядке не решенный пока вопрос: когда и каким образом прокладывал свободный путь к своему развитию и существованию этот вид брака, при котором, кроме того, что супруга не принадлежала к полной власти своего мужа, она не была юридически связана со своей семьёй.

Начиная с конца периода республики и продолжая до конца классического периода, в Риме нередко применялся и фиктивный брак. Обычно в такой брак с помощью доверенного лица вступала женщина, которая хотела быть эмансипированной от власти своего домовладыки. После заключения брака доверенное лицо при помощи повторной манципации освобождало женщину от своей власти. Также в такой фиктивный брак за определенную плату нередко вступали бедные мужчины [4, с. 88].

Козлова К. Д. полагает, что в I в. до н.э. появилась еще одна особая форма брака — конкубинат. Такой брак заключал в себе сожитительство двух лиц, ни одно из которых не состояло в браке для создания семейной жизни. Дети, рожденные в конкубинате, не считались законными, поэтому были ограничены в наследственных правах [5, с. 124]. Отсюда следует, что, несмотря на чёткое и единое представление населения Древнего Рима о браке, как «союзе между мужчиной и женщиной», существовали различные иные виды брака.

Правильный римский брак мог заключаться в двух специфических формах: обрядовой и неформальной. Первая форма брака включает в себя религиозный процесс символического объявления о брачном союзе с последующим его освящением, или символическую покупку жены из её предыдущего дома, или признание брака после истечения срока пребывания жены в доме супруга в течение 1 года без претензий её родственников. Вторая форма заключения брака предполагала заключение специального брачного договора и привод жены в дом мужа. А в христианскую эпоху брак вступал в силу через церковную процедуру, но все остальные требования к оформлению брачного союза были сохранены [6, с. 192].

Постепенное формирование национального самосознания граждан Рима, привело к тому, что различные сословия населения пришли к пониманию создания небольших родовых союзов, именуемых семьями. Понятие брака как союза мужчины и женщины долгое время отсутствовало в сознании людей, поскольку они не представляли себе, как в действительности это будет выглядеть.

Заключение. Таким образом, появление брака как непосредственного союза между мужчиной и женщиной в Римском праве, оказало существенное влияние на формирование брачно-семейного права Древнего Рима, в котором были закреплены и отражены условия и порядок вступления в брак, наличие взаимных прав и обязанностей сторон и др. Появление определения понятия «брак» породило его классификацию, т. е. те виды брака, которые применялись и существовали чаще всего среди населения. Так, самыми ключевыми и основными формами брака было принято считать: *cum manu*, *sine manu*, и конкубинат. Все они имели общие характеристики и в то же время обладали своими особенностями.

Список использованных источников

1. Писемская, Д. А. Институт брака в Римском частном праве / Д. А. Писемская // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. — 2019. — № 13. — С. 405—407.
2. III международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы общества, науки и образования: современное состояние и перспективы развития», 12—13 февраля 2016 г. : материалы конф. / Юридический ин-т. Московского гос. ун-т. технологий и управления им. К. Г. Разумовского ; ред.: А. В. Брянцева. — Москва : Юр. ин-т. МГУТУ им. К. Г. Разумовского, 2016. — С. 151—158.
3. Стуколова, Л. С. Семья и брак в римском праве / Л. С. Стуколова, А. В. Лаврова, Г. М. Чербаева // Аллея науки. — 2017. — № 16. — С. 22—25.