

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПСИХОЛОГО- ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ

Межвузовский сборник научных статей
с международным участием

Выпуск 9

*Рекомендовано
редакционно-издательским советом
учреждения образования
«Барановичский государственный университет»*

Барановичи
БарГУ
2020

Межвузовский сборник содержит статьи, посвященные актуальным проблемам возрастной, педагогической и социальной психологии. Представлены результаты теоретико-эмпирических исследований и авторские методические разработки.

Адресуется специалистам системы профессионального образования, студентам учреждений высшего образования, аспирантам, научным и практическим работникам в области образования.

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за достоверность приведенных эмпирических данных, статистических данных, фактов и цитат. Редакция может опубликовать материалы, не разделяя точку зрения автора (в порядке обсуждения).

Редакционная коллегия:

д-р с.-х. наук, проф. В. И. Кочурко (*председатель*);
канд. психол. наук, доц. Т. Е. Яценко (зам. председателя редколлегии, науч. ред.);
д-р мед. наук, проф. С. А. Игумнов; д-р психол. наук, проф. Я. Л. Коломинский;
д-р психол. наук Г. В. Лосик; д-р психол. наук, проф. В. В. Рубцов;
д-р психол. наук, проф. В. И. Панов; д-р психол. наук, проф. М. В. Савчин;
д-р психол. наук, проф. В. В. Селиванов; д-р филос. наук, доц. Н. А. Ореховская;
канд. психол. наук, доц. О. В. Белановская; канд. психол. наук, доц. Т. Ф. Велента;
канд. филос. наук А. Г. Иценко; канд. психол. наук Т. Д. Карягина; канд. психол.
наук, доц. Е. А. Клешева; канд. психол. наук, доц. Е. И. Медведская;
канд. психол. наук, доц. Н. И. Олифирович

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Предисловие</i>	6
Адасько А. И., Янчий А. И. Содержательные характеристики образа «Я» личности подросткового и юношеского возраста с разными уровнями мотивации достижения	7
Алферова И. С. Связь восприятия родительских установок и механизмов психологической защиты у подростков	15
Белановская О. В., Бортулева Н. Л. Смысложизненные ориентации виктимной личности в юношеском возрасте	21
Белозерцева Н. В. Формирование мотивации профессиональной деятельности у студентов-инвалидов в условиях инклюзивного образования	30
Болкунов А. В., Янчий А. И. Структура одиночества религиозной личности	39
Ворошилина И. В. Психологическое благополучие ребенка с разной структурной организацией семьи повторного брака	49
Гонина О. О., Жарова М. А. Общение дошкольников с родителями как фактор мотивационной готовности к школьному обучению	57
Дикова В. В. Ориентация на развитие как фактор профессионального развития будущих педагогов	65
Елисеева-Сеттергрэн Н. В., Боброва Е. С. Нарушение сенсорной интеграции в детском возрасте	72
Зубков В. А. Чувственное и рациональное в формировании оперативного образа у летного состава	80
Иванова С. П. Современная российская семья как субъект воспитания на первичном этапе формирования у детей идентичности школьника	87
Иценко А. Г. «Религиозный опыт» в концептуальных построениях У. Джеймса — рецепция С. Л. Франка	97
Кебеева А. О., Макашкулова Г. Б., Ибрагимова У. О. Развитие самооценки студентов	111
Кишея И. Л., Астрейко А. В. Полорольевые различия во взглядах на воспитание детей (на примере периода взрослости)	118
Королькова Н. А., Лустенкова Н. А. Решение проблем современной семьи с особенным ребенком и формирование толерантного сознания социума в инклюзивном пространстве через подготовку родителей-волонтеров	123
Кузнецова Е. Н. Особенности школьной мотивации обучающихся в условиях федеральных государственных образовательных стандартов	131
Ленкова А. А., Топузидис Г. Г. Психологические аспекты волонтерской деятельности	137
Лешкевич Е. В. Взаимосвязь толерантности к неопределенности и жизнестойкости студентов	147
Ливенкова Е. А. Особенности мотивации достижения в подростковом возрасте: обзор современных исследований	155

Мазуркевич Е. В. Эмоциональная сфера подростков со склонностью к табачной аддикции	166
Макеева Е. С., Сидорова М. В. Особенности конфликтологической компетентности студентов экономического профиля обучения	170
Малиновский Е. Л. Личностное мужество как образовательная инновация	180
Мириуца Е. В. Копинг-стратегии как фактор школьной адаптации в младшем школьном возрасте	187
Мешкова И. В. Ценностные карьерные ориентации как фактор профессионального самоопределения студентов педагогического вуза	194
Нестер Е. Ф., Ващук О. И. Взаимосвязь креативности и волевых качеств личности у студентов педагогических специальностей	202
Нестер Е. Ф., Малиновская А. В. Специфика страхов креативных детей старшего дошкольного возраста	209
Полушкина И. В. Особенности копинг-стратегий у студентов с разными типами пищевого поведения	217
Прохорова И. К. Использование метода кейсов при подготовке будущего учителя	227
Рзаева Ж. В., Матюшкова О. П. Половые различия в эмпатических способностях студентов	235
Рзаева Ж. В., Шакалида К. В. Особенности личностных черт женщин, воспитывающих детей разного пола	243
Сергеева Е. В. Семейный клуб как форма организации взаимодействия семьи и учреждения образования в вопросах профилактики девиантного поведения учащихся	252
Слепович Е. С., Поляков А. М. Инклюзивное образование в контексте проблемы развивающего сотрудничества	256
Соболь Н. Б. Влияние дисфункциональной семьи на формирование личности ребенка	265
Стенищева А. А. Формирование этнокультурной идентичности подростков в отечественной литературе	273
Суворова Г. М. Психология развития культуры безопасности школьников в условиях санаторно-лесной школы	279
Таджибаева Ж. С. Педагогические условия социализации детей-сирот в условиях школы-интерната	284
Терещенко В. В. Исследование взаимосвязи виктимности и суверенности психологического пространства у школьников и студентов	289
Топанова Г. Т., Казиманова М. Д. Способы обучения психологическому консультированию в экзистенциальной психологии: ограничения и необходимость перемен	298
Тютюева И. А. Затруднения звукопроизношения у дошкольников при подготовке к школе	305
Ческидова И. Б. Подготовка студентов педагогического высшего учебного заведения к работе в условиях инклюзивного образования	310
Шматкова И. В. Нарушения привязанности как предпосылка созависимого поведения	317

Щурко Н. И., Кивайко В. Н. Внеучебная деятельность — важный элемент формирования профессиональных управленческих качеств.	328
Юхновец Т. И. Сравнительный аспект низкосубъектных и высоко-субъектных студентов-дефектологов	337
Яценко Т. Е. Девиктимизация как коррекция педагогами виктимности личности в подростковом возрасте	350
Яценко Т. Е., Иценко А. Г., Мусийчук М. В. Ролевые ожидания и притязания в браке девушек и юношей, склонных к виктимному поведению	359
Яценко Т. Е., Аникевич А. А. Предикторы амбивалентной привязанности в романтических и дружеских отношениях в раннем юношеском возрасте	368
Яценко Т. Е., Ермолович Д. М. Предикторы академической прокрастинации юношей и девушек	374
Яценко Т. Е., Кульба А. В. Образ тела личности, склонной к неинструментальному виктимному поведению, в юношеском возрасте	380
Сведения об авторах	386

Репозиторий БаФУ

Е. В. Лешкевич

*Государственное учреждение образования «Республиканский институт
высшей школы», Минск, Республика Беларусь*

ВЗАИМОСВЯЗЬ ТОЛЕРАНТНОСТИ К НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ И ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ СТУДЕНТОВ

В статье актуализирована проблема толерантности к неопределенности и жизнестойкости студентов как будущих специалистов. Приведены различные дефиниции данных психологических феноменов. Представлено описание характеристик жизнестойкости студентов, обладающих толерантностью к неопределенности, интолерантностью к неопределенности и межличностной интолерантностью к неопределенности.

Ключевые слова: вовлеченность; жизнестойкость; контроль; межличностная интолерантность; принятие риска; толерантность/интолерантность к неопределенности.

Библиогр.: 10 назв.

E. V. Leshkevich

Republican Institute of higher education, Minsk, Republic of Belarus

RELATIONSHIP OF TOLERANCE TO UNCERTAINTY AND VIABILITY OF STUDENTS

The article actualizes the problem of tolerance to uncertainty and vitality of students as future specialists. Various definitions of these psychological phenomena are given. A description of the vitality characteristics of students with tolerance for uncertainty, intolerance to uncertainty and interpersonal intolerance to uncertainty is presented.

Key words: involvement; resilience; control; interpersonal tolerance; risk taking; tolerance/tolerance to uncertainty.

Ref.: 10 titles.

Введение. Социальные, экономические, политические события влияют на личностное и профессиональное становление. Данное влияние может привести к трудностям в принятии решения, к непродуктивной профессиональной работе, депрессии.

Стрессовые ситуации, возникающие в процессе жизнедеятельности, раскрывают ресурсные возможности и потенциал личности. Важным становится готовность личности конструктивно реагировать на новую необычную ситуацию, вырабатывая при этом конструктивные копинг-стратегии, формируя готовность к «выживанию» и полноценной жизнедеятельности. Стремление личности противостоять, разрешать возникшие ситуации создают условия для формирования толерантности к неопределенности и жизнестойкости, мотивируя на достижение поставленных целей.

Следовательно, развитие толерантности к неопределенности и жизнестойкости способствует благоприятному реагированию на новизну и неопределенность. Жизнестойкость поможет стать более устойчивым в трудных ситуациях. Жизнестойкость личности проявляется в умении справиться со стрессом в трудных жизненных обстоятельствах; в мотивации при достижении поставленных целей, в адаптации и социализации. Толерантность/интолерантность к неопределенности рассматривается через принятие/непринятие определенности, стремление к ясности. Данные социально-психологические свойства создают условия для благоприятной конкурентной среды.

Термин «жизнестойкость» (англ. hardiness), предложенный в данном переводе Д. А. Леонтьевым, рассматривается в рамках двух направлений: экзистенциально-гуманистической психологией и прикладной психологией. В экзистенциально-гуманистическом направлении жизнестойкость определяется «как активность субъекта, направленная на проектирование будущего самосознания в социальном обществе». Это «мужество быть», «воля к жизни», «способность создания собственного уникального смысла взаимодействия с трудностями». Конструкт «жизнестойкость» в рамках прикладной психологии рассматривается как «добродетельность, следование принципам веры, оптимизма, любви и креативности» [1, с. 15].

Так, С. Мадди впервые ввел термин «жизнестойкость», который определяется как «крепость», «выносливость». Автор рассматривал данное понятие через фокус вовлеченности, контроля, принятия риска. Выраженность этих компонентов и жизнестойкости в целом препятствует возникновению внутреннего напряже-

ния в стрессовых ситуациях за счет стойкого совладения со стрессами и восприятия их как менее значимых.

Е. В. Медведева определяет жизнестойкость как меру способности личности выдерживать напряжение в стрессовых ситуациях при сохранении внутреннего ресурса личности. Именно данный конструкт, по мнению автора, помогает личности сохранить физическое и психологическое здоровье [2].

Р. И. Стецишин рассматривал жизнестойкость в контексте противодействия состоянию дезадаптации специалистов помогающих профессий. Постоянный контакт с людьми требует определенных навыков взаимодействия, направленных на распределение внутреннего ресурса. Поэтому для полноценной жизнедеятельности необходимо выработать определенный механизм, способствующий сохранению внутреннего ресурса [3].

В своем исследовании С. В. Книжникова анализирует жизнестойкость не как систему убеждений, а как интегральную характеристику личности, которая позволяет сопротивляться негативному влиянию среды, эффективно преодолевать барьеры из жизненных трудностей, преобразуя их в ситуацию развития. Она подчёркивает, что жизнестойкость не только определяет характер личностной реакции на внешние стрессовые и фрустрирующие обстоятельства, но и позволяет эти обстоятельства обратить в возможности самосовершенствования [4].

М. В. Логинова, напротив, характеризует жизнестойкость как сложное структурированное психическое образование, как систему убеждений. Именно в системе взглядов, убеждений, опыта жизнестойкость приобретает высокий уровень готовности противодействовать различным ситуациям неопределенности [5].

С. А. Богомаз под жизнестойкостью понимает «системное психологическое свойство, возникающее у человека вследствие особого сочетания установок и навыков, позволяющих ему превращать проблемные ситуации в новые» [6]. Он установил, что жизнестойкость человека связана с возможностями преодоления разного рода стрессов, поддержкой высокого уровня психического и физического здоровья, а также с самоэффективностью, оптимизмом и удовлетворенностью своей жизнью.

Определение жизнестойкости, данное самим Д. А. Леонтьевым, звучит как черта личности, характеризующаяся мерой преодоления заданных обстоятельств, мерой преодоления личностью самой себя [7].

Исследования С. Кобейса и С. Мадди показали, что жизнестойкость — это личностная характеристика, являющаяся общей мерой психического здоровья человека, ответственная за успешность преодоления личностью жизненных трудностей. По мнению Д. А. Леонтьева, выраженность этих компонентов в отдельности и жизнестойкости в целом препятствует возникновению внутреннего напряжения в стрессовых ситуациях за счет стойкого совладания со стрессами и восприятия их как менее значимых [7].

Для оптимального уровня работоспособности и активности, а также сохранения здоровья в стрессогенных условиях необходимо, чтобы все три компонента жизнестойкости были достаточно выражены.

Вовлеченность (включенность), согласно С. Мадди, способствует ощущению причастности и личностной значимости в системе межличностных взаимоотношений. Именно вовлеченность дает уверенность в том, что цель в деятельности будет достигнута. Такие личности умеют испытывать удовольствие от процесса и результата деятельности. Отсутствие вовлеченности дает личности ощущение отвергнутости, ощущение себя вне жизни. Контроль — следующий компонент жизнестойкости, позволяет находить подходящие способы решения ситуаций. Убежденность в том, что существует корреляция между действиями (бездействиями) и результатом деятельности. Принятие риска обуславливает открытость личности и готовность принимать новые ситуации как опыт, реализуемый с помощью накопленных знаний. Данный компонент рассматривается как необходимый ресурс для дальнейшего продвижения в процессе жизнедеятельности [8, с. 63].

Данные конструкты жизнестойкости позволяют проанализировать личностные характеристики и выделить те, использование которых не является более ресурсным для личности.

Толерантность к неопределенности рассматривается как принятие условий неопределенности, их поиск, умение действовать в ситуациях неопределенности. Интолерантность рассматривается

как избегание неопределенности, стремление к ясности, точности. Межличностная интолерантность предполагает стремление личности к контролю и ясности в межличностных взаимоотношениях. Данные компоненты толерантности рассматриваются как отдельные переменные, свойственные каждой личности.

Одной из первых ввела конструкт толерантности к неопределенности Э. Френкель-Брунsvик, изучающая особенности восприятия действительности через призму субъективизма личности. Автор рассматривала данный конструкт как стимул, способный выражать эмоции. В дальнейшем она ввела термин «интолерантность к неопределенности», который определила как «тенденцию человека приходить к решениям по типу “черное-белое”, принимать поспешные решения, зачастую не учитывая реального положения дел, и стремиться к очевидному и безусловному принятию или отторжению в отношениях с другими людьми» [9].

Современный анализ зарубежной литературы показал, что значения терминов «интолерантность к неопределенности» и «к субъективной неопределенности» не полностью перекрываются, хотя в них есть и общее. Термин «интолерантность» стал использоваться для обозначения индивидуальной тенденции воспринимать и интерпретировать ситуацию как угрозу или источник дискомфорта. Интолерантность к неопределенности относится к статичному компоненту, имеющему место в настоящем. Толерантность к неопределенности находится в динамике и зависит от многих личностных составляющих. Одним из таких компонентов, на наш взгляд, является жизнестойкость, способствующая личности в условиях неопределенности выбирать необходимую стратегию поведения, сохраняя внутренний ресурс личности [10, с. 118].

Основная часть. Нами было проведено исследование, цель которого — выявить взаимосвязь жизнестойкости и толерантности, интолерантности, межличностной интолерантности студентов педагогического факультета.

Исследование проводилось на базе учреждения образования «Барановичский государственный университет». Выборку испытуемых составили студенты III курса в количестве 38 человек. Были использованы методики: «Тест жизнестойкости Осина / Рас-

сказовой», «Новый опросник толерантности к неопределенности Т. В. Корниловой». Обработка результатов осуществлялась с помощью регрессионного анализа (Статистика 6.0).

Для большинства студентов (61 %) характерно преобладание интолерантности к неопределенности. Такие студенты не склонны к конструктивному реагированию на неопределенность. Испытывают трудности при принятии решения. Делят все происходящее на «черное» и «белое». Испытывают трудности при построении взаимоотношений 68 % студентов. Не готовы нести ответственность за принятое коллективное решение. Принимают ситуацию неопределенности, готовы действовать и творчески подходить к решению поставленной задачи, быстро устанавливают взаимоотношения в коллективе 42 % студентов. При этом ни один студент не обладает низкими показателями по данным шкалам, что свидетельствует о готовности данных познавать окружающую действительность и творчески подходить к разрешению поставленных задач.

Обладают низким уровнем жизнестойкости 52 % студентов. Возможно, это связано с тем, что большинство студентов находятся в поиске профессиональной идентичности, осмысливают свое профессиональное будущее, примеря возможные варианты развития. Студенты не совсем осознают то, за что готовы бороться и как верно это осуществить, сохранив при этом личный ресурс.

Предикторами толерантности к неопределенности являются высокий уровень вовлеченности ($b = 0,39$; $p = 0,21$), низкий уровень контроля ($b = -0,80$; $p = 0,01$), высокий уровень жизнестойкости ($b = 0,43$; $p = 0,26$). Для таких студентов не существуют преград при достижении поставленных целей. Трудности готовы решать быстро, творчески, выходя за рамки личного опыта. Учебный процесс, творческую, профессиональную деятельность воспринимают как нечто важное и интересное для развития собственной личности. При реализации деятельности, как правило, испытывают удовольствие. Возникшие трудности воспринимают как новый опыт. Не отчаиваются, совершенствуясь при этом. Такие студенты не стремятся конкурировать, бороться. Предпочитают решать поставленные задачи самостоятельно, не нарушая границы личного пространства коллег, сокурсников. При этом не готовы воспринимать ситуацию неопределенности как константу при осу-

ществлении учебной или профессиональной деятельности. Склонны выбирать мирное принятие решения без жесткой борьбы. В целом для данных студентов характерна готовность к приобретению нового опыта, благоприятно воспринимают ситуацию неопределенности, готовы реализовывать поставленные задачи конструктивно. Обладают высоким уровнем жизнестойкости.

Для студентов, обладающих интолерантностью к неопределенности, характерен высокий уровень жизнестойкости ($v = 0,29$; $p = 0,07$). Несмотря на то, что такие студенты не склонны конструктивно реагировать на ситуацию неопределенности, они обладают высоким уровнем жизнестойкости. Как правило, стремятся к ясности и точности в любой деятельности. Процесс принятия решения или реализация поставленной задачи могут проходить длительный этап анализа и сопоставления жизненных принципов. Страх ошибиться при выборе верного варианта действия обуславливает длительный выбор копинг-стратегии. Решение новой ситуации может быть идеально подобрано, но при этом потрачено много личного и общественного времени. Такие студенты делят все на «черное» и «белое». Сложно проанализировать, насколько такие студенты удовлетворены своей деятельностью, готовы ли они конкурировать, конструктивно решать возникшую ситуацию неопределенности в учебной и профессиональной деятельности, какие методы выбирают для достижения результата, испытывают ли удовлетворенность от процесса деятельности. При этом для таких студентов характерна высокая жизнестойкость, что может свидетельствовать об адекватном отношении к проблемам и выбору способа их решения.

Для студентов, обладающих межличностной интолерантностью, характерен высокий уровень принятия решений ($v = 0,28$; $p = 0,81$). Им свойственно стремление к ясности в межличностных взаимоотношениях. Испытывают дискомфорт в ситуации неопределенности, но при этом рассматривают жизнь как часть знания, способствующего получению нового опыта. При реализации командных задач испытывают дискомфорт. Легче реализуются в самостоятельной деятельности, где необходимо нести ответственность за себя, а не за коллектив. Могут действовать, выходя за рамки личного опыта, если отвечают за отдельный вид деятель-

ности. Коллективные задачи решают с трудом. Статичны в отношениях. Коллектив для таких студентов является отягощающим фактором. Вовлеченность, контроль не значимы на данной выборке.

Заключение. Для студентов, толерантных к неопределенности, характерна вовлеченность в деятельности и жизнестойкость. Они не боятся нового опыта. Трудности разрешают быстро. В коллективе доброжелательны и открыты. Готовы к новым открытиям, новизну воспринимают как неотъемлемую часть жизнедеятельности. Интолерантные к неопределенности студенты обладают жизнестойкостью, но при этом воспринимают неопределенность как стрессовый фактор при достижении поставленной цели. Испытывают трудности при построении взаимоотношений в коллективе. Самокритичны, быстро утрачивают внутренний ресурс. Склонны к самоанализу, депрессии.

Можно сделать вывод о том, что целесообразно развивать толерантность к неопределенности, повышая при этом жизнестойкость студентов, способствуя прогрессивному личностному и профессиональному росту, реализуя при этом личностный потенциал и готовность действовать вне зависимости от ситуации и времени.

Список цитируемых источников

1. Долженко, Я. А. Некоторые аспекты изучения проблемы жизнестойкости / Я. А. Долженко // Актуальные вопросы современной педагогики : материалы Междунар. науч. конф. — Уфа, 2011. — С. 15—18.
2. Медведева, Е. В. Взаимосвязь ценностно-смысловых ориентаций и жизнестойкости инвалидов / Е. В. Медведева // Материалы Всерос. науч.-практ. конф. — 2008. — Вып. 2. — С. 172—177.
3. Стецишин, Р. И. Личностно-психологические ресурсы жизнестойкости (на примере личности врача-клинициста) : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08 / Р. И. Стецишин ; Краснодар. гос. ун-т. — Краснодар, 2008. — 25 с.
4. Книжникова, С. В. Педагогическая профилактика суицидального поведения на основе формирования жизнестойкости подростков в условиях общеобразовательной школы : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / С. В. Книжникова. — Краснодар, 2005. — 191 л.
5. Логинова, М. В. Психологическое содержание жизнестойкости подростков : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / М. В. Логинова ; Современ. Гуманитар. Акад. — М., 2010. — 153 л.

6. Богомаз, С. А. Жизнестойкость человека как личностный ресурс совладания со стрессами и достижения высокого уровня здоровья / С. А. Богомаз // Здоровье нации — основа процветания России : материалы науч.-практ. конгрессов 4 Всерос. форума. — 2008. — Т. 2. — С. 24—27.

7. Леонтьев, Д. А. Тест жизнестойкости / Д. А. Леонтьев, Е. И. Рассказова. — М. : Смысл, 2006.

8. Наливайко, Т. В. К вопросу осмысления концепции жизнестойкости С. Мадди / Т. В. Наливайко // Вестн. интегратив. психологии. — 2006. — № 4. — С. 211—216.

9. Frenkel-Brunswik, E. Intolerance of ambiguity as an emotional and perceptual personality variable / E. Frenkel-Brunswik // J. Personality. — 1949. — V. 18, № 1. — P. 108—143.

10. Юртаева, М. Н. Когнитивно-стилевые и личностные характеристики толерантности к неопределенности : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01. — Екатеринбург, 2011. — 164 с.

Материал поступил в редколлегию 25.10.2018

УДК 159.922.8:373

Е. А. Ливенкова

Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка», Минск, Республика Беларусь

ОСОБЕННОСТИ МОТИВАЦИИ ДОСТИЖЕНИЯ В ПОДРОСТКОВОМ ВОЗРАСТЕ: ОБЗОР СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Представлен обзор современных исследований в области мотивации достижения успеха в подростковом возрасте. Рассмотрены основные зарубежные и отечественные подходы к мотивации достижения. Описаны результаты современных экспериментальных исследований, где отражены особенности мотивации подростков. Мотив достижения выделяется как один из ведущих мотивов подростков, тесно связанный с мотивом самоутверждения. Раскрыты личностные особенности подростков с выраженной мотивацией достижения успеха.

Ключевые слова: мотивация достижения; уровень притязаний; мотив самоутверждения; подростковый возраст.

Библиогр.: 23 назв.