

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НОРМ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШАЕМЫЕ ПУТЕМ ПРИЧИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА БЕЗ ПРИЗНАКОВ ХИЩЕНИЯ

Введение. Причинение имущественного ущерба без признаков хищения предусмотрено в ст. 216 УК Республики Беларусь [1]. Вместе с тем путем причинения имущественного ущерба без признаков хищения совершается ряд других преступлений, в частности, таких как «Уклонение от уплаты таможенных платежей» (ст. 231) и «Уклонение от уплаты сумм налогов, сборов» (ст. 243). В качестве одного из мероприятий Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения [2, с. 10—15] называлась проработка вопроса о декриминализации отдельных преступлений против собственности и против порядка осуществления экономической деятельности, однако с 2010 года за 5 лет действия концепции применительно к названным преступлениям это сделано не было. В связи с этим предлагается внести изменения в названные статьи уголовного кодекса, в том числе с учетом законодательного опыта Российской Федерации и Республики Казахстан как государств — участников ЕАЭС, что предусматривает необходимость унификации таможенного законодательства, а также норм уголовного законодательства и законодательства об административных правонарушениях, устанавливающих ответственность за таможенные и налоговые правонарушения.

Основная часть. Для законодательного закрепления признака, позволяющего разграничивать собственно причинение имущественного ущерба без признаков хищения и другие преступления, схожие по способам совершения и механизму причинения ущерба, представляется целесообразным указать в ст. 216 УК Республики Беларусь, что ответственность по этой статье наступает не только при отсутствии признаков хищения, но и при отсутствии признаков других преступлений, связанных с причинением имущественного ущерба.

В понятии хищения имущества, сформулированном в ч. 1 примечаний к главе 24 УК Республики Беларусь, среди обязательных признаков хищения прямо названы умышленная вина и корыстная цель. Представляется, так же необходимо поступить и применительно к законодательному определению понятия причинения имущественного ущерба без признаков хищения в целях отграничения этого преступления от гражданско-правового деликта и тем самым более четкого определения пределов криминализации.

Представляется заслуживающим внимания законодателей предложение Д. Г. Мороза включить в ст. 4 УК Республики Беларусь легальные определения понятий «обман» и «злоупотребление доверием» для одинакового понимания этих понятий как способов совершения преступлений во всех статьях кодекса. Под обманом как способом совершения любого умышленного преступления следует понимать сознательное введение лица в заблуждение путем искажения истины или умолчания о фактах, имеющих юридическое значение; под злоупотреблением доверием — сознательное использование лицом полномочий, предоставленных ему в силу нормативного правового акта, договора, осуществляемых им юридических значимых действий во вред правам и законным интересам другого лица [3, с. 5].

В настоящее время возможно установить квалификационный ущерб в ч. 1 ст. 216 УК Республики Беларусь, позволяющий разграничивать преступное причинение имущественного ущерба без признаков хищения и административное правонарушение (ст. 10.7 КоАП Республики Беларусь [4]), не в значительном размере (40 базовых величин, далее — БВ), а в крупном размере (250 БВ). Это будет соответствовать в том числе предусмотренным концепцией мероприятиям по частичной декриминализации отдельных преступлений против собственности. Соответственно в ч. 2 ст. 216 УК Республики Беларусь предусмотреть причинение имущественного ущерба в особо крупном размере, т. е. на сумму, в 1 000 раз превышающую БВ.

При увеличении квалификационного (минимального обязательного) ущерба в ст. 216 УК Республики Беларусь до крупного для обеспечения неотвратимости уголовной ответственности исключить причинение имущественного ущерба без признаков хищения (ст. 216) из перечня деяний, которые влекут уголовную ответственность лишь при наличии выраженного в установленном уголовно-процессуальном законом порядке требования, для чего исключить п. 19 из ч. 1 ст. 33 УК Республики Беларусь, а указание на ч. 1 ст. 216 — из ч. 2 ст. 26 УПК Республики Беларусь [5], содержащей перечень дел частного обвинения, и осуществлять уголовное преследование и обвинение в суде по всем уголовным делам о причинении имущественного ущерба без признаков хищения (ч. 1 и 2 ст. 216 УК Республики Беларусь) в публичном порядке.

Предлагается дополнить ч. 2 ст. 216 УК Республики Беларусь квалифицирующим признаком «повторно», как это сделано применительно к ряду других преступлений против собственности.

Частные случаи неуплаты должного и причинения тем самым имущественного ущерба криминализированы как отдельные преступления — уклонение от уплаты таможенных платежей (ст. 231 УК Республики Беларусь) и уклонение от уплаты сумм налогов, сборов (ст. 243). Сегодня уголовная ответственность по ст. 216 наступает за причинение имущественного ущерба без признаков хищения в размере, в 40 и более раз

превышающем БВ, а по ст. 231 и 243 при размере ущерба в 2 000 и 1 000 раз соответственно превышающем БВ (примечания к ст. 231, 243), т. е. в 50 и 25 раз больше.

И уклонение от уплаты таможенных платежей, и уклонение от уплаты сумм налогов, сборов как преступления, посягающие на бюджетную систему, одинаково общественно опасны, поэтому видится неоправданным существующее сейчас различие в подходах к криминализации этих деяний.

В связи с этим предлагается дополнить ч. 2 ст. 231 УК Республики Беларусь квалифицирующим признаком, как это сделано в ч. 2 ст. 243 УК Республики Беларусь, установив повышенную ответственность за причинение в результате уклонения от уплаты таможенных платежей ущерба в особо крупном размере; определить особо крупный размер в сумме, соответствующей 3 500 БВ, что указать в примечании к ст. 231 УК Республики Беларусь.

Предлагается также установить более строгую ответственность в ч. 2 ст. 231 УК Республики Беларусь за уклонение от уплаты таможенных платежей с применением насилия к лицу, осуществляющему таможенный или пограничный контроль, а в связи с повышенной общественной опасностью организованной преступной деятельности в экономической сфере дополнить ст. 231 УК Республики Беларусь ч. 3 особо квалифицирующим признаком «совершенное организованной группой», как это сделано, к примеру, соответственно в ч. 3 и 4 ст. 228 «Контрабанда» УК Республики Беларусь.

С учетом одинаковой общественной опасности уклонения от уплаты таможенных платежей и уклонения от уплаты сумм налогов, сборов предлагается увеличить квалификационный размер ущерба в составе уклонения от уплаты сумм налогов, сборов (содержание крупного размера) с 1 000 БВ до 2 000 БВ, квалифицирующий признак «особо крупный размер ущерба» увеличить с 2 500 БВ минимум до 3 500 БВ, для чего внести изменения в примечание к ст. 243 УК Республики Беларусь.

Кроме того, с учетом квалифицирующих признаков, предусмотренных в ч. 2 ст. 231 УК Республики Беларусь, представляется возможным предусмотреть в ч. 2 ст. 243 УК Республики Беларусь квалифицирующие признаки — «совершенное повторно, либо группой лиц по предварительному сговору».

В связи с повышенной общественной опасностью организованной преступной деятельности в экономической сфере предлагается дополнить ст. 243 УК Республики Беларусь ч. 3 особо квалифицирующим признаком — «совершенное организованной группой».

Заслуживает внимания и дальнейшего исследования вопрос дифференциации ответственности гражданина и должностных лиц, юридических лиц за уклонение от уплаты сумм налогов, сборов, прежде всего, в части установления различного квалификационного (обязательного) размера ущерба, который должен быть выше для организаций по сравнению с гражданами, в том числе индивидуальными предпринимателями.

Заключение. Реализация законодателем этих предложений, несмотря на частичную декриминализацию, позволит оптимизировать охрану отношений собственности и порядка осуществления экономической деятельности в Республике Беларусь, изменит критерии разграничения преступлений и административных правонарушений в этих сферах и тем самым будет способствовать реализации мероприятий Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения, несмотря на завершение срока ее действия.

Список источников

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 19.07.2016 г. № 407-3 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 22.07.2016, 2/2403.
2. Об утверждении Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения : Указ Президента Респ. Беларусь, 23 дек. 2010 г., № 672 ; в ред. Указа Респ. Беларусь от 31.12.2011 г. № 621 // Национальный реестр правовых актов Респ. Беларусь, 2011, № 1, 1/12207.
3. Мороз, Д. Г. Причинение имущественного ущерба без признаков хищения как преступление против собственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Д. Г. Мороз ; Белор. гос. ун-т. — Минск, 2013. — 25 с.
4. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 21 апр. 2003 г., № 194-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 19.07.2016 г. № 407-3 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 19.07.2016, 2/2407.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20.04.2016 г. № 358-3 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 22.04.2016, 2/2356.