

**Заключение.** В конце XVII — начале XVIII века в России начинает складываться абсолютная монархия. Реформы Петра Великого сделали государство одним огромным механизмом управления во всех сферах жизнедеятельности. Три ветви власти слились в одну единственную — императорскую. Государственные органы служили исключительно целям абсолютизма, как служили они этой цели на Западе.

#### Список цитируемых источников

1. *Евгеньева, А. П.* Малый академический словарь / А. П. Евгеньева. — М. : Ин-т рус. яз. АН СССР, 1957—1984.
2. *Философская энциклопедия* : в 5 т. / под ред. Ф. В. Константинова. — М. : Совет. энцикл., 1960—1970. — Т. 1.
3. *Ленин, В. И.* Государство и революция : Полное собр. соч. : в ? т. / В. И. Ленин. — М., 1969. — Т. 39. — С. 171—172.
4. *Политика. Толковый словарь* / Д. Андерхилл [и др.] ; под общ. ред. И. М. Осадчей. — М. : ИНФРА-М : ВесьМир.
5. *Морозова, Л. А.* Теория государства и права / Л. А. Морозова. — М. : Эксмо, 2010. — 458 с.
6. *Градовский, А. Д.* Начала русского государственного права в ? т. / А. Д. Градовский. — СПб. : Тип. М. Стасюлевича, 1875. — Т. I ; 1876. — Т. II ; 1883. — Т. III.
7. *Карташев, А. В.* Очерки по истории Русской Церкви : в ? т. / А. В. Карташев. — СПб., 2004. — Т. II.

УДК 343.4

**Т. А. Прудникова**

*Академия управления при Президенте Республики Беларусь, Минск*

### **ПРИЧИННЫЙ КОМПЛЕКС ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

**Введение.** Анализ криминальной ситуации, сложившейся в сфере интеллектуальной собственности, свидетельствует о том, что посягательства на права отечественных и зарубежных правообладателей носят массовый характер. Распространение контрафакции и интеллектуального пиратства настолько велико, что еще раз подтверждает необходимость самого серьезного внимания со стороны государства к этой проблеме и взвешенного принятия решений по предупреждению правонарушений и преступлений в сфере интеллектуальной собственности. Данная деятельность невозможна без учета результатов исследования причинного комплекса преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности.

**Основная часть.** В криминологической доктрине существует в зависимости от выбранных критериев несколько видов классификации причин и условий, способствующих совершению преступлений [1, с. 98]. При этом, по мнению одних авторов, необходимо рассматривать важнейшие сферы жизнедеятельности общества, к которым они относят «духовно-нравственную, политическую, экономическую и социальную» [2, с. 52]. По мнению других, следует рассматривать причины преступности по содержанию, такие как «экономические, организационно-управленческие, социальные, социально-психологические, правовые и др.» [3, с. 29].

В нашем исследовании мы остановимся на анализе причинного комплекса преступлений, совершаемых в сфере интеллектуальной собственности, а по содержанию раскроем социально-экономические, социально-политические, социально-психологические, воспитательные, правовые и организационно-управленческие причины.

Раскрывая особенности социально-экономического блока причин и условий, способствующих совершению преступлений в сфере интеллектуальной собственности, необходимо отметить, что экономические отношения, прогнорированность и несбалансированность хозяйственного механизма, вызванные длительными кризисными явлениями в современной Беларуси, нарушения принципа распределения, нестабильность экономической политики способствуют росту негативных проявлений, в том числе и преступности в сфере интеллектуальной собственности. Следует признать известный постулат, что несбалансированность экономики, сбои в работе финансовой системы, которые в последние годы все чаще обращают на себя внимание, выступили своеобразным стимулятором роста криминогенности в сфере интеллектуальной собственности.

К основным экономическим факторам, способствующим распространению контрафакции и продукции интеллектуального пиратства, отнесена низкая ее себестоимость. Характерно это, прежде всего, для контрафактной аудио-, видеопродукции, а также для программного обеспечения ЭВМ. Интеллектуальное пиратство в силу отсутствия дополнительных расходов на тиражирование является для правонарушителей более выгодным, нежели легальное. При этом, по их мнению, оно является относительно безопасным. Более того, учитывая высокий потребительский спрос на такую контрафактную продукцию, поскольку потребители, располагающие низкими доходами и финансовыми возможностями, не в состоянии приобретать лицензионные товары, правонарушители увеличивают мощности интеллектуального пиратства. Здесь следует согласиться с мнением Б. Л. Терещенко, согласно которому потребитель «в первую очередь отдает предпочтение ценовым характеристикам изделия и в меньшей степени руководствуется торговой маркой, символизирующей его

качество и надежность. Все это формирует устойчивый потребительский спрос на более дешевые товары, как раз и относящиеся к категории фальсифицированной или некачественной продукции» [4, с. 89].

С социально-экономическими причинами распространения преступлений в сфере интеллектуальной собственности тесно связаны социально-политические, поскольку, как известно, политическая нестабильность всегда обостряет экономическую и социальную ситуации, от которых напрямую зависит уровень преступности как в целом по стране, так и в отдельно взятом регионе. Если же политическая власть нестабильна, то регулирование общественных отношений меняется в отрицательную сторону и влечет снижение жизненного уровня населения, их незащищенность в правовой и социальной сферах. И, как следствие, наступают негативные последствия — рост преступности. В связи с этим вопрос о государственной политике в сфере интеллектуальной собственности еще стоит на повестке дня остро.

К числу организационно-управленческих причин как одной из составляющих причинного комплекса преступности в сфере интеллектуальной собственности следует отнести: 1) недостаточное взаимодействие между государством и гражданским обществом в сфере защиты интеллектуальной собственности; 2) недостаточное внимание со стороны государственных органов защите интеллектуальной собственности, в том числе и отсутствие комплексной государственной программы по предупреждению преступлений в сфере интеллектуальной собственности, которая позволила бы снизить уровень контрафакции и пиратской продукции; 3) неэффективный механизм мониторинга состояния преступности в сфере интеллектуальной собственности, ее детерминант и эффективности мер борьбы с ним; 4) неэффективную систему повышения квалификации специалистов и профессиональной подготовки в области защиты интеллектуальной собственности не только в системе правоохранительных органов, но и других; 5) низкий уровень взаимодействия отечественных и зарубежных правоохранительных органов, призванных противодействовать преступности в исследуемой сфере.

Росту данного вида преступности способствует и недостаточная эффективность деятельности контролирующих органов. Это связано, прежде всего, с тем, что ранее имеющаяся система контроля была разрушена в так называемый переходный период, а новая находится на стадии становления и пока только начинает набирать обороты, поскольку еще правовые основы их функционирования до конца не сформированы, с учетом расширения круга объектов интеллектуальной собственности. Что касается контроля специализированных субъектов противодействия преступности в этой сфере, то его ослабление связано с перманентным изменением способов совершения преступлений, расширением круга участников преступной деятельности, ее организованностью и коррумпированностью, совершение противоправных деяний в отношении нескольких объектов интеллектуальной собственности. Все это негативно влияет на вопросы обеспечения неотвратимости наказания как одного из важнейших факторов, способствующих предупреждению преступлений, в том числе и в сфере распространения контрафактной продукции.

Определенное влияние на уровень преступности в сфере интеллектуальной собственности оказывает правовой причинный комплекс. Он включает в себя пробелы и изъяны в законодательстве, недостатки правоприменительной, правоохранительной деятельности, включающие методы, средства и способы правового воздействия на преступность, выработку и реализацию мер антикриминального воздействия и пр. Так, остается незавершенной правовая регламентация защиты интеллектуальной собственности в части, относящейся к основам политики государства в области защиты интеллектуальной собственности, установлению ответственности юридических лиц за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности, крайне низкому уровню дифференциации ответственности за посягательства в названной сфере [5, с. 146].

**Заключение.** Анализ составляющих причинного комплекса преступности в сфере интеллектуальной собственности позволяет утверждать, что массовое распространение контрафакции и интеллектуального пиратства в большей мере является прямым продолжением объективных общественных противоречий. Так, в ходе исследования проведен анализ социально-экономических, социально-политических, правовых причин преступности исследуемого вида, выявлены их особенности и влияние на формирование нравственно-этических ценностей граждан.

Определенное влияние на уровень преступности в сфере интеллектуальной собственности оказывает правовой причинный комплекс. Он включает в себя пробелы и изъяны в законодательстве, недостатки правоприменительной, правоохранительной деятельности, включающие методы, средства и способы правового воздействия на преступность, выработку и реализацию мер антикриминального воздействия, в том числе и в сети Интернет.

#### Список цитируемых источников

1. Малков, В. Д. Криминология : учебник / В. Д. Малков. — М. : Юстицинформ, 2011. — 528 с.
2. Долгова, А. И. Криминология / А. И. Долгова. — М. : Норма : Инфра-М, 2013. — 383 с.
3. Демидов, Ю. Н. Основы борьбы с преступностью в социально-бюджетной сфере: криминологические и уголовно-правовые аспекты : дис. ... д-ра юрид. наук / Ю. Н. Демидов. — М. : ВНИИ МВД РФ, 2002.
4. Терещенко, Б. Л. Предупреждение преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность : дис. ... канд. юрид. наук. / Б. Л. Терещенко. — М., 2005.
5. Мандрыко, А. В. Причинный комплекс распространения преступлений в сфере интеллектуальной собственности на территории Северо-Кавказского федерального округа / А. В. Мандрыко // Уголовная политика и правоприменительная практика : сб. ст. по материалам Всерос. науч.-практ. конф., 31 окт. 2014 г. — СПб. : Питер, 2004. — С. 144—151.