

Белорусский государственный университет
Академия управления при Президенте Республики Беларусь
Национальный центр законодательства и правовых исследований Республики Беларусь
Министерство юстиции Республики Беларусь
Республиканское государственно-общественное объединение «Белорусское общество
«Знание»
Белорусский республиканский фонд фундаментальных исследований



**КОНСТИТУЦИЯ – ОСНОВНОЙ ЗАКОН БЕЛОРУССКОГО
ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА
(К 20-ЛЕТИЮ ПРИНЯТИЯ)**

Материалы Международной
научно-практической конференции
(11–12 марта 2014 г., г. Минск)

Минск
2014

УДК 342.4(476)(06)
ББК 67.400.1(4Бел)я431
К 65

Редакционная коллегия: Г.А. Василевич (отв. ред.), Н.М. Кондратович, А.Н. Крамник, Т.С. Масловская, Т.Н. Михалева, Т.В. Наумович, И.И. Пляхимович, Е.В. Семашко, А.В. Шавцова

К 65 Конституция – Основной Закон белорусского государства и общества (к 20-летию принятия): материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 11-12 марта 2014 г. / редкол.: Г.А.Василевич (отв.ред.) [и др.] – Минск, 2014.

ISBN

В данное издание включены материалы Международной научно-практической конференции «Конституция – Основной Закон белорусского государства и общества (к 20-летию принятия)», организованной Белорусским государственным университетом при участии Академии управления при Президенте Республики Беларусь, Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, Министерства юстиции Республики Беларусь, Республиканского государственно-общественного объединения «Белорусское общество «Знание» и Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований

Адресуется научным и практическим работникам, преподавателям, аспирантам и студентам юридических вузов.

УДК 342.4(476)(06)
ББК 67.400.1(4Бел)я431

ISBN

©
© Оформление

Рассмотренные примеры подтверждают тот факт, что восстановление на работе незаконно уволенного работника и компенсация ему материального и морального вреда в полной мере соответствуют восстановлению его конституционных трудовых прав.

МЕРЫ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ПОНЯТИЕ, СТРУКТУРА, ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

О.Н. Людвигевич, Барановичский государственный университет

Статьей 53 Конституции предусмотрена обязанность каждого уважать достоинство, права, свободы и законные интересы других лиц. Основным Законом также гарантируется защита прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законодательством сроки (статья 60 Конституции). Указанные конституционно-правовые положения должны быть детализированы во всех отраслях национального права. Особое значение нормы Конституции приобретают в сфере реализации норм о юридической ответственности, в том числе дисциплинарной ответственности работников.

Эффективное использование нанимателями положений о дисциплинарной ответственности работников и защита работников от незаконного привлечения к ней зависит от четкой правовой регламентации такой ответственности, устранения коллизий и пробелов, имеющих в законодательстве о труде.

В этой связи следует отметить, что нормы Трудового кодекса Республики Беларусь (далее – ТК), регулирующие дисциплинарную ответственность работников, нуждаются в совершенствовании.

Законодатель в статье 197 ТК, не давая определения понятию дисциплинарной ответственности, указал, что она устанавливается за противоправное, виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником своих трудовых обязанностей (дисциплинарный проступок). Таким образом, законодательство о труде основанием дисциплинарной ответственности признает дисциплинарный проступок.

Однако содержание указанной статьи не согласуется с другими статьями ТК, регулирующими дисциплинарную ответственность. Так, в литературе имеются указания на то, что статья 197 ТК противоречит статье 198 Кодекса [1, с. 12, 27].

Статья 197 ТК рассматривает дисциплинарный проступок как основание дисциплинарной ответственности, а статья 198 - как основание применения мер дисциплинарного взыскания, то есть основание реализации дисциплинарной ответственности.

Таким образом, в законодательстве о труде Беларуси дисциплинарный проступок связывается не с ответственностью, а с дисциплинарным взысканием. Представляется, однако, что дисциплинарный проступок

является основанием дисциплинарной ответственности, которая реализуется посредством применения мер такой ответственности. Поэтому в статье 198 ТК содержится существенная неточность, которая может быть устранена путем включения в Кодекс статьи, дающей определение дисциплинарной ответственности и называющей ее основание. При этом определение дисциплинарной ответственности целесообразно разработать на основе общетеоретического понимания ответственности как особой юридической обязанности правонарушителя.

Для придания логичности и последовательности изложения норм главы 14 ТК «Дисциплинарная ответственность работников» статью 198 следует посвятить мерам дисциплинарной ответственности, объединяющим меры взыскания и меры воздействия.

Термин «меры ответственности» является общепризнанным в теории права и часто используемым в отраслях национального права. Понятие «мера» употребляется в нескольких значениях: как рамки осуществления, проявления чего-либо, то есть пределы реализации ответственности; как определенные мероприятия, направленные на достижение целей [4, с. 41]. Меры ответственности указывают на пределы деятельности субъектов, ее реализующих [2, с. 45].

Однако ТК, к сожалению, термин «меры дисциплинарной ответственности» не использует, в связи с чем нарушена логическая связь между статьями 197 и 198 ТК, а название статьи 198 (поскольку она перечисляет меры дисциплинарного взыскания и в части 4 упоминает меры воздействия) значительно уже ее содержания.

Обзор судебной практики по делам о дисциплинарной ответственности работников свидетельствует о широком применении нанимателями мер правового воздействия. Одновременно отмечается, что в судебной практике нет единообразия по вопросу о порядке применения таких мер [3, с. 30]. Возможно, решением указанной проблемы стало бы законодательное регулирование порядка и сроков применения мер воздействия.

Закрепление в ТК термина «меры дисциплинарной ответственности» позволило бы четко определить порядок обжалования мер воздействия. Так, статья 202 Кодекса регулирует лишь порядок обжалования дисциплинарных взысканий и не указывает на возможность защиты работника от неправомерного применения мер воздействия. С другой стороны, отсутствие в ТК порядка обжалования мер правового воздействия может создать ошибочное мнение о невозможности их отмены комиссией по трудовым спорам или судом, что не соответствует сложившейся правоприменительной практике.

Таким образом, с целью обеспечения реализации прав и законных интересов нанимателей, исполнения ими обязанности по поддержанию дисциплины труда, придания преемственности и последовательности норм о дисциплинарной ответственности, устранения терминологической неопределенности представляется целесообразным в статье 197 ТК определить дисциплинарную ответственность как субъективную обязанность

работника претерпеть предусмотренные законодательством о труде неблагоприятные, карающие его последствия совершенного им дисциплинарного проступка.

ТК следует дополнить термином «меры дисциплинарной ответственности». Под мерами такой ответственности понимаются предусмотренные законодательством о труде последствия совершения работником дисциплинарного проступка, связанные с реализацией дисциплинарной ответственности. Структурно меры дисциплинарной ответственности состоят из мер дисциплинарного взыскания и мер правового воздействия. Такие меры необходимо указать в статье 198 Кодекса.

Кроме того, с целью реализации конституционного права на судебную защиту работников, в статье 202 ТК следует урегулировать вопрос обжалования мер дисциплинарной ответственности, то есть не только мер дисциплинарного взыскания, но и мер воздействия.

Список литературы

1. Кривой, В.И. Комментарий к Трудовому кодексу Республики Беларусь для профессионалов в 40 выпусках. Вып. 17. Гл. 14. Дисциплинарная ответственность. Ст. 197-204 / Под ред. В.И. Кривого. Могилев. обл. укрупн. тип. – 228 с.
2. Липинский, Д.А. Понятие меры юридической ответственности / Д.А. Липинский // Журнал российского права. – 2013. - № 6. – С. 40-49.
3. О практике рассмотрения судами споров о дисциплинарной ответственности работников (по материалам обзора) // Судовы веснік. – 2012. - № 3. - С. 18-30.
4. Черданцев, А.Ф. О понятии и содержании юридической ответственности / А.Ф. Черданцев, С.Н. Кожевников // Правоведение. – 1976. - № 6. – С. 41.