

Рассмотрим изменение потока от  $p$ -го поставщика  $\Delta V_p(F)$ :  $\frac{dV_p(F)}{dF} \left( \frac{\partial F}{\partial f_1} \Delta f_1 + \frac{\partial X}{\partial f_2} \Delta f_2 + \dots + \frac{\partial X}{\partial f_q} \Delta f_q \right)$ .

Для изменения суммарного потока инноваций по всем компаниям:  $\Delta V_p = \sum_{p=1}^P \sum_{q=1}^Q \frac{dV_p(F)}{dF} \frac{\partial F}{\partial f_q} \Delta f_q$ .

Допуская, что малые изменения всех параметров финансового потока приводят к малым изменениям параметров потока инноваций, получаем:  $\Delta V = \sum_{p=1}^P \sum_{q=1}^Q \Delta V_{pq}$ , где  $q = 1, 2, \dots, Q$  — индекс параметра финансового потока;  $\Delta V_{pq}$  — изменение объема потока инноваций по  $p$ -му поставщику инновационной продукции при изменении  $q$ -го параметра финансового потока системы мер государственной поддержки.

**Заключение.** Изменение параметров потока инноваций (в данном случае объем материальных ресурсов) следует рассматривать как прирост объема потока инновационной продукции в масштабе региона или национальной экономики, обусловленный изменением вектора параметров финансового потока системы мер государственной поддержки. Рассматриваемый прирост параметров потока инноваций представляет собой сумму приростов объема потока инновационной продукции по каждому параметру финансового потока и по каждому потоку инноваций. При этом в качестве потоков нововведений следует принимать потоки инноваций, направленные от определенного поставщика к конкретному потребителю инновационной продукции.

Необходимо отметить, что логистическая концепция управления финансированием потока инноваций предприятия посредством мер государственной поддержки состоит в разработке комплекса мероприятий, улучшающих параметры потока инноваций, оценке последствий воздействия финансового потока на поток инноваций, а также в разработке плана финансирования инновационных мероприятий, что является одной из составляющих эффективной инновационной политики, направленной на экономическое развитие общества.

#### Список цитируемых источников

1. Концепция инновационной политики Российской Федерации на 1998—2000 годы : утв. Постановлением Правительства РФ от 24 июля 1998 г. № 832 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». — М., 1998.
2. Барыкин, С. Е. Логистическая методология исследования потока инновационных решений / С. Е. Барыкин, Л. К. Шамина // Аудит и финансовый анализ. — 2017. — № 5. — С. 193—196.

УДК 339.976

Р. Р. Бурменко, А. Д. Бурменко

*Институт управления бизнес-процессами и экономики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет», Красноярск, Российская Федерация*

## ПОЗИЦИЯ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ В РАМКАХ ОБЩЕЙ СТРУКТУРЫ И ДИНАМИКИ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИИ

**Введение.** Актуальность и практическая значимость проводимого исследования обусловлена тем, что структурные сдвиги в экономике как сложная система изменений взаимосвязанных пропорций, протекающих под воздействием имеющегося технического базиса, социальных механизмов производства, распределения и обмена в соответствии с общественными потребностями, имеющимися ресурсами и достигнутым уровнем производительности труда, оказывают воздействие на все макроэкономические показатели [1]. Можно сказать, что любое изменение в экономической системе носит структурный характер. Исследование структуры и динамики инвестиций обусловлено тем, что без вложения денег в любой бизнес он не будет эффективным. Инвестиционная деятельность представляет собой одно из приоритетных направлений работы преобладающего числа динамично развивающихся организаций, рассматривающих рентабельность с позиции долгосрочной перспективы. Однако принятие грамотных решений касательно капиталовложений затруднительно без анализа приемлемости инвестиций и сравнения предполагаемых вложений и результатов [2].

**Основная часть.** Наиболее значительной трансформации отраслевая структура инвестиций была подвержена в чрезвычайно сложный для России период с 1990 по 1994 год, во время активного внедрения «шоковой терапии». Одним из инструментов «шоковой терапии» была либерализация цен, сопровождаемая лишением финансовой поддержки большинства отраслей экономики и резким увеличением доли импортной продукции. В результате отрасли, преимущественно экспортоориентированные, продукция которых была конкурентоспособна на мировом рынке, имели достаточно средств для инвестирования, в результате чего большинство отрас-

лей реального сектора экономики, ориентированных на внутреннее потребление, получили дефицит инвестиций. При общем снижении удельного веса промышленности в ее структуре произошли значительные изменения, связанные с ростом доли одних отраслей и сокращением доли других [3].

Позиция отечественной металлургии в рамках общей структуры и динамики инвестиций в России рассматривалась нами в разрезе двух периодов (1995—2005 и 2006—2015 годы), что вызвано особенностями экономического развития нашей страны.

В период с 1995 по 2000 год инвестиции в основной капитал в РФ в фактически действовавших ценах имели тенденцию к увеличению. Начиная с 2000 года, сумма привлеченных средств превышает сумму собственных, причем данная разница неуклонно увеличивалась [4]. При рассмотрении динамики инвестиций в сопоставимых ценах в процентах к предыдущему году также наблюдается рост инвестиций за весь период, но стоит отметить, что с 2004 года данный показатель снижался [5].

Рост инвестиций в основной капитал был обусловлен предпочтением российских компаний приобретать «материализованное» знание, а не создавать его. Затраты отечественных предприятий на инновационное оборудование составили 45%, в то время как на приобретение инновационных технологий затрачено 13,6%.

Особенно тревожная ситуация сложилась в таких секторах, как производство электроэнергии, газа и воды в металлургии, покупка нового оборудования составила более 70% инновационных затрат, в производстве пищевых продуктов, напитков и табачных изделий — более 80%. Данное соотношение является одной из причин возрастающей динамики и состояния спроса на инвестиции в оборотный капитал России. Наибольшую долю в общем объеме инвестиций имеют такие экономические направления, как добывающая, обрабатывающая, металлургическая и легкая промышленности, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, а также сопутствующие услуги, также характеризующиеся увеличением во времени.

При рассмотрении инвестиций в основной капитал последних десяти лет можно заметить, что с 2013 года их динамика имела тенденцию к падению по сравнению с предыдущими годами, для 2015 года характерно преобладание в структуре источников собственных средств, что не наблюдалось ранее. По оценке Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, подобная структура финансирования не оставляет возможности (без формирования новой финансовой модели — с привлечением тех или иных источников долгосрочных инвестиций) перехода к интенсивному наращиванию инвестиций.

Структура инвестиций российской экономики позволила сделать вывод, что основными локомотивами в настоящее время, как и в период с 2005 по 2015 год, выступают топливно-сырьевой и обрабатывающий секторы. В них концентрируется пятая часть всех инвестиций (в реальные активы) национальной экономики. Финансовая деятельность, операции с недвижимостью и строительство также входят в число секторов с масштабными инвестиционными программами. Металлургическая и нефтехимическая промышленность, сельское хозяйство и рыболовство увеличили долю в общем объеме инвестиций, укрепив позиции к 2015 году.

По оценке *World Steel Association*, в отечественной металлургии наблюдается увеличение инвестиций, свидетельствующее о восстановлении отрасли после сильного спада: отрасль характеризовалась снижением спроса, избытком производства, низкими ценами и повсеместным ростом протекционизма.

В 2015 году общее потребление металлов в мире снизилось на 3%, а на ключевом мировом рынке (в Китае) спрос упал на 5,4%. Россия также не стала исключением: в нашей стране в 2015 году потребление стального проката сократилось на 9%, а в конце 2015 года цены опустились ниже уровня рентабельности. Так, по данным Федеральной антимонопольной службы, с января 2014 по январь 2016 года цены на металлопрокат в России упали с 505 до 431 дол. США за тонну, затем начался их рост. В частности, к маю 2016 года они достигли 520 дол. США за тонну. Несмотря на рост цен, по данным НП «Русская сталь», на рынок продукции металлургии в России продолжают влиять негативные факторы: высокая стоимость кредитных ресурсов, снижение спроса со стороны конечных потребителей и рост стоимости импортных комплектующих. Более того, зарубежные рынки продолжают сокращать долю импортной продукции. С начала 2016 года США импортировали 15,5 млн т стали, что на 29% ниже, чем в первом полугодии 2015 года. Доля импорта составляет порядка 25% от потребления стали в США, что ниже уровня 2015 года.

Тем не менее, по мнению российских металлургов, отрасль традиционно относится к крупным экспортерам стальной продукции и открыто конкурирует с зарубежными компаниями на высокоразвитых рынках, что заставляет постоянно повышать свою эффективность, внедрять новые технологии и осваивать выпуск новых видов продукции. Так, у крупных российских компаний «парк активов» — один из самых новых среди всех игроков мирового рынка: уровень износа оборудования в полтора раза ниже среднего в мировой металлургии, что свидетельствует об активности инвестировании в основные фонды.

Международные эксперты не разделяют мнение отечественных металлургов. В конце октября 2016 года международное рейтинговое агентство *Moody's Investors Service* опубликовало доклад, в котором заявило об отрицательных перспективах черной металлургии России в 2017 году: в ближайшее время рынок ждет падение внутреннего спроса на сталь, причиной которого является резкое падение продаж на внутреннем рынке автомобилей. Несмотря на это, в агентстве уверены, что российские металлурги будут оставаться конкурентоспособными на экспортных рынках из-за низких издержек в долларовом выражении [6]. Так, ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат», ПАО «Северсталь», ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат» и холдинг «ЕВРАЗ», которые несут основные затраты в рублях, будут поддерживать комфортную доходность и застрахованы от падения цен на сталь до тех пор, пока российская валюта не начнет укрепляться.

**Заключение.** При анализе динамики инвестиций в металлургическую отрасль за два последних десятилетия были получены следующие результаты:

– на протяжении последних 20 лет в целом наблюдался отрицательный параболический характер общего объема инвестиций. Тем не менее за счет инвестиционной активности 2001—2005 годов отрасль смогла кардинально обновить внеоборотные активы;

– для каждого из периодов характерно преобладание в общем объеме инвестиций в основной капитал добывающей и обрабатывающей промышленности;

– в каждом из периодов инвестиций в научные исследования и разработки имеют наименьшую долю в общем объеме инвестиций, но, начиная с 2014 года, наблюдается увеличение данного показателя;

– с 2005 по 2015 год инвестирование в металлургическое производство имеет параболический характер (сокращение объема до 2011 года, затем медленный рост);

Таким образом, металлургическую отрасль можно охарактеризовать как достаточно динамичную область инвестирования на фоне общего снижения инвестиционных темпов по стране, что вызвано исторически сложившимися векторами российской экономики. Прогнозируемое в ближайшее время падение внутреннего спроса на сталь будет компенсироваться экспортом: российские металлурги будут оставаться конкурентоспособными на экспортных рынках из-за низких издержек в долларовом выражении.

#### Список цитируемых источников

1. Крюкова, Е. Л. Национальная идея для современной России / Е. Л. Крюкова, И. В. Лемьева, А. А. Ларионова // Рос. регионы: взгляд в будущее. — 2015. — № 3 (4). — С. 132—138.
2. Виноградская, Н. А. Особенности рейтинговой оценки инвестиционной привлекательности публичных компаний на основе интегрального показателя // Экономика и управление: проблемы, тенденции, перспективы развития: сб. науч. тр. к 110-летию проф. Теодора Борисовича Поляка / М-во образования и науки РФ; Моск. гос. ун-т дизайна и технологии. — М., 2016. — С. 13—19
3. Угарова, О. А. Влияние увеличения экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью на уровень отраслевого риска титанового предприятия / О. А. Угарова // Титан. — 2013. — № 2 (40). — С. 43—45.
4. Лещинская, А. Ф. Необходимость формирования системы финансирования инновационной активности в производстве РЗМ в России / А. Ф. Лещинская, Д. С. Захарова // Экономика в промышленности. — 2015. — № 1. — С. 9—15.
5. Лещинская А. Ф. Система финансирования реализации инновационных наукоемких технологий / А. Ф. Лещинская, М. В. Лещинская // Экономика в промышленности. — 2013. — № 4. — С. 64—69.
6. Ларионова, И. А. Оценка уровня ценовых рисков на рынке титана и других металлов / И. А. Ларионова, А. В. Алексахин, М. А. Лысова // Титан. — 2011. — № 4 (34). — С. 50.

УДК 338.984

**Н. А. Виноградская**

*Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», Москва, Российская Федерация*

### ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ СОВМЕСТНОГО УПРАВЛЕНИЯ РЕСУРСАМИ

**Введение.** Неуклонный рост интереса к функции предприятия как покупателя отмечается специалистами на протяжении ряда лет. На практике в основном используются такие термины, как «управление цепью снабжения», «база снабжения» и «интегрированная логистика». В процессе эффективного и рационального управления закупками и снабжением материальными ресурсами «продвинутые» предприятия руководствуются свободой ценообразования, максимальной инициативой и предприимчивостью, равноправием партнеров в коммерческих взаимоотношениях, ростом экономической ответственности при закупке сырья и материалов, учитывают конкуренцию среди поставщиков и умеют выбрать экономически выгодного поставщика.

**Основная часть.** Закупочная деятельность как процесс рассматривается нами в контексте следующих этапов: исследование рынка сырья и материалов и организация коммерческих связей с поставщиками, составление плана закупок материальных ресурсов, организация закупок материальных ресурсов, ведение расчетов с поставщиками за купленную продукцию, стоимостной анализ заготовительной сферы, направленный на минимизацию затрат на всех стадиях производства продукции при высоком ее качестве [1].

Лицо, принимающее решение о закупках, ежедневно выполняя свои функции, осуществляет широкий круг стандартных оперативных процедур самостоятельно или делегируя свои функции исполнителю: 1) определяет потребности; 2) описывает их с определением нужных характеристик и количества товаров (спецификация); 3) определяет и анализирует возможные источники снабжения; 4) формирует требования к ценам и условиям; 5) организует подготовку и размещение заказа на покупку; 6) осуществляет контроль (мониторинг)