

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»
Студенческое научное общество БарГУ

СОДРУЖЕСТВО НАУК. БАРАНОВИЧИ-2016

Материалы XII Международной
научно-практической конференции
молодых исследователей

(Барановичи, 19—20 мая 2016 года)

В трёх частях

Часть 1

Барановичи
БарГУ
2016

В часть 1 сборника материалов XII Международной научно-практической конференции молодых исследователей «Содружество наук. Барановичи-2016» включены материалы докладов по актуальным проблемам различных научных направлений: филологические науки (русский, белорусский языки); лингвистика (английский, немецкий языки); методика преподавания иностранного языка, правоведение.

Сборник адресован преподавателям и студентам учреждений высшего образования, магистрантам, аспирантам.

Редакционная коллегия:

А. В. Никишова (гл. ред.), А. В. Прадун, В. Н. Кременевская (отв. секретари),
О. Н. Фенчук, Т. М. Пучинская, А. А. Савко, Н. А. Егорова, М. В. Андрияшко

Рецензент

кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой германских языков факультета международных отношений Белорусского государственного университета М. Ф. Арсентьева

Что касается возможности реорганизации системы таможен, действующих в Республике Беларусь, то следует отметить, что в связи со смещением нагрузки на таможи по перемещению товаров и изменению границ таможенной территории перспективно существование некоторых таможен не по принципу территориального деления, а по принципу испытываемой нагрузки. Это позволит распределять силы и осуществлять контроль таможенными органами наиболее продуктивно. В частности, на наш взгляд, перспективным является объединение Могилевской и Витебской таможен, что позволит равномерно распределить силы и упорядочить деятельность данных таможенных структур.

УДК 342.9

А. И. Неёлова

Учреждение образования «Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина», Брест

СРАВНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ВЗЫСКАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Введение. В настоящее время всё больше появляется мнений о необходимости корректировки Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП) в части соразмерности налагаемых административных взысканий совершённым административным правонарушениям. При всём многообразии преобразований, происходящих в Российской Федерации и Республике Беларусь, их законодательство развивается на общей правовой основе. Так, 30 декабря 2001 г. Президент РФ подписал Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), вступивший в силу с 1 июля 2002 г. Если говорить о Республике Беларусь, то в 2003 г. был принят новый КоАП. Самой важной и отличительной чертой кодексов Республики Беларусь и Российской Федерации является то, что с принятием нового КоАП РФ был введён термин «административные наказания». Считаем, что такой термин, как «наказание», применим только в сфере уголовного права, где лицо претерпевает какие-то достаточно серьёзные лишения. Вряд ли вынесение предупреждения правонарушителю можно назвать «наказанием». Было бы логичнее оставить такое наименование, как «административное взыскание», что и сделал белорусский законодатель.

Основная часть. Кодексы об административных правонарушениях этих стран имеют как общие черты, так и существенные различия в рассмотрении вопроса, касающегося мер административной ответственности.

Общим для КоАП РФ и КоАП является то, что административные взыскания Республики Беларусь и административные наказания РФ делятся на основные и дополнительные. Однако списки основных и дополнительных мер административной ответственности различны.

Согласно части первой ст. 3.3 КоАП РФ предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, административный арест и дисквалификация могут устанавливаться и применяться только в качестве основных административных наказаний [1]. Что касается КоАП, то законодатель относит к основным административным взысканиям предупреждение, штраф, исправительные работы и административный арест (часть первая ст. 6.3 КоАП) [2].

Дополнительные меры административной ответственности в законодательстве России и Беларуси регулируются по-разному. Нововведением в КоАП является то, что в нем предусмотрены взыскания, которые могут применяться только как дополнительные. К таким административным взысканиям относят: конфискация, взыскание стоимости предмета административного правонарушения (часть третья ст. 6.3 КоАП).

Но здесь же кодексы закрепляют меры административной ответственности, которые могут применяться в качестве как основных, так и дополнительных.

Так, КоАП к административным взысканиям, которые могут применяться в качестве как основных, так и дополнительных, относит: лишение специального права, лишение права заниматься определённой деятельностью, а также депортацию (часть вторая ст. 6.3 КоАП). Именно поэтому можно отметить стремление белорусского законодателя выделить в самостоятельную группу административные взыскания, которые могут применяться исключительно в качестве дополнительных. Было бы логично и в КоАП РФ предусмотреть административные наказания, которые могли бы применяться только в качестве дополнительных.

В КоАП РФ и КоАП выделяются некоторые общие меры административной ответственности. К ним относятся: предупреждение, штраф, лишение специального права, конфискация, административный арест. Понятно, что регулирование некоторых перечисленных мер административной ответственности в КоАП и КоАП РФ имеет свою специфику, на которой хотелось бы остановиться более подробно.

Наиболее распространённой мерой административной ответственности является именно штраф. Можно сразу же отметить, что формулировка штрафа в КоАП РФ более удачна — «административный штраф» (ст. 3.5 КоАП РФ). Этим законодатель чётко разграничил административный штраф и штраф, который предусматривается Уголовным кодексом

РФ. К сожалению, в новом КоАП, как и ранее, в качестве меры административной ответственности указан просто штраф. Одновременно в ст. 50 Уголовного кодекса Республики Беларусь предусмотрено наказание в виде штрафа [3].

Такая мера административной ответственности, как лишение специального права, устанавливается и КоАП РФ, и КоАП. Но и здесь, конечно же, имеются некоторые различия. Прежде всего хотелось бы отметить, что КоАП РФ рассматривает лишение специального права, предоставленного физическому лицу, только в качестве основного административного наказания. КоАП рассматривает такую меру административного взыскания в качестве как основного, так и дополнительного. Что касается диспозиции этих статей, то сроки лишения специального права в законодательстве двух стран различны. В России срок лишения специального права не может быть менее одного месяца и более двух лет (ст. 3.8 КоАП РФ). Законодательством Республики Беларусь предусмотрены более продолжительные сроки. В части второй ст. 6.8 КоАП лишение специального права устанавливается на срок от шести месяцев до трёх лет. Невозможно пропустить ещё один момент, который также связан с данной мерой административной ответственности.

Общей мерой административной ответственности является конфискация. Как и в двух вышеперечисленных мерах, конфискация по российскому и белорусскому законодательству не во всём совпадает. Самое важное отличие этих двух мер — предмет. В соответствии с КоАП РФ предметом конфискации является орудие совершения или предмет административного правонарушения, а вот КоАП предусмотрел более широкое понимание предмета конфискации. В соответствии с частью первой ст. 6.10 КоАП к предмету конфискации отнесены: 1) доход, полученный в результате противоправной деятельности; 2) предмет административного правонарушения; 3) орудия и средства совершения административного правонарушения.

Как КоАП, так и КоАП РФ в качестве самой строгой меры административной ответственности предусматривают административный арест. Для двух государств установлен общий срок административного ареста — 15 суток. Однако законодатель РФ в отличие от Республики Беларусь предусматривает ещё один срок административного ареста — 30 суток, который применяется за нарушение режима чрезвычайного положения или режима в зоне проведения контртеррористической операции (часть первая ст. 3.9 КоАП РФ).

Немаловажное значение необходимо уделить такой мере административной ответственности, как исправительные работы. Особенностью российского законодательства является то, что у них нет такого административного наказания. Исключая такую меру административной ответственности, законодатель опирался на положения Конвенции об упразднении принудительного труда, принятой 25 июня 1957 г. Генеральной конференцией Международной организации труда. Необходимо обратить внимание на то, что в Уголовном кодексе РФ исправительные работы в качестве уголовного наказания сохранены (ст. 50). Интересен тот факт, как определено понятие исправительных работ в новом КоАП. Согласно ст. 6.6 исправительные работы устанавливаются на срок от одного до двух месяцев и отбываются по месту работы физического лица, освобождённого от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности в порядке, предусмотренном ст. 86 Уголовного кодекса Республики Беларусь [4]. Сразу же можно сделать вывод и подчеркнуть особенность данной меры административной ответственности, которая выражается в том, что исправительные работы не могут быть применены к лицам, совершившим административные правонарушения.

Хотелось бы ещё выделить два таких понятия, как депортация и административное выдворение. Понятие термина «депортация», который используется в КоАП в качестве определения меры административной ответственности, вызывает сомнения. Это проявляется в том, что законодательство Республики Беларусь ставит знак равенства между депортацией и административным выдворением. Такой вывод следует из определения данного понятия, приведённого в ст. 6.11 КоАП. В данной статье говорится: «Депортация — это административное выдворение за пределы Республики Беларусь, которая применяется в отношении иностранного гражданина и лица без гражданства» [5]. Российский же законодатель, в отличие от белорусского, «убрал» знак равенства между данными понятиями. Понятие депортации раскрывается в Федеральном законе от 25 июля 2002 г. «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». В соответствии со ст. 2 данного Закона под депортацией понимается принудительная высылка иностранного гражданина из Российской Федерации в случае утраты или прекращения законных оснований для его дальнейшего пребывания (проживания) в России [6]. Важной особенностью так же является то, что в РФ депортация не является мерой административной ответственности. Депортация — это мера административного пресечения.

Заключение. Нами были приведены не все отличия и сходства в регулировании мер административной ответственности Республики Беларусь и Российской Федерации. Несмотря на некоторые различия в регулировании мер административной ответственности наших стран, есть и немало общего, что позволяет говорить в перспективе о тенденции сближения законодательства об административных правонарушениях двух стран.

Список цитируемых источников

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 30 дек. 2001 г., № 195-ФЗ : в ред. от 12 февр. 2015 г. : с изм. от 2 марта 2016 г. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=194074> (дата обращения: 09.03.2015).
2. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 21 апр. 2003 г., № 194-З : принят Палатой представителей 17 дек. 2002 г. : одобрен Советом Респ. 2 апр. 2003 г. : с изм. и доп. от 19 июля 2016 г. № 407-З // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь, 09.06.2003, 2/946.
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 года : одобрен Советом Респ. 24 июня 1999 года : в ред. от 23 июля 2015 г. // Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь, 1999 г., 2/50.
4. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях.
5. Там же.
6. О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации : Федерал. закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ : ред. от 03 июля 2016 г. : с изм. и доп., вступ. в силу с 31.07.2016. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37868/b698269155bb4233fb310d9c514ff51fb8fd1ba/ (дата обращения: 09.03.2015)