

УДК 347.919

С. Т. Малишевский

Учреждение образования Федерации профсоюзов Беларуси «Международный университет «МИТСО»»,
ул. Казинца, 21, корп. 3, 220099 Минск, Республика Беларусь, +375 (29) 682 88 97, 6828897@mail.ru

РОЛЬ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ ПРИ БЕССПОРНОМ ВЗЫСКАНИИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

Статья посвящена исследованию обеспечительной роли процессуальных отношений в соблюдении конституционного принципа равноправия сторон перед законом. Установлено, что отсутствие процессуальных отношений между нотариусом и должником при использовании взыскателем нотариального способа защиты субъективных гражданских прав влечет негативные экономические последствия для отдельных субъектов и общества в целом. В работе исследованы особенности процессуальных правовых норм различных отраслей права и возникающих между субъектами судебных и внесудебных разбирательств процессуальных отношений, предложены варианты решений выявленных проблем процессуального регулирования отдельных видов бесспорного взыскания денежных средств.

Ключевые слова: бесспорное взыскание; исполнительная надпись нотариуса; неустойка; процессуальное право; процессуальные отношения; равноправие сторон.

Библиогр.: 6 назв.

S. T. Malisheuski

Institution of Education of the Federation of Trade Unions of Belarus «International University «MITSO»»,
21 Kazintsa Str., bldg. 3, 220099 Minsk, the Republic of Belarus, +375 (29) 682 88 97, 6828897@mail.ru

THE ROLE OF PROCEDURAL RELATIONS IN UNDISPUTED COLLECTION OF FUNDS

The article is dedicated to examining the safeguarding role of procedural relations in observing the constitutional principle of equality of the parties before the law. It has been established that the absence of procedural relations between the notary and the debtor — when the creditor uses the notarial method to protect subjective civil rights — leads to negative economic consequences for individual parties and society as a whole. The paper analyzes the characteristics of procedural legal norms of various branches of law, as well as the procedural relations that arise between parties in judicial and extrajudicial proceedings. It also proposes solutions to the identified problems in procedural regulation of specific types of undisputed collection of funds.

Key words: undisputed collection; notary's executive inscription; penalty; procedural law; procedural relations; equality of parties.

Ref.: 6 titles.

Введение. Комплексное исследование института бесспорного взыскания денежных средств в Республике Беларусь, по нашему мнению, предполагает не только детальное исследование действующих норм материального права, регламентирующих такое взыскание и ретроспективный анализ ранее существовавших норм, но изучение особенностей действия процессуальных правовых норм и возникающих между субъектами бесспорного взыскания процессуальных отношений. Необходимость исследования содержания процессуального права в институте бесспорного взыскания обусловливается наличием практической необходимости и значимости процессуального права в целом, его роли в обеспечении соблюдения конституционного принципа равноправия сторон.

Принцип равноправия сторон является конституционным принципом правосудия [ст. 115 Конституции Республики Беларусь, ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (ГПК), ст. 18 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (ХПК)], принципом деятельности организаций, уполномоченных разрешать споры во внесудебном порядке (ст. 3 Закона Республики Беларусь от 09.07.1999 № 279-3

«О международном арбитражном (третейском) суде», ст. 5 Закона Республики Беларусь от 18.07.2011 № 301-З «О третейских судах») и выражается в установленных законом и регламентом третейского суда возможностях сторон и гарантированных правах на защиту своих интересов. Если истцу предоставлено право изменить предмет и основание иска, то ответчику — основания своих возражений. Таким образом, ни одна из сторон не пользуется преимуществом перед другой.

Практическая необходимость и значимость процессуального права вытекают из предмета его правового регулирования, которым выступает непосредственно сам процесс, специфический для определенных отраслей права, процессуальное право регулирует порядок реализации материальных норм. Понятие «процессуальное право» принято применять в основном к процессу судопроизводства и третейского разбирательства, между тем процессом можно справедливо назвать любой установленный законодательством порядок действий, необходимых для реализации материального права. Поскольку бесспорное взыскание денежных средств осуществляется уполномоченными органами в определенном порядке, можно констатировать факт регулирования такого взыскания нормами материального и процессуального права. Таким образом, можно утверждать о наличии самого процесса при осуществлении бесспорного взыскания денежных средств, что, однако, не позволяет с уверенностью говорить о наличии процессуальных отношений между органом, осуществляющим бесспорное взыскание, и всеми юридически заинтересованными в исходе дела сторонами.

Целью настоящего исследования является установление факта отсутствия либо наличия процессуальных правоотношений между органом, осуществляющим бесспорное взыскание во всех видах такого взыскания, и сторонами, юридически заинтересованными в исходе дела (кредитор и должник), что имеет важное значение для ответа на вопрос о том, обеспечивается ли при таком взыскании конституционный принцип равноправия сторон перед законом.

Материалы и методы исследования. В ходе исследования автором были использованы общенаучные методы исследования, анализ действующих процессуальных правовых норм, обеспечивающих реализацию прав кредитора и должника в процессе защиты материальных прав, а также полномочий соответствующих органов по бесспорному взысканию денежных средств, анализ складывающейся в Республике Беларусь судебной практики, обобщение результатов научных трудов советских, белорусских и российских ученых. Теоретической основой исследования послужили труды ученых-правоведов: Г. В. Молевой, В. Б. Вершинина, М. К. Треушников и др.

Результаты исследования и их обсуждение. Принято считать, что процессуальные отношения — основанные на нормах законодательства публично-правовые (официальные) связи между судом и другими участниками процесса на всех его стадиях, опосредующие реализацию принципов судопроизводства. Таким образом, обязательным участником процессуальных отношений является суд, что следует из принципа совершения правосудия только судом [1, с. 33—35]. При этом, по нашему мнению, в понятие «суд» в контексте настоящего исследования необходимо включать не только суды, входящие в судебную систему Республики Беларусь, но и организации, создаваемые на основании законодательства для разрешения споров: третейские суды, международные арбитражные (третейские) суды.

Помимо суда субъектами процессуальных отношений являются иные участники процесса, которые являются носителями процессуальных прав и обязанностей, реализуемых в судебном процессе либо третейском разбирательстве. Кроме суда к ним относятся лица, участвующие в деле, и лица, содействующие осуществлению правосудия [2].

По мнению многих ученых, в частности И. Э. Мартыненко, которое мы поддерживаем, процессуальные отношения не складываются по формуле «каждый с каждым», т. е. не возникают между участниками процесса, а так или иначе опосредованы судом и складываются только через суд. Иначе говоря, процессуальные отношения возникают между судом

и иными участниками процесса в ходе разрешения и рассмотрения споров, административных дел, в стадиях пересмотра судебных постановлений и при обращении их к исполнению [3, с. 33]. М. К. Треушников отмечает, что такие многосубъектные властеотношения относятся к правоохранительным и обеспечивают реализацию регулятивных отношений под угрозой государственного принуждения [4, с. 32]. Представляется, что данное утверждение верно не только в отношении судов, входящих в судебную систему Республики Беларусь, но и в отношении третейских судов, поскольку принудительное исполнение решения третейского суда, не исполненного добровольно в установленный срок, осуществляется в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве, а на территории иностранных государств — в соответствии с нормами международного права. Таким образом, процессуальные отношения регулируются отраслевым процессуальным законодательством и разработанным в соответствии с законодательством регламентом конкретного третейского суда.

Анализ действующего законодательства Республики Беларусь показывает, что бесспорное взыскание денежных средств применяется для реализации двух различных целей: защиты личных имущественных интересов субъекта (восстановление нарушенных субъективных гражданских прав) и обеспечения общественных интересов (взыскание либо возврат денежных средств в бюджет). Следовательно, в первом случае бесспорному взысканию предшествуют правоотношения, регулируемые законодательством, относящимся к отрасли гражданского права, а во втором — публичного права.

Заявленная цель настоящей работы позволяет сузить область исследования института бесспорного взыскания денежных средств и предполагает исключение исследований связей, возникающих между субъектами из административно-публичных и иных публичных отношений.

Видами бесспорного взыскания в гражданском процессе являются: приказное производство (глава 31 ГПК, глава 24 ХПК), совершение нотариусом исполнительной надписи [ст. 105—107 Закона Республики Беларусь от 18.07.2004 № 305-3 «О нотариате и нотариальной деятельности» (далее — Закон № 305-3)]. Сторонами таких дел являются взыскатель и должник.

Наличие процессуальных отношений в приказном производстве и, соответственно, обеспечение отраслевым процессуальным законодательством соблюдения принципа равноправия сторон перед законом было установлено выше.

Исполнительная надпись нотариуса, как способ защиты нарушенных субъективных прав взыскателя, выражающийся в письменном распоряжении нотариуса о взыскании денежных сумм (задолженности) с должника для удовлетворения бесспорных требований кредитора в процессуальном плане, имеет существенные отличия от приказного производства, осуществляемого в судах общей юрисдикции.

Кроме указанных выше правовых норм Закона № 305-3 порядок реализации норм материального права содержится в нормах, изложенных в Перечне документов, по которым взыскание производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей, утвержденном постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 13 июня 2024 года № 418 (Перечень № 418), и Инструкции о порядке совершения нотариальных действий, утвержденной постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь от 23.10.2006 № 63 (далее — Инструкция № 63).

Анализ указанных процессуальных правовых норм показывает, что они регулируют отношения, возникающие в процессе совершения исполнительной надписи, исключительно между нотариусом и взыскателем. Исполнительная надпись совершается на основании заявления взыскателя о ее совершении, соответствующего определенным требованиям (п. 4 ст. 105 Закона № 305-3, п. 212 Инструкции № 63) и приложенных к нему документов, предусмотренных Перечнем № 418. По результатам обращения взыскателя нотариусы принимают решение о совершении нотариального действия либо отказывают в его совершении по основаниям, установленным ст. 71 Закона № 305-3 (п. 8 Инструкции № 63).

Таким образом, в процессе бесспорного взыскания денежных средств посредством исполнительной надписи нотариуса между нотариусом и должником процессуальные отношения отсутствуют полностью, так как должник в данном процессе не участвует вовсе. Предусмотренный ст. 72 Закона № 305-3 порядок обжалования нотариальных действий или отказов в их совершении осуществляется в порядке, предусмотренном ГПК и ХПК по правилам искового производства, наличие процессуальных отношений в котором и соблюдение принципа равноправия сторон перед законом установлены выше.

Факт отсутствия процессуальных отношений между нотариусом и должником свидетельствует о несоблюдении принципа равноправия сторон перед законом при осуществлении бесспорного взыскания денежных средств посредством исполнительной надписи нотариуса.

Последствия несоблюдения принципа равноправия сторон, выраженного в отсутствии процессуальных отношений между нотариусом и должником при совершении исполнительной надписи нотариуса, наносят ущерб не только интересам должника, но и общественным интересам, т. е. глобальным экономическим интересам всего общества, которые необходимо защищать и продвигать на благо общества.

Негативные последствия для должника выражаются в следующем:

1) невозможности воспользоваться правом, предоставленным частью первой ст. 314 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК), на снижение размера установленной договором неустойки в случаях, когда размер неустойки чрезвычайно велик и явно несоизмерим последствиям нарушения обязательства. Указанная норма гражданского законодательства направлена на то, чтобы кредитор получил полное удовлетворение своих имущественных потерь, возникших в результате нарушения его охраняемых законом прав и интересов, но не извлекал имущественную выгоду за счет должника в обязательстве. В данном случае должник лишен права на использование законного механизма противодействия неосновательному обогащению кредитора за счет разорения должника, а установленное частью первой ст. 314 ГК правило, соответствующее гражданско-правовому принципу равенства и баланса интересов сторон, не работает. Фактически уплаченная неустойка [взысканная посредством автоматизированной информационной системы исполнения денежных обязательств (АИС ИДО) или в исполнительном производстве] не подлежит уменьшению, даже если должник воспользуется правом на обращение с иском в суд о признании исполнительного документа неподлежащим исполнению в части несоразмерности неустойки (часть третья ст. 314 ГК). Решением от 5 июля 2012 года № Р-742/2012 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь “О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам нотариальной деятельности”» Конституционный Суд Республики Беларусь констатировал, что положения Конституции Республики Беларусь, исходя из целей правового государства и гарантируя каждому право на судебную защиту, не исключают возможности применения на определенных условиях внесудебных форм защиты прав и свобод человека. При этом требование законодательства о соблюдении предварительного внесудебного порядка разрешения дела не лишает заинтересованное лицо в случае возникновения спора права на защиту своих прав и законных интересов в судебном порядке путем предъявления иска. Данный вывод Конституционного Суда Республики Беларусь неприменим к случаю фактического взыскания несоразмерной неустойки посредством исполнительной надписи нотариуса, что подтверждается сложившейся судебной практикой.

Так, постановлением Судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 13 октября 2021 года (дело № 155ЭИП212266) Верховный Суд Республики Беларусь отменил решение экономического суда города Минска от 07.07.2021 и постановление апелляционной инстанции этого суда от 19.08.2021. Обстоятельства дела: в связи со списанием посредством АИС ИДО с расчетного счета истца по делу взысканной нотариусом пени и невозможностью уменьшения неустойки в силу части третьей ст. 314 ГК истец решил использовать общий способ защиты гражданских прав, в частности,

восстановление положения, существовавшего до нарушения права путем подачи иска о взыскании неосновательного обогащения. Отменяя судебные постановления нижестоящих инстанций, суд кассационной инстанции установил, что при взыскании в качестве неосновательного обогащения части пени со ссылкой на положения части первой ст. 314 ГК судебные инстанции не оценивали вышеуказанные обстоятельства произведенных оплат применительно к нормам части третьей ст. 314 ГК, согласно которой уменьшение неустойки после ее уплаты не допускается, а также положениям ст. 971 ГК, поскольку пеня была рассчитана арендодателем со ссылкой на договор аренды;

2) невозможности воспользоваться процессуальным законодательством, предусматривающим возможность отсрочки или рассрочки исполнения акта о взыскании денежных средств (ст. 329 ГПК, ст. 211 ХПК);

3) использовании исполнительной надписи нотариуса в механизме преступной деятельности, направленной на хищение денежных средств [5].

Негативные последствия для общественных интересов при взыскании с должника задолженности посредством исполнительной надписи фактически являются производным от таких неблагоприятных последствий для должника и выражаются в следующем:

1) отсутствие у должника возможности воспользоваться правом на снижение несоразмерной неустойки, фактическое лишение права на предоставление отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа являются факторами, которые по отдельности либо в совокупности с высокой долей вероятности могут повлечь для должника снижение объемов производства продукции, объемов продаж и реализации услуг, что, в свою очередь, может привести к невозможности расчетов с кредиторами, включая взыскателя, т. е. приведет к такому ухудшению финансового положения должника, которое может повлечь за собой уменьшение сумм налоговых отчислений, возможное сокращение рабочих мест, а также наиболее неблагоприятное для него последствие — банкротство. Таким образом, в список внешних причин банкротства можно отнести и имеющиеся недостатки правового регулирования бесспорного взыскания денежных средств посредством исполнительной надписи нотариуса.

Указанные негативные последствия, безусловно, влияют на состояние экономики государства в целом. Как справедливо отметил К. В. Лазуренко в исследованиях влияния банкротств предприятий на экономику государства, находящийся в трудном финансовом положении должник вынужден уменьшить капитальные затраты, теряет способность к расширенному воспроизводству и к будущему экономическому росту. При этом увеличиваются риски повышения уровня безработицы, уменьшения платежеспособного спроса, увеличения бюджетных расходов, которые связаны с социальными выплатами, снижения объема налоговых поступлений. Необходимо учитывать также тот факт, что финансы хозяйствующих субъектов обслуживают сферу материального производства, в которой создается совокупный общественный продукт, национальный доход и национальное богатство [6];

2) общественная опасность хищений имущества с использованием исполнительной надписи нотариуса очевидна и заключается в том, что они, как и все виды хищений, нарушают нормальное функционирование экономических отношений общества, ведут к незаконному обогащению виновных за счёт собственников и владельцев.

Заключение. Проведенное исследование подтверждает практическую необходимость и значимость процессуального права в целом, его роль в обеспечении соблюдения конституционного принципа равноправия сторон, защите частных интересов отдельных субъектов и интересов всего общества. Выявленное отсутствие процессуальных отношений между нотариусом и должником в процессе совершения исполнительной надписи нотариуса требует оперативного нормотворческого реагирования и внесения изменений и дополнений в существующие отраслевые источники процессуального права: Закон № 305-З, постановление Совета Министров Республики Беларусь от 13 июня 2024 года № 418 и Инструкцию № 63.

Направленность таких изменений может носить как ограничительный характер по отношению к процессуальным правам взыскателя (ограничение права взыскивать посредством исполнительной надписи договорную неустойку в части, превышающей установленный Национальным банком Республики Беларусь на дату взыскания размер ставки рефинансирования), так и расширительный характер по отношению к процессуальным правам должника (наделение его процессуальной правоспособностью, правом получать от нотариуса информацию о факте надлежащего обращения взыскателя с заявлением о совершении исполнительного действия и в случае несогласия с заявленными требованиями предоставлять нотариусу мотивированные возражения на них, которые могут быть самостоятельным основанием для отказа в совершении нотариального действия).

Список цитируемых источников

1. *Молева, Г. В.* Гражданский процесс : учеб. пособие / Г. В. Молева, Б. В. Вершинин. — Пенза : Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2021. — 360 с.
2. *Ахмеров, Р. А.* О лицах, содействующих осуществлению правосудия / Р. А. Ахмеров // Арбитражный и гражданский процесс. — 2017. — № 11. — С. 9—11.
3. *Мартыненко, И. Э.* Судостроительство и судопроизводство по хозяйственным спорам : учеб. пособие / И. Э. Мартыненко. — Гродно : Гродн. гос. ун-т, 2009. — 599 с.
4. Арбитражный процесс : учебник / Т. К. Андреева, Е. А. Борисова, С. А. Иванова [и др.] ; под ред. М. К. Треушников. — М. : Городец, 2007. — 672 с.
5. *Малишевский, С. Т.* О нормативно-правовом обеспечении противодействия преступной деятельности, связанной с использованием исполнительной надписи нотариуса / С. Т. Малишевский // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. — 2024. — № 2. — С. 70—76.
6. *Лазуренко, К. В.* Влияние банкротств предприятий на национальную экономику / К. В. Лазуренко // Аллея науки. — 2020. — Т. 1, № 1. — С. 112—116. — URL: https://alley-science.ru/domains_data/-files/2January2020/VLIYaNIE%20BANKROTSTV%20PREDPRIYATIY%20NA%20NACIONALNUYu%20EKONOMIC%20NAUKI.pdf (дата обращения: 05.05.2025).

Поступила в редакцию 20.11.2024.