

2) применение модельных правил обращения с осужденными должно происходить с учетом национально-исторических, социально-экономических и духовных особенностей каждой страны, которая принимает эти правила за образец обращения с заключенными;

3) применение исправительных мер и их влияние на поведение осужденных [1, с. 160].

Заключение. Практическое внедрение указанных принципов в функционирование системы исполнения наказаний стало традиционным для современных развитых государств мира. В целом с конца XX века в мире происходит переход пенитенциарного сектора полностью на правовые основы деятельности. Это стало очередной предпосылкой построения правового государства и гражданского общества. Функциональная роль системы исполнения наказаний в механизме государства в этих исторических условиях также расширяется.

Список источников

1. Кримінально-виконавче право. Загальна та Особлива частини : навч. посіб. / за заг. ред. О. М. Джужи. — Київ : Юрінком Інтер, 2000. — 304 с.
2. Или под кнут отдать, или в жены взять // По верному пути : спец. изд. для заключенных УИД УВД Тюмен. облсполкома. — 1991. — № 12 (570).
3. Гернет, М. Тюрьма Соловецкого монастыря / М. Гернет // По верному пути : спец. изд. для заключенных УИД УВД Тюмен. облсполкома. — 1991. — № 23 (581).
4. Grunhut, M. Penal Reform. A comparative study / M. Grunhut. — Oxford : At the Clarendon Press, 1948. — 486 p.

УДК 343.13

С. А. Семенов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный университет», Уфа, Республика Башкортостан, Российская Федерация

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УЧАСТИЯ АДВОКАТА ПРИ ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТЕРПЕВШИХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Введение. Обеспечение прав потерпевшего, который является одним из активных участников уголовного судопроизводства, продолжает оставаться актуальной проблемой уголовного процесса, поскольку его участие в уголовном судопроизводстве рассматривается как средство охраны прав самого потерпевшего и как одно из условий достижения объективной истины по делу. Защита прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью закреплена на конституционном уровне в ст. 52 Конституции РФ [1], которая гарантирует защиту от злоупотреблений властью, обеспечение потерпевшим доступа к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Основная часть. Защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, предусмотренная в п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ [2], является основополагающим принципом современного российского уголовного процесса и ориентирует законодателя на то, что все нормы уголовно-процессуального права должны соответствовать данному предписанию. Кроме того, ч. 1 ст. 48 Конституции РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи [1]. Однако на практике не исключены ситуации, когда реализация вышеуказанных норм бывает недостаточно полноценной для защиты прав потерпевшего. Действующее российское законодательство направлено на защиту прав человека в лице подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, т. е. того, кто нарушил закон. А жертва преступления зачастую нуждается в помощи и защите не меньше преступника.

Потерпевший в уголовном процессе, являясь участником стороны обвинения, также нуждается в защите и помощи квалифицированного юриста. Органы уголовного преследования, общаясь в рамках уголовного дела с потерпевшим, главным образом решают свои служебные задачи, не учитывая, что потерпевший в результате совершенного преступления находится в состоянии острых психологических и материальных проблем и потому нуждается в правовой защите и повышенном внимании [3, с. 83].

С принятием Федерального закона Российской Федерации от 28 декабря 2013 года № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве», отдельные положения которого вступили в силу с 1 января 2015 года, вопрос обеспечения прав потерпевшего вновь привлек к себе внимание. В результате внесенных изменений существенно расширен объем прав потерпевшего. Проведем анализ некоторых положений. Так, например, ч. 1 ст. 42 УПК РФ дополнена следующим содержанием: «Решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда» [2]. При этом законодатель не предусмотрел механизм уведомления потерпевшего о принятом решении. На момент принятия решения о возбуждении уголовного дела должностное лицо не в полном объеме может располагать информацией о характере причиненного вреда и о лице, которому преступлением причинен вред.

Также законодателем расширен перечень процессуальных документов, которые должны быть получены от должностных лиц. Данное нововведение является положительным фактом. Прежде всего, это объясняется тем, что потерпевший должен быть постоянно информирован о ходе расследования, принятых процессуальных решениях по уголовному делу, что позволит ему реализовать свои права в уголовном судопроизводстве, в том числе своевременно реагировать в случае необходимости на попытки подозреваемого (обвиняемого) избежать уголовного преследования. Вместе с тем анализ нововведений в уголовно-процессуальное законодательство позволяет сделать вывод о том, что законодатель уделил внимание расширению прав несовершеннолетнего потерпевшего, в том числе лица, не достигшего 16 лет, в отношении которого совершено преступление против половой неприкосновенности [4, с. 94]. Обязательным условием в данном случае является участие психолога в следственных действиях. В то же время данные положения не распространяются на другие категории преступлений, совершенные в отношении несовершеннолетних и на всех других потерпевших, чьи права нарушены в результате совершенных в отношении них преступлений. Соответственно, в случае, если потерпевший или законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего изъявят желание пригласить защитника, то на них и будет возложена оплата услуг.

По закону в качестве защитников по уголовному делу допускаются адвокаты. Согласно ст. 2 Федерального закона Российской Федерации «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ, адвокатом является лицо, получившее в установленном законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность на территории Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 49 УПК РФ, по определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены, наряду с адвокатом, один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый (подозреваемый). При производстве у мирового судьи указанное лицо (один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый) допускается и вместо адвоката. Участие в процессе защитника является гарантией соблюдения прав подозреваемых и обвиняемых [2].

По нашему мнению, законодатель наделил обвиняемых большими правами, нежели потерпевших. Так, близкий родственник, имеющий высшее юридическое образование, мог бы защищать и права потерпевшего в судебном заседании.

Привлечение потерпевшим адвоката в ходе предварительного расследования усиливает состязательность и равноправие сторон в уголовном судопроизводстве и является позитивным моментом на протяжении всего производства по уголовному делу.

Участие дополнительного профессионального юриста — представителя потерпевшего в следственных и иных процессуальных действиях сможет обеспечить своевременное и качественное производство следственного действия; позволит разобраться в мотивах и целях совершенного преступления; позволит обеспечить своевременное устранение недостатков при расследовании, в том числе путем удовлетворения жалоб и ходатайств потерпевшего и его представителя; обеспечить потерпевшему возможность выдвинуть и требовать проверки собственных версий происхождения; своевременно активизировать деятельность следователя по защите прав и интересов потерпевшего по возмещению причиненного морального, физического или имущественного вреда.

Именно активная деятельность адвоката — представителя потерпевшего не позволяет следователю идти на нарушения, и он прилагает свои усилия для установления и изобличения всех лиц, участвующих в совершении преступления [5, с. 69].

В соответствии с ч. 3 ст. 49 УПК РФ защитник участвует в уголовном деле с момента: а) вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого (подозреваемого) по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных п. 2—5 ст. 49 УПК РФ; б) возбуждения дела в отношении конкретного лица; в) задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу; г) вручения уведомления о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223.1 УПК РФ; д) объявления лицу, подозреваемому в совершении преступления, постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы; е) осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления.

Таким образом, российский законодатель не предусматривает обязательного участия адвоката для потерпевшего. Считаю, что ч. 3 ст. 49 УПК РФ следует дополнить следующим положением: «Защитник участвует в уголовном деле с момента вынесения следователем постановления о признании лица потерпевшим». Защитником потерпевшего в ходе предварительного расследования может быть как адвокат, так и один из близких родственников или иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший.

Заключение. Уголовно-процессуальное законодательство России должно содержать норму, устанавливающую право потерпевшего независимо от возраста на предоставление бесплатного адвоката. При этом оплату услуг адвоката необходимо осуществлять за счет средств федерального бюджета и относить ее к процессуальным издержкам, которые по приговору суда подлежат взысканию с осужденного.

В настоящее время потерпевшему предоставлен достаточно большой объем прав. Однако отсутствует норма, закрепляющая право каждого потерпевшего иметь бесплатного защитника, которая не позволяет поставить окончательную точку при оценке объема прав участников со стороны обвинения и защиты. А их равенство является обязательным элементом при реализации принципа состязательности в уголовном процессе.

Список источников

1. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : с изм. от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. — 2014. — № 31. — Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : в ред. от 06.07.2016 // Собрание законодательства РФ. — 2001. — № 52. — Ст. 4921.
3. Дубровина, М. М. О расширении прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве / М. М. Дубровина, О. П. Копылова // Science Time. — 2015. — № 9. — С. 81—88.
4. Оболкина, А. Л. Обеспечение права на защиту потерпевшего в уголовном судопроизводстве / А. Л. Оболкина // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации : материалы всерос. науч.-практ. конф. (Омск, 27 марта 2015 г.) / Част. образоват. учреждение высш. проф. образования «Омская юрид. акад.» ; [отв. ред. : И. Г. Рагозина, О. А. Волторнист]. — Омск : Омская юрид. акад., 2015. — С. 94—96.
5. Шушпанов, С. В. Видеосъемка как обязательный способ фиксации допроса / С. В. Шушпанов // Сборник материалов криминалистических чтений / под ред. Ю. Л. Бойко. — Барнаул : БЮИ МВД России, 2015. — С. 69—70.

УДК 343.98

О. И. Скок

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ ЭКСПЕРТОВ, ПРОВОДЯЩИХ КОМПЛЕКСНЫЕ СУДЕБНЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

Введение. Характерным признаком экспертизы как исследования является установление в ходе приращения экспертом специальных методик к объекту — так называемых промежуточных фактов. Однако если эксперт этим ограничится, то никакой экспертизы осуществлено не будет.

Экспертиза как исследование характеризуется специальными методами ее производства — это также один из родовых признаков. Понятию «метод исследования» посвящено немало специальных работ, в том числе в экспертной литературе. Конкретизация данного понятия как средств (способов) экспертного исследования осуществляется через определение значения термина «метод». К методам экспертного исследования относят: всеобщий метод познания, общие методы, специальные методы. Иногда выделяют также частные инструментальные и иные вспомогательно-технические методы. Совокупность специальных методов образует экспертную методику. Методы и методики должны быть апробированы практикой и получить признание специалистов соответствующей области. Эксперт не вправе при проведении экспертизы «придумать» новый способ исследования (такое возможно в ходе научного эксперимента, иного исследования) [1, с. 62].

Исследование, проводимое в форме экспертизы, имеет структуру и состоит из нескольких этапов: определение экспертной задачи, выбор конкретных методик исследования, их применение к объекту исследования, получение промежуточных результатов, экспертный вывод.

Суть экспертизы — в проведении сведущим лицом (экспертом) специального исследования. Действия, составляющие содержание исследования (выбор специального метода и научных методик, применение их для изучения объекта исследования, получение и анализ промежуточных результатов, профессиональная оценка полученных результатов), не являются предметом процессуально-правового регулирования. Как известно, закон опосредует общественные отношения. Поэтому можно урегулировать отношения между экспертом и испытуемым (субъектом процесса) с целью обеспечить права личности при производстве экспертизы (недопустимость принуждения при экспертизе, недопустимость применения методик, могущих нанести вред жизни или здоровью испытуемого). Однако сам процесс получения знания о фактах в ходе исследования — не предмет нормотворчества [2, с. 139].

Основная часть. Экспертизой является применение специальных знаний не в любой форме, а только в форме исследования. Соответственно, участие специалиста в процессе для оказания помощи суду в совершении процессуального действия нельзя назвать экспертизой, результаты такой специальной деятельности никакого доказательственного значения не имеют.

Исследование предполагает получение таких новых фактических данных, которые до этого суду не были известны и которые иным способом (например, показаниями свидетелей) установить нельзя. Иными словами, экспертиза направлена на выявление именно фактических данных, которые способны подтвердить (или опровергнуть) факты, имеющие юридическое значение. Сами юридические факты не являются предметом экспертизы, правильное определение юридических фактов — задача и компетенция суда. Поэтому представляются неточными суждения о том, что экспертиза назначается для установления юридического факта, входящего в состав фактов, обосновывающих искомые требования и возражения сторон, а также для установления доказательственного факта. И юридический, и доказательственный факты выявляются судом при помощи доказательств, в том числе заключения эксперта, полученного в результате проведения специального исследования.