

## БЕЗОПАСНОСТЬ В СФЕРЕ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

**Введение.** В XXI веке, в условиях возрастания угрозы совершения террористических актов обеспечение национальной безопасности включает также защиту культурного, духовно-нравственного наследия и исторических традиций от незаконных посягательств. Сегодня можно говорить о культурной безопасности как составной части национальной безопасности [1]. Статья подготовлена при поддержке Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований.

**Основная часть.** Как отмечается в Концепции национальной безопасности Республики Беларусь, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 9 ноября 2010 года № 575, других программных документах, национальные интересы представляют совокупность потребностей государства по реализации сбалансированных интересов личности, общества и государства, позволяющих обеспечивать конституционные права, свободы, высокое качество жизни граждан, независимость, территориальную целостность, суверенитет и устойчивое развитие государства. Национальные интересы в социальной сфере заключаются в сохранении культурного (историко-культурного) наследия, обеспечении защищенности духовных ценностей общества от внутренних и внешних угроз. Национальная безопасность в социальной сфере представляет собой такую качественную характеристику состояния социально-политической системы, которая характеризуется отсутствием факта угрозы историко-культурному наследию, способностью функционировать в опасных условиях, осуществлять деятельность, направленную на минимизацию, нейтрализацию и ликвидацию возникающих угроз [2].

Конечно, опасность нанесения ущерба национальным интересам не тождественна угрозе. Характерными отличиями опасности от угрозы являются степень риска причинения конкретного ущерба национальным (в сфере историко-культурного наследия) интересам (социальная безопасность), направленность воздействия, присутствие в них трех компонент — намерения, возможности, последствия. Угроза — это намерения и возможность нанесения ущерба национальным интересам (утрата национальных культурных ценностей), а опасность — это либо намерения, либо возможность. Последствия — безвозвратная утрата национальных культурных ценностей в результате их уничтожения, вывоза из страны происхождения, умаления художественных достоинств, дискредитация исторического прошлого и достижений культуры.

В сфере культурного (историко-культурного) наследия **угрозами национальной безопасности** являются: преступность — контрабанда культурных ценностей (утрата культурных ценностей в результате их безвозвратного вывоза из страны); хищения культурных ценностей из музеев, архивов, библиотек; раскопки памятников археологии, приводящие к уничтожению, повреждению артефактов и участию их в нелегальном обороте; уничтожение объектов военно-исторического наследия в результате нелегальных раскопок воинских захоронений; разрушение материальных недвижимых объектов (памятников) под видом их реставрации (обновления); надругательством над историко-культурными ценностями; дискредитация нематериального культурного наследия.

Так, за 2011—2016 годы *таможенными органами* изъято 7 287 предметов, представляющих историческую или культурную ценность. Выявлено 227 правонарушений по фактам незаконного перемещения культурных ценностей через белорусский участок таможенной границы Евразийского экономического союза. Более половины правонарушений были раскрыты при их ввозе на территорию Республики Беларусь. Наибольшее количество правонарушений выявлено на белорусско-польском и белорусско-украинском направлениях. Сотрудниками Государственного таможенного комитета Республики Беларусь в 2016 году пресечена попытка незаконного перемещения через границу более 400 предметов, представляющих историко-культурную ценность [3].

За период с 2011 по июль 2016 года *органами пограничного контроля* выявлено 46 случаев задержания культурных ценностей, в том числе партий культурных ценностей (старинное оружие, иконы, столовые приборы и др.), которые переданы таможенным органам для выполнения предусмотренных законом процессуальных действий [4].

Согласно сведениям *Единого государственного банка данных о правонарушениях* [5], ежегодно в стране совершается от 2 до 6 преступлений в данной области. Административная практика дополняет общую картину правонарушений в области историко-культурного наследия: в 2007 году было выявлено 8 административных правонарушений, в 2008 — 7, 2009 — 3, 2010 — 13, 2011 — 14, 2012 — 28, 2013 — 19, 2014 — 26, 2015 — 26, 2016 — 27.

Как образно отмечают исследователи, любое общество, стремясь к развитию, в основе модернизации оставляет ядро своей самобытности, основанное на историко-культурных традициях и обычаях. На этом строится жизненный интерес общества и государства [6, с. 165]. Поэтому для сохранения историко-культурного

наследия Беларуси необходимо объединение усилий государства и его правоохранительных органов, граждан и институтов гражданского общества.

**Заключение.** Система правовой защиты культурного (историко-культурного) наследия должна быть построена на основе требований национальной безопасности посредством единого структурирования их объектов охраны в виде завершеного и функционально-эффективного правового института правоохранительной деятельности. Ведь национальные интересы в социальной сфере заключаются в обеспечении защищенности и сохранении объектов культурного наследия, памятников, объектов нематериального культурного наследия от внутренних и внешних, существующих и потенциальных угроз. Новые подходы требуют определения культурного (историко-культурного) наследия, культурных ценностей в качестве непосредственного объекта национальной безопасности. Потенциальная возможность (опасность) нанесения ущерба (вреда, урона) национальному историческому и культурному наследию Беларуси, культурным ценностям предопределяет необходимость выделения историко-культурного наследия в качестве непосредственного *объекта национальной безопасности*. Предложенный подход позволяет по-новому определить задачи, решаемые субъектами правоохранительной деятельности: предлагаем к компетенции Министерства внутренних дел Республики Беларусь, Государственного пограничного комитета Республики Беларусь, Комитета государственной безопасности Республики Беларусь, Государственного таможенного комитета Республики Беларусь, Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь отнести также осуществление защиты историко-культурного наследия.

Конечно же, в результате потребуются корректировка законодательных актов, определяющих задачи, статус и компетенцию указанных субъектов правоохранительной деятельности, но такие изменения оправдываются целевой установкой — обеспечением культурной безопасности государства.

#### Список цитируемых источников

1. От уверенного старта — к успеху нового пятилетия. Выступление Президента Республики Беларусь при обращении с ежегодным Посланием к белорусскому народу и Национальному собранию // «СБ. Беларусь Сегодня», 22 апреля 2016 г.
2. Об утверждении Концепции национальной безопасности Республики Беларусь : Указ Президента Респ. Беларусь, 9 нояб. 2010 г., № 575 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 18.11.2010. — № 276. — 1/12080.
3. Архив Государственного пограничного комитета Республики Беларусь. — Дело № 03-3-4 от 06.07.2016 г.
4. Архив Государственного пограничного комитета Республики Беларусь. — Дело № 8/1/5962 от 31.05.2016 г.
5. Архив Министерства внутренних дел Республики Беларусь (Информационный центр) за 2016 г. — Дело № 4/12170 от 25.05.2016 г.
6. *Узлова, Н. В.* Культурная безопасность как один из факторов устойчивого развития // *Общество: философия, история, культура*. — 2016. — № 12. — С. 164—166.

УДК 339

**M. Pelse, Z. Dace**

*Latvia University of agriculture, Jelgava, Latvia*

## INNOVATION AND SMART SPECIALISATION STRATEGY PRIORITIES IN THE BALTIC STATES

**Introduction.** It is important to comprehend the process of emergence of innovations and the term innovation in order to be aware of the role of innovation in national economic development and resource use. According to the Innovation Union, innovation is an ability of individuals, companies and entire nations to continuously create their desired future (Inovāciju Savienība, 2007). The trend is as follows: the more developed a country that uses policy instruments in promoting innovation is, the more the country succeeds in introducing the innovations, which results in economic growth. The research aim of the paper is to assess the innovation performance of the Baltic States among European Union Member States. To achieve the aim, the following two specific research tasks were set: 1) to compare the EU Member States and group them by innovation performance and gross domestic product (hereinafter — GDP) per capita; 2) to assess the priorities of the Baltic States set in their Smart Specialisation Strategies. The research employed a number of methods, including data grouping and a survey.

The paper was supported by National Research Programme 5.2 “Economic Transformation, Smart Growth, Governance and Legal Framework for the State and Society for Sustainable Development — a New Approach to the Creation of a Sustainable Learning Community” (EKOSOC-LV), within project 5.2.2 “Development of Innovation and Entrepreneurship in Latvia in Compliance with the Smart Specialization Strategy”.

**Main part.** The European Innovation Scoreboard report published in 2016 asserts that in terms of innovation performance and performance level, the European Union has caught up to Japan and the USA. Sweden has been the innovation leader in the EU for several consecutive years, while Latvia was the fastest-growing innovator among the EU Member States in 2015. A number of innovation researchers, however, believe that the European innovation system does not demonstrate sufficient growth rates. They stress the low interest of entrepreneurs and investors, particularly in the new