



სამეცნიერო ჟურნალი „ხელისუფლება და საზოგადოება“
(ისტორია, თეორია, პრაქტიკა)“

Scientific magazine

“AUTHORITY AND SOCIETY”

(History, Theory, Practice)“

Научный журнал “ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО”

(История, Теория, Практика)“

№ 1 (33) 2015

ღია დიპლომატიის ასოციაციის
სამეცნიერო ჟურნალი

**Scientific magazine of
The Open Diplomacy Association**

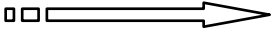
Научный журнал
АССОЦИАЦИИ ОТКРЫТОЙ ДИПЛОМАТИИ

EISSN 1512-4029

ჟურნალი დაარსებულია 2005 წელს საქართველოს ტექნიკური
უნივერსიტეტის სახელმწიფო მართვის კათედრის მიერ

UDC 378(479.22)(051.2)

ხ. 402



სარედაქციო კოლეგია:

შოთა დოღონაძე	მთავარი რედაქტორი
ოთარ ქოჩორაძე	მთავარი რედაქტორის მოადგილე
ოთარ ბაღათურია	პასუხისმგებელი მდივანი

ნანა ავალიანი, რუდიგერ ანდრესენი, მეუფე აბრამი (გარემელია), ევგენი ბარათაშვილი, გიორგი ბაღათურია, ოთარ ბაღათურია, რასა ბელოკაიტე, ანასტასია განიჩი, იური გორიცივი, ვახტანგ გურული, შოთა დოღონაძე, ელენე დრაკე, ჰარალდ ვერტცი, გენადი იაშვილი, სერჯო კამიზი, რინარდ მასაი, მიხაილო მედვიდი, როინ მეტრეველი, იოშიკა მიცუი, ბადრი ნაკაშიძე, ლიზავეტა ჟახანიანი, ბუდი ნურანი რუჩკანა, რამონ პიეტრო-სუარესი, გერტ სურმიულენი, ქეთი ქოქრაშვილი, ოთარ ქოჩორაძე, რუსუდან ქუთათელაძე, მაია ჩხეიძე, ენდრიუ ლენუქს ჰარდინგსი.



ჟურნალი ხელმძღვანელობს თავისუფალი პრესის პრინციპებით. გამოქვეყნებული მასალების სიზუსტეზე პასუხისმგებელია ავტორი. გამოქვეყნებული მასალები გამოხატავს მხოლოდ ავტორთა პოზიციას და შესაძლოა არ ემთხვეოდეს რედაქციის შეხედულებებს.

რედაქციის მისამართი:

საქართველო, თბილისი, 0175, კოსტავას ქ. 77, VI კორპუსი,

I სართული, ტელ. 236-45-14,

77 Kostava st., 0175 Tbilisi, Georgia.

Tel. [+995 32] 2364514

e-mail: geoandependip@yahoo.com

გარეკანის გაფორმება: დავით ბაღათურია

ჟურნალი გამოდის კვარტალში ერთხელ, 4 ნომერი წელიწადში
ჟურნალის ელექტრონული ვერსია განთავსებულია ვებგვერდზე:

<http://odageorgia.ge/?page=gamocemebi>

ჟურნალის რევერირებული მასალა განთავსებულია საერთაშორისო სამეცნიერო ელექტრონულ ბიბლიოთეკაში: <http://www.eLIBRARY.ru>

УДК: 271.2-9

Александр Иценко

Личность и творческое наследие митрополита Алексия (А. Я. Громадского) как объект философско-религиоведческого исследования

В статье рассмотрены исследования, посвященные личности и богословско-философскому творчеству митрополита Алексия (Громадского). На основе анализа работ светских и конфессиональных исследователей, что данная проблематика освящена в религиоведческом поле не достаточно полно и требует дополнительных исследований, а творческое наследие мыслителя вообще не подвергалось комплексному философско-религиоведческому анализу.

Ключевые слова: православие, просопография, митрополит Алексий (Громадский), Автономная Православная церковь.

В странах, где православие является культуuroобразующей религией вполне естественно обращение исследователей гуманитариев к осмыслению этого феномена во всех его проявлениях, в том числе и изучение личностей наиболее заметных и активных иерархов, которые, так или иначе, влияли на развитие общества. Среди таких иерархов особо хотелось бы отметить личность митрополита Алексия (Громадского), патриаршего экзарха Московской патриархии на Украине в 1941-1943 годах. Зачастую его имя упоминается исследователями, преимущественно историками-религиоведами, в основном в контексте анализа проблем раскола Православной церкви на украинских землях в годы немецкой оккупации, но забывается, что он проводил свою активную религиозно-культурную деятельность и на территориях нынешних России, Белоруссии, Молдавии, Польши. Он почти неизвестен как религиозный мыслитель, а между тем, в своих многочисленных богословско-философских и историко-религиоведческих работах он поднимал самые значимые религиозно-духовные проблемы жизни общества, многие из которых не утратили своей актуальности и по сей день. Фигура митрополита Алексия (Громадского) до сих пор не имеет своего основательного научно-религиоведческого исследования. В последнее время просопографические работы концентрируются не только, и не столько, на «истории героев», сколько на т. н. «малых жизненных мирах», которые максимально отображают неповторимые экзистенциальные

личностные реальности как «призму, через которую преломляются социальные микропроцессы и мгновенные тенденции и уникальный жизненный опыт индивида, его внутреннее поведение...» [43, с. 249-250]. Поэтому, на данный момент достаточно важным и актуальным представляется исследование степени изученности конкретной личности, в данном случае религиозного мыслителя и православного иерарха, в религиоведении.

Прежде всего, следует указать на один методологический аспект, который очень часто имеет место быть в просопографических работах: это стремление прескриптивного рассмотрения исторической личности в ущерб базовому в религиоведении дескриптивному подходу. В итоге исследователь оценочно рассматривает ту или иную личность в зависимости от определенной идейной идеологической линии. (Эта установка является рудиментарным остатком советской эпохи (поэтому, наиболее часто встречается среди исследователей постсоветских стран), когда любая исторически значимая личность рассматривалась с позиций «героя» или «врага народа»).

Учитывая сказанное, следует помнить, что любая личность не статична, динамика развития предполагает мировоззренческие метаморфозы, трансформацию воззрений и, как следствие, изменения в поведении на определенных жизненных «поворотах», также не следует забывать и о наличии свободы воли каждой личности (с учетом, конечно же, определенной степени детерминации).

Исследовательская литература, посвященная изучению жизни, деятельности митрополита Алексия, невелика. Правда, в последнее время ситуация исправляется, появляются новые работы, которые хотя и не лишены предвзятости, в силу неоднозначности как личности иерарха, так и той эпохи, однако освещают различные стороны событий, связанных с православным мыслителем. По существу, количество исследований, объектом которых специально выделена личность Громадского, достаточно ограничено, более значительными есть общие студии, касающиеся периода, в котором Алексей играл одну из важнейший ролей.

С определенной степенью условности все исследования по данной тематике можно разделить на студии зарубежных авторов, русских и украинских эмигрантов, российских и украинских современных исследователей, профессиональных и светских религиоведов. Хотя ученые и отмечают, что «творческое наследие владыки Алексея охватывает широкий спектр вопросов, актуальных в первой половине XX в. и представляет определенный интерес и сегодня» [38, с. 128], но, к сожалению, работ с реконструкцией, анализом и интерпретацией

его творческих изысканий не имеется. При этом, тем не менее, в тех или иных историко-религиоведческих исследованиях, часто имплицитно, а то и явно, анализируются некоторые его взгляды на общественную, церковно-религиозную, духовную жизнь украинского, белорусского, российского общества.

Следует указать, что личность митрополита и его работы становились объектом исследовательских рефлексий еще современников Алексея – К. Николаева [28], А. Свитича [36], И. Власовского [13], С. Савчука, Ю. Мулыка-Луцка [34]. Этими авторами также активно использовались как источники и работы самого Громадского, в основном, его церковно-исторические и аналитико-публицистические труды. Так или иначе, эпоха мыслителя отражена в воспоминаниях современников описываемых событий: епископа Афанасия (Мартоса), епископов Григория (Граббе), митрополита Евлогия (Георгиевского), Митрофана (Зноско- Боровского), Вениамина (Новицкого), А. Вольнского, В. Самчука [5]. Конечно, учитывая субъективность этих данных, их следует верифицировать параллельными источниками.

Прежде всего, укажем, что митрополит Алексей упоминается в целом ряде энциклопедических изданий, в основном украинских и русских, а также в некоторых каталогах иерархов [23]. Показательно, что, опять же, только некоторые из этих энциклопедий лишь вскользь упоминают, что Громадский «автор большого числа церковно-исторических и богословских трудов», при этом, или вообще не упоминаются работы мыслителя, или упоминают лишь несколько, не говоря уже о хотя бы коротком анализе воззрений иерарха. Следует отметить мощный интернет портал «Религиозные деятели русского зарубежья», где, за исключением публикаций Л. Щавинской [42], в общем доступе указано наибольшее количество работ Алексея [26].

Среди представителей зарубежной историографии, одной из самых ценных работ по теме без преувеличений является исследование профессора Фр. Хейера [1]. Во время войны он, немецкий офицер Вермахта и евангелический пресвитер, находился на украинских землях и был непосредственным свидетелем событий. Вернувшись в Германию, Фр. Хейер стал одним из самых известных специалистов по истории Украинской церкви в XX в., особенно периода оккупации. Его основной труд и в настоящее время не утратил своей ценности и актуальности, на который опираются как на источник все исследователи истории украинского православия XX века. Важным здесь является и тот факт, что доктор Хейер по этническому происхождению немец, а по конфессиональной

принадлежности лютеранин, поэтому в оценках положения Православной церкви он в большинстве случаев максимально беспристрастен. Хотя источниковая база в его трудах несколько ограничена, часто автор опирается на то, что удалось ему увидеть и услышать и поэтому в работе встречаются некоторые неточности и субъективные суждения, однако этот факт не может снизить важности труда доктора Хейера. Анализируя проблему раскола украинского православия в оккупационный период 1941-1943 гг., Фр. Хейер положительно оценивал роль и деятельность экзарха Алексия и его епископальной институции именно за их аполитичность и концентрирование на исключительно религиозной деятельности, в отличие от оппонентов Громадского, которые были максимально включены в политические баталии той эпохи. Ученый указывал на высокий уровень научно-богословской подготовки митрополита Алексия, тщательный подбор экзархом епископата для возглавляемой им церковной институции по критериям нравственной высоты и монашеской жизни.

Ценной также является работа выдающегося советолога и украинолога Дж. Армстронга [6], где целая глава посвящена проблематике взаимоотношений украинского национализма и церкви. Австрийский исследователь в некоторых моментах хоть и не совсем понимает всю глубину церковно-религиозных проблем, связанных с особенностями православной традиции, однако максимально отстранен от конфессиональной и национальной ангажированности. Акцент его работы сфокусирован на церковно-административную деятельность Алексия по институализации Автономной церкви и взаимоотношениях с т. н. Администрацией П. Сикорского. Митрополита Алексия Армстронг позиционирует как прорусски настроенного иерарха с москвофильской иерархией своей церкви, но с умеренными взглядами, «личностью определенного масштаба», иерархом пользовавшимся уважением «даже среди своих оппонентов». Исследователь отмечает мнение, что Алексей мог работать на немецкую полицию или НКВД. Следует указать, что в работе также имеются некоторые исторические неточности, (Например, он указывает, что архиепископ Александр (Иноземце) не был приглашен Громадским на Почаевский собор 1941 г., из-за того, что тот был этническим белорусом [6, с. 231], хотя Иноземцев был русским, родом из Тобольской губернии и на собор был приглашен [20, с. 494]) которые, однако, не снижают научной значимости исследования.

Изучением эпохи митрополита Громадского занимался и нидерландский исследователь К. Беркгофф [7], основательно проработавший архивные материалы и библиотечные фонды Киева, использовавший воспоминания современников. Профессор Беркгофф описывает особенности взаимоотношений экзарха Алексия с автокефальным направлением в оккупационный период, указывая, что положение Громадского было достаточно специфическим. С одной стороны, он отказался юрисдикционно переподчиниться митрополиту Дионисию (Валединскому) в 1941 г., с другой, оставаясь в пределах Московской патриархии, понимал зависимость последней от Советского руководства, поэтому считал себя в праве проводить самостоятельную церковную линию. (Этой точки зрения придерживался и П.-Р. Магочий [24, с. 619]) Для Беркгоффа отличительной характеристикой митрополита Алексия была умеренность его позиции, а также церковный традиционализм, что привлекало к нему и его Автономной церкви большинство верующих.

Особый исследовательский пласт, прямо или опосредованно связанный с изучением личности митрополита Алексия, составляют работы украинских эмигрантских историко-религиоведов. Одним из самых показательных представителей этой плеяды следует отметить указанного И. Власовского [13], автора знаменитой фундаментальной работы по истории Православной церкви на Украине. Профессор Власовский был однокурсником Громадского по Киевской академии, многолетним сподвижником на Волынской кафедре, а потом и оппонентом в годы немецкой оккупации. Есть у него и работа, непосредственно посвященная митрополиту Алексию. В силу того, что Власовский придерживался противоположной позиции на развитие украинской церкви чем митрополит Алексей, его работы не отличаются объективностью в оценках личности экзарха и его деятельности, особенно во времена институализации Автономной церкви. Еще в Киевской академии Власовский разделял позиции модных в то время идей «радофильства», либерализма, национализма и «автокефализма». По сути, его фундаментальная работа направлена на обоснование принципиальной отделённости «украинского православия» от «московского» и права Украинской церкви на «независимость». Фабулой и исходной позицией его трудов является апология «украинского автокефализма». Поэтому его работы, по нашему мнению, не совсем объективны. Хотя при этом, они по праву заслуживают внимания исследователей. В своих работах автор много цитирует Громадского, дает выдержки из его писем, постановлений, препарирует некоторые работы Алексия, воспроизводит ряд

принципиальных тезисов иерарха, дискутирует с его позицией. Основным недостатком Громадского, по мнению Власовского, была приверженность иерарха «истинно-русской» идеологии, которой он проникся под влиянием митрополита Евлогия (Георгиевского).

Более объективной, хотя и не лишенной некоторой идейной предвзятости, можно считать общую фундаментальную работу С. Савчука и Ю. Мулика-Луцика [34]. Авторы были современниками событий, а в отдельных моментах и активными участниками их. Близость Ю. Мулика-Луцика к митрополиту Дионисию (Валединскому) обуславливает тенденциозную оценку воззрений и деятельности экзарха-мыслителя. Мулык-Луцик с уважением относился к Громадскому, хотя и не разделял его позиции по дальнейшей организации Православной церкви на Украине в составе Московской патриархии, непосредственно вел переговоры с иерархом как представитель митрополита Дионисия. В исследовании часто цитируется Алексей, приводятся тексты его писем, часто довольно обширные, анализируются выдержки из некоторых работ мыслителя. Имеется целая глава освящающая деятельность Автономной церкви и митрополита Алексия, где подробно разобран момент бифуркации украинского православия на «автономное» и «автокефальное» течения, дается достаточно емкая богословско-каноническая оценка. Именно здесь подробно описываются переговоры (1920-е гг.) представителей украинской православной диаспоры Канады по возможности переезда и дальнейшего окормления Алексием этой паствы. При том, что авторы критически относятся к ряду мировоззренческих установок экзарха Алексия (например, критикуется ориентация на акривию в его канонических подходах), в целом, они пытались абстрагироваться от субъективных оценочных суждений относительно личности Громадского и его воззрений, опираясь на дескриптивную установку. Без сомнения, научную ценность этого труда трудно переоценить.

Близкой к вышеуказанной работе находится исследование доктора философии и теологии Т. Миненко [27], хотя сам он часто ссылается на Савчука и Луцика. Его подход также менее тенденциозен, чем другие эмигрантские, он больше опирается на факты и серьезный документальный фундамент, часто цитирует работы Громадского, его эпистолярное наследие, что дает возможность делать более объективные выводы и понять мотивацию поведения Алексия. Миненко обращает внимание на граничные процессы: смена Громадским юрисдикционной подчиненности Польской автокефалии (останавливается на его дискуссии с Александром (Иноземцевым)),

канонический базис создания экзархом структуры Автономной церкви, предпринимает компаративный анализ автокефализационных концепций Украинской церкви некоторых епископов, хотя концепцию самого митрополита Алексия отдельно не излагает, ограничиваясь некоторыми замечаниями. Деятельность митрополита Миненко оценивает вполне нейтрально, указывая как на сильные, так и на слабые стороны его личности и внутренних убеждений.

Довольно своеобразно охарактеризовал Алексия автор украинской эмиграции выступающий под криптонимом «А. К.». Рассматривая все «негативные стороны» митрополита Алексия в общем ключе украинской эмигрантской литературы, «А. К.» резюмировал: «Он... не был ни героем, ни предателем, поэтому кажется – и стал жертвой своей роздвоенности и обстановки, а сильный и хитрый враг Украины сумел их использовать» [2, с. 22].

Следует указать и на работу католического исследователя I. Биланича [8]. Автор, придерживаясь из принципов католической экклесиологии, а также экстраполируя политический принцип права нации на государственность («nation state») на религиозно-церковную действительность, исходит из «естественного права» государства «требовать» церковной «независимости». Поэтому, деятельность Алексия в рамках Автономной церкви Московского патриархата Биланичем оценивается как недостаточная на пути к «домоганию полной церковной независимости».

О. Купранец [22] детально останавливается на рассмотрении польского периода в жизни и творчестве Алексия. Анализирует некоторые работы мыслителя, оценивая его деятельность в целом позитивно, однако, в некоторых моментах и критикует, например, за несоответствие разработанного Громадским внутриканолического положения церкви в Польше идее «соборорправности», а точнее того, как это понятие понимали представители националистической церковной интеллигенции. Купранец также отмечает позитивные сдвиги в воцерковлении народа под воздействием проповедей Алексия во время визитационных путешествий. В том же ключе двигались исследователи А. Воронин и А. Дублянский [15], высоко оценивая деятельность Громадского на ниве украинизации церкви, но в период образования Автономной церкви негативно воспринимая его позицию, называя «отступником», «агентом НКВД», обвиняя в церковном расколе, и связях с нацистами, а автономное церковное направление считали «Церковью-колонией».

Среди исследователей эмиграции знаковой фигурой является также канадец украинского происхождения профессор Д.

Поспеловский [30]. Его работа носит общий характер, но в соответствующих разделах он непосредственно касается значительных блоков, связанных с жизнью и деятельностью митрополита Алексия. Хотя некоторые украинские религиоведы считают, что он «страдает чисто русским традиционализмом в оценках многих исторических событий» [18, с. 28], тем не менее, работа Д. Поспеловского достаточно глубокая, системная и имеет научную значимость. Опираясь на российскую каноническую науку и придерживаясь принципа «единства» Русской церкви, профессор Поспеловский оценивал некоторые шаги митрополита Алексия не совсем канонически оправданными, но в целом считал фигуру экзарха вполне положительной. В этом он ближе к исследователям русской эмиграции, чем украинской.

В своих исследованиях русские эмигранты В. Алексеева и Ф. Ставру [4] также специально останавливаются на деятельности экзарха Алексия и событиях истории Православной церкви на Украине периода немецкой оккупации. Исследователи негативно оценивали националистическую деятельность украинской интеллигенции, акцентируя внимание на пронемецкой их ориентации, поэтому, ученые положительно оценивали деятельность и позицию экзарха Алексия, сохранившего единство с Русской церковью. Однако, при отсутствии значительного количества источников, у них есть некоторые неточности.

Среди работ русской эмигрантской линии, также стоит обратить внимание на исследования С. Раневского [31], К. Николаева [28] и особенно фундаментальную работу А. Свитича (псевдоним Туберозов) [36]. Последний был непосредственным участником событий церковной жизни межвоенной Польши, закончил Богословский факультет Варшавского университета. Авторы довольно живо описывают как личность митрополита Алексия, так и эпоху в целом, без сомнения, их работы являются ценными источниками. В целом указанные авторы негативно рассматривают украинизаторскую деятельность Алексия в польский период, отмечая его сервиллизм относительно властей, приведший к ослаблению православия, но позитивно период предстоятельства Автономной церкви за принципиальную позицию экзарха по сохранению единства с Русской церковью. Той же позиции придерживался и профессиональный исследователь К. Фотиев, давший еще и еклесиологическую оценку деятельности Громадского и тех религиозных процессов, которые проходили при его участии [40].

Труды современных исследователей, имеющих отношение к нашему исследованию достаточно разнообразны как по авторскому составу, так и по концептуальным подходам, содержанию материала. Среди украинских ученых исследовали указанный период, так или иначе упоминая экзарха Алексея и оценивая его деятельность, такие авторы как И. Билас, Ю. Волошин и В. Пащенко, Л. Галуха, И. Гридина, А. Гриневич, А. Игнатуша, В. Косик, Н. Кучерепа, О. Лисенко, А. Смирнов, Н. Стоколос, С. Шумило, В. Шумило [9], и другие. Вышеуказанные авторы, каждый по-своему, подходит к описанию и оценке фигуры Громадского, акцентируя внимание на нем, прежде всего, как на «украинском» иерархе, в чем то, даже пытаются рассмотреть (доказать или опровергнуть) его «украинскость», которую понимают, среди прочего, и как степень стремления к автокефальности (независимости от Москвы) Украинской церкви. Многие из них, в разной степени, рассматривают Православную церковь не как самостоятельный социально-общественный институт, имеющий свою специфическую структуру, конфессиональную доктрину, методы работы, цели, а рассматривают ее только как один из необходимых элементов государственной машины, что непременно сводится к этатизму с элементами национального нарратива. Но при этом, эти исследования отличаются мощной фактологической и источниковой базой, оригинальностью в выводах, что делает эти работы достаточно ценным материалом.

К особому пласту исследований следует отнести многочисленные работы волинского историка-религиоведа В. Борщевича [10, 11]. Автор много лет занимается изучением этноконфессиональных трансформаций на Украине и конкретно православия на Волини. Первая его работа непосредственно касается личности митрополита Алексея и его Автономной церкви. Исследователь рассматривает деятельность экзарха с позиций национального нарратива и апологии автокефальности Украинской церкви. Часто тезисы автора отличаются не совсем научно подтвержденной категоричностью, например, оценивая деятельность Автономной церкви Громадского, Борщевич пишет: «Антиукраинская деятельность этой церкви проявлялась во всех ее заявлениях и делах» [10, с. 13], однозначно заявляет о «её (Автономной церкви – А.И.) вражеской деятельности относительно украинского православия» [10, с. 43]. Даже украинизаторская деятельность митрополита Алексея автору кажется не совсем достаточной [10, с. 25]. Исследователь высоко оценивает позицию Алексея только в период 1920-1930-х годов, в последующие же годы Громадский не имел достаточной «стойкости и верности церковно-

национальным идеалам» [10, с. 54]. В последующих работах автор более сдержан и менее субъективен, хотя общий подход к оценке церковно-религиозным процессам, с апологией автокефальности, сохранился.

Особо в этом контексте стоит отметить оригинальные работы другого украинского ученого В. Гордиенко [17], рассматривавшего жизнь иерарха в период оккупации. Он более детально останавливается на анализе личности митрополита Алексия, рассматривает мотивацию его церковно-административной деятельности в контексте церковно-религиозной политики Третьего Рейха на оккупированных землях. Гордиенко максимально объективно подходит к оценке фигуры Громадского, указывая его сильные и слабые качества, прежде всего, как религиозного лидера, который должен защищать интересы своей общины. Ученый выдерживает нейтральность относительно двух (автокефального и автономного) церковных направлений на Украине, считая, что концепция автономии церкви митрополита Алексия оказалась вполне жизнеспособной, а его позиция была подкреплена поддержкой огромного количества православного населения на украинских землях. При этом, автор не углубляется в системный анализ воззрений Громадского, что делает исследование Гордиенко не совсем исчерпывающими.

К трудам конфессионально и национально ориентированным можно отнести работы иерарха Игоря (Исиченко), Н. Грищенко, А. Губаря [19], В. Рожко [32, 33]. Например, последний допускает такие оценочно-идеологические обороты как «полностью парализовано московскими оккупантами церковную жизнь», инкорпорацию Западных Украины и Белоруссии в СССР называет «красной московской оккупацией», выражением типа «москали» вообще усееяна все его работы. Иногда в крайнем пылу шовинизма даже язык называет не на русском, а «московским». Традиционный церковный термин «Церковь-Мать» Рожко объясняет так: «Так обманчиво называют свою имперскую церковь москали» [33, с. 145]. Работы этого исследователя отличаются высоким уровнем эмоциональности, малой обоснованностью некоторых принципиальных тезисов, тенденциозностью. Однако, некоторые из них приводят важные и интересные для нас факты и документы.

Среди российских современных исследователей следует отметить таких религиоведов как Т. Волокитина, Г. Мурашко, А. Носкова, О. Васильева, М. Одинцов, В. Якунин [14]. Все они, каждый по-своему, пытаются осветить материал объективно, хотя в некоторых моментах доминирует российский государственный подход, выраженный в

исходном априорном утверждении концепта единства Русской церкви. Недостатком этих работ, в контексте нашей тематики, является их общий характер, заключающийся в анализе исторических событий той эпохи, а экзарх Алексей упоминается лишь вскользь. Но в целом, вышеупомянутые труды российских авторов можно считать достаточно объективными.

По нашему мнению, наиболее научно взвешенный и беспристрастный подход к освещению личности митрополита Алексея и его эпохи демонстрирует в своих многочисленных трудах профессор М. Шкаровский [41]. Особенно ценным является сборник документов под его редакцией, где размещено большое количество архивных источников из немецких архивохранилищ, которые проливают свет на особенности деятельности митрополита Алексея и возглавляемой им Автономной церкви, проясняют его воззрения, здесь помещены отрывки из эпистолярного наследия экзарха оккупационного периода. Для ученого важным в позиции Алексея военного периода является его попытка максимально абстрагироваться от политической деятельности и сосредоточиться на религиозной.

Белорусская исследовательница С. Силова [37] также поднимает проблематику, которая касается нашей темы, освещая некоторые незамеченные другими исследователями аспекты, описывает деятельность Алексея на Гродненщине и показывает схожесть религиозной политики нацистских властей в Белоруссии и Украине.

Не следует игнорировать исследования и церковных историков и теологов, среди которых: епископ Августин (Маркевич), архиепископ Афанасий (Мартос), А. Добош, Ф. Кривонос, Н. Молис, А. Псарев, В. Ципин, Р. Ярема [3] и другие. Особое внимание следует обратить на работу митрополита Феодосия (Процюка) [39]. В своем фундаментальном магистерской диссертации, автор не только ввел много неизвестных фактов, непосредственно общаясь с участниками тех событий, но и дал достаточно оригинальную православно-каноническую оценку деятельности экзарха Алексея и многим событиям, связанным с его церковной деятельностью. Показательной является диссертационное исследование А. Свинаярова [35], где диссертант делает попытку дать богословско-канонический анализ деятельности Автономной церкви экзарха Алексея в свете православной экклесиологии. Следует понимать, что для церковно-конфессиональных исследователей исходным методологическим принципом является ориентация на экклесиологическую доктринальную максиму, в центре которой лежит «единство церкви»,

исходя из которой церковная институция в идеале должна быть одной с единым центром и предстоятелем.

Ценными работами являются исследования представителей образовательных структур Русской православной церкви: В. Петрушко [29] и особенно А. Вишиванюк [12]. Их работы отличаются широким научным аппаратом и фактологической базой, снабжены огромным количеством источников, научностью и объективностью выводов, по сравнению с другими конфессиональными исследованиями. Относительно личности митрополита Алексия, отмечается особая ценность его деятельности в период немецкой оккупации. При этом, специального анализа воззрений Громадского исследователи не предпринимали.

Важным научно-богословским исследованием личности Громадского является диссертационная работа А. Кудина [21], выполнена в Минской православной духовной академии. Диссертация почти напрямую касается нашей темы, но в большей степени она направлена на анализ пастырской и церковно-административной деятельности митрополита Алексия и носит историко-богословский характер. А методологически не лишена определенной идейной конфессиональной окраски. Труды митрополита Алексия диссертантом не анализируются, упоминаются лишь вскользь, в основном как исторические источники, характеризующие особенности времени. И при этом автор делает много важных выводов, раскрывает особенности внутреннего мира экзарха Алексия, что для нас является достаточно ценным.

Единственной работой, где автор, среди прочего, сознательно ставит своей целью рассмотрение творческого наследия митрополита Алексия (Громадского) является монография О. Мельничука [25]. Хотя тема работы исследователя прямо касается истории Кременецкого Свято-Богоявленского монастыря, но автор посвящает особый раздел личности митрополита Алексия и анализу его «литературного наследия». Автор отмечает актуальность работ Громадского, и ставит своей целью «попытку представить полную картину его (экзарха Алексия – А.И.) воззрений на тогдашнее положение церкви и общества». Мельничук признает, что Громадский в своих богословско-философских трудах «проявляет себя высокообразованным и духовным человеком своей эпохи» [25, с. 134].

Однако, не смотря на то, что автор базовым методологическим подходом своего исследования работ экзарха Алексия декларирует «критико-аналитический» метод, ему это не совсем и не всегда удается. Часто исследователь просто подает конспективный пересказ

основного содержания той или иной работы мыслителя, не хватает авторской интерпретации с, действительно, критическим и аналитическим подходами. Есть и явные фактологические ошибки. Так, неизвестно по какой причине, автор, описывая работу Громадского «Непрошенные радатели, или около автокефалии Православной Церкви в Польше», почему-то анализирует совершенно другое исследование Алексей – «К вопросу о составе нашего церковного собора...» и наоборот. По нашему мнению, также не удалось автору достаточно четко структурировать работы митрополита Алексея. Например, к публицистическим протоиерей Мельничук относит работу Громадского «К вопросу о принадлежности Супрасльского Благовещенского монастыря», хотя этой работе присущи все атрибуты историко-религиоведческого научного исследования того времени: постановка проблемы, научный аппарат со ссылками на источники, сделаны выводы сообразно с поставленными целями и задачами. То же, хотя и в меньшей степени, относится и к другой работе, квалифицированной автором как «публицистическая» – «Митрополит Георгий». Скорее к публицистически-полемической, во всяком случае, по стилистике подачи материала и крайней субъективностью, можно отнести работу Громадского «Непрошенные радатели...», но она не считается автором таковой. Сказывается также конфессиональная принадлежность автора, что для работ такого порядка является нормальным в силу специфики: монография издана на основе диссертационного исследования на соискание степени кандидата богословия в православной духовной академии. Однако, при всем этом, конечно же, является уникальной в своем роде, хотя бы потому, что О. Мельничук поднял доселе не исследуемый пласт деятельности митрополита Алексея и сделал попытку его анализа.

Выводы. Подытоживая обзор литературы по данной теме, следует констатировать, что исследований, в которых митрополит Алексей (Громадский) являлся бы прямым объектом изучения предельно мало. Большинство исследователей показывают какую-то одну сторону исследуемой проблемы, а другие стороны, по объективным или субъективным причинам, остаются неосвещенными. В основном религиоведы рассматривают церковно-административную деятельность экзарха в период немецкой оккупации, игнорируя его активное участие в религиозно-культурной жизни общества предыдущих периодов. Практически полностью обходят исследователи анализ творческого наследия мыслителя, ограничиваясь лишь незначительным упоминанием о таковой деятельности или

указывая только некоторые из работ иерарха. Не рассматриваются комплексно также и религиозные, социальные, политические и другие воззрения мыслителя. Таким образом, нужно отметить, что личность Громадского на данный момент исследована не достаточно детально и комплексно.

Относительно структурирования имеющихся работ по теме, следует сепарировать их на исследования русских, белорусских, украинских и зарубежных историков-религиоведов, эмигрантских авторов, конфессиональных (православных, протестантских и римокатолических) и светских исследователей, современников митрополита Алексия и последующих авторов. Также следует указать исследователей, которые лишь упоминают Громадского, но концентрируют свое внимание на рассмотрении социокультурных особенностей эпохи, в которой жил и творил митрополит Алексий.

Литერატურა

References:

1. Heyer F. Die Orthodoxe Kirche in der Ukraine von 1917 bis 1945 / F. Heyer. – Köln-Braunsfeld: Verlagsgesellschaft Rudolf Müller, 1953.- 271 s.
2. А. К. Українська Автономна Православна Церква на Волині та її творець митрополит Олексій. 7. V. 1942. – 7. V. 1962. / А. К. // Літопис Волині. – 1962. – № 62. – С. 18-24.
3. Августин (Маркевич). Церковная жизнь на территории оккупированной Украины в годы Великой Отечественной войны / епископ Августин (Маркевич) // Материалы церковно-общественной конференции «За други своя». – М.: Изд. сов. РПЦ, 2005. – С. 83-98; Афанасий (Мартос). Беларусь в исторической, государственной и церковной жизни: В 3-х чч. / архиепископ Афанасий (Мартос). – Минск: Изд-во Белорусского Екзархата РПЦ, 1990. – 299 с.; Добош О. Розкол – патріотизм чи злочин? / протоіерей О. Добош. – Почаїв: Вид-во Почаївської Св.-Успенської Лаври, 2002. – 63 с.; Моліс М. 900-ліття православ'я на Дубенщині / протоіерей М. Моліс. – Дубно: [б. в.], 2000. – 126 с.; Кривonos Ф. Белорусская Православная Церковь в XX столетии: спецкурс лекций для Минской Духовной Семинарии / священник Ф. Кривonos. – Мн.: ВРАТА, 2008. — 255 с.; Псарев А. В. Архиепископ Леонтий Чилийский (1904–1971 гг.). Материалы к жизнеописанию архипастыря гонимой Церкви Русской / А. В. Псарев // Православная жизнь. – 1996. – апр. – № 4 (556) – С. 8-12; Цыпин В. История Русской Православной Церкви: Синодальный и новейший периоды / 3-е изд., испр. / протоиерей В. Цыпин. – М.: Изд-во

- Сретенского монастыря, 2007. – 816 с.; Ярема Р. Розкольницькі рухи в українському Православ'ї у XX – XXI століттях / протоіерей Р. Ярема. – Почаїв: Тип-я Почаївської Лаври, 2013. – 148 с.
4. Алексеев В. И., Ставру Ф. Г. Русская Православная Церковь на оккупированной немцами территории / В. И. Алексеев, Ф. Г. Ставру // Русское Возрождение. – 1981 (IV). – № 16. – С. 91-121.
5. Апанас (Маргас). На ніве Хрыстовай: у п'яцідзесятыя ўгодкі сьвятарства 1928-1978. Успаміны / архієпіскап Апанас (Маргас). – Нью Ёрк – Менск – Варшава: Выд-ва Бел. Ін-т нав. й маст, 2005. – 166 с.; Григорий (Граббе). Была ли демократия в Церкви Апостольского века? [Электронный ресурс] / епископ Григорий (Граббе). – Режим доступа: <http://portal-credo.ru/site/?act=lib&id=1852>. – Дата доступа: 12.12.2010; Евлогий (Георгиевский). Путь моей жизни: Воспоминания Митрополита Евлогия (Георгиевского), изложенные по его рассказам Т. Манухиной / митрополит Евлогий (Георгиевский). – Париж: УМСА-PRESS, 1947. – 622 с.; Митрофан (Зноско-Боровский). Хроника одной жизни. Воспоминания. Проповеди / епископ Митрофан (Зноско-Боровский). – М.: Изд-во Св.-Владимирского братства, 2006. – 592 с.; Вениамин (Новицкий). Трагические страницы истории Церкви на оккупированной территории (Из воспоминаний очевидца) / архиепископ Вениамин (Новицкий) // Журнал Московской Патриархии. – 1975. – №7. – С. 12-13; Вольнский А. И. Архиепископ Алексей Громадский / А. И. Вольнский // Кременецкий Краеведческий музей. – 30706. – Архив-278. – Л. 1-8; Самчук У. О. На коні вороному. Спомини і враження / У. О. Самчук. – Вид. 2-ге. – Вінніпег: Вид. Тов-ва «Волинь», 1990. – 360 с.
6. Армстронг Д. Украинский национализм. Факты и исследования: пер. с англ. П. В. Бехтина / Д. Армстронг. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2008. – 368 с.
7. Беркгоф К. Чи було релігійне відродження в Україні під час нацистської окупації? / К. Беркгоф // Український історичний журнал. – 2005. – № 3. – С. 16-36; Беркгоф К. Жнива розпачу. Життя і смерть в Україні під нацистською владою: перекл. з англ. Т. Цимбал / К. Беркгоф. – К.: Критика, 2011. – 455 с.
8. Біланич І. Еволюція Української Православної церкви в 1917-1942-х роках: автономія чи автокефалія / Перекл. з лат. Н. Царьової; післяслово І. Паславського / І. Біланич. – Львів: Астролябія, 2004. – 392 с.
9. Білас І. Г. Репресивно-каральна система в Україні: 1917-1953: Суспільно-політичний та історико-правовий аналіз: У 2 кн. – Кн. 1. / І. Г. Білас. – К.: Либідь; Військо України, 1994. – 688 с.; Волошин Ю. В.

Православна церква в Україні періоду нацистської окупації (червень 1941 – жовтень 1944 рр.) / Ю. В. Волошин. – Полтава: ІВМЦ «Освіта», 1997. – 126 с.; Волошин Ю., Пашенко В. Православна церква в Лівобережній Україні під час гітлерівської окупації / Ю. Волошин, В. Пашенко // Людина і світ. – 1996. – №6. – С. 18-21.; Галуха Л. Ю. Правове забезпечення діяльності Православної церкви в Польщі (1921-1939 рр.) / Л. Ю. Галуха // Актуальні проблеми вітчизняної та всесвітньої історії. Зб. наук. пр.. Наукові записки РДГУ. – 2009. – Вип. 17. – С. 135-141; Галуха Л. Ю. Польська автокефалія: погляд кризь десятиліття / Л. Ю. Галуха // Людина і світ. – 1997. – №2. – С. 32-35; Галуха Л. Ю. Особливості автокефалії та інституалізації православної церкви в Польщі (1918-1939): Дис... канд. іст. наук: 09.00.11 / Л. Ю. Галуха; Інститут філософії НАН України. – К., 1997. – 225 с.; Грідіна І. М. Православна Церква в Україні під час Другої світової війни 1939-1945 рр.: людський вимір: Автореф. дис... канд. іст. наук: 07.00.01 / І. М. Грідіна; Донецький національний ун-т. – Донецьк, 2001. – 20 с.; Игнатуша А. Н. Религиозная жизнь Запорожского края во время немецкой оккупации (1941- 1944 гг.) / А. Н. Игнатуша // Наукові праці історичного факультету Запор. нац-го унів-ту. – 2013. – Вип. XXXVI. – С. 151-169; Косік В. Україна і Німеччина у Другій світовій війні: пер. з франц. Р. Осадчук / В. Косік. – Париж-Нью-Йорк-Львів: Вид-во Наук. тов.-ва ім. Т. Шевченка, 1993. – 660 с.; Кучерепа М. М. Історія Волині: 1939-1941 рр.: Навч. посіб. / М. М. Кучерепа. – Луцьк: Волин. обл. друк., 2006. – 568 с.; Лисенко О. Є. До питання про становище церкви в Україні у період другої світової війни / О. Є. Лисенко // Український історичний журнал. – 1995. – №3. – С. 73-81; Лисенко О. Є., Гриневич В. А. Роль етнічного чинника в міжконфесійних стосунках в Західній Україні напередодні німецько-радянської війни // Україна і Росія в історичній ретроспективі: Нариси в 3-х томах / Відп. ред. В. А. Смолій. – Т. 2. Київ, 2004. – С. 165-178.; Смирнов А. І. Мстислав (Скрипник): громадсько-політичний і церковний діяч, 1930-1944 / А. І. Смирнов. – К.: Смолоскип, 2008. – 326 с.; Смирнов А. І. Створення Автономної Православної церкви в Україні у 1941 р. // Українське православ'я у контексті вітчизняної історії та суспільних трансформацій (пам'яті митрополитів Василя (Липківського) та Іоанна (Боднарчука)): Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції (27-28 листопада 2014 р., м. Тернопіль) / За заг. ред. Е. Бистрицької та ін.. – Тернопіль, 2014. – С. 57-61; Пашенко В. О. Православна церква в тоталітарній державі: Україна 1940-початку 1990-х років / В. О. Пашенко. – Полтава: АСМІ, 2005. – 630 с.; Стоколос Н. Г. Конфесійно-етнічні трансформації в Україні (XIX -

- перша половина XX ст.) / Н. Г. Стоколос. – Рівне: Ліста М, 2003. — 480 с.; Стоколос Н. Г. Конфесійно-етнічні трансформації в Україні (XIX - перша половина XX ст.): Автореф. дис... д-ра іст. наук: 09.00.11 / Н. Г. Стоколос; Ін-т філос. ім. Г.С. Сковороди НАН України. – К., 2003. – 37 с.; Шумило С. В. В катакомбах. Православное подполье в СССР. Конспект по истории Истинно-Православной Церкви в СССР / С. В. Шумило. – Луцк: Терен, 2011. – 272 с.; Шумило В. В. Схиархимандрит Лаврентий и его время. Очерк церковной истории Черниговщины (1868-1950 гг.) / В. В. Шумило. – Чернигов: Изд-во «Вера и Жизнь», 2001. – 68 с.
10. Борщевич В. Т. Автономна православна церква на Волині / В. Т. Борщевич. – Луцк: Ред.-вид. відділ Волин. держ. ун-ту ім. Л. Українки, 1998. – 98 с.
11. Борщевич В. Т. Українське церковне відродження на Волині (20-40-ві рр. XX ст.) / В. Т. Борщевич. – Луцк: Ред.-вид. відділ Волин. нац. ун-т ім. Л. Українки, 2000. – 254 с.; Борщевич В. Т. (Громадський Олександр Якович) Олексій, митрополит (1.11.1882 ст.ст. – 1.05.1943) / В. Т. Борщевич // Волинський пом'яник. – Рівне: [б. в.], 2004. – С. 89-92.; Борщевич В. Т. Волинське духовенство у XX ст.: ідентичність, статус, еволюція / В. Т. Борщевич. – Луцк: Волин. нац. ун-т ім. Л. Українки, 2010. – 584 с.
12. Вишиванюк А. В. Митрополит Алексий (Громадский) – Экзарх Украинской Автономной Православной Церкви (1941–1943) / А. В. Вишиванюк // Вестник ПСТГУ. Серия II: История Русской Православной Церкви. – 2007. – Вып. 4 (25). – С. 71–95.; Вишиванюк А. В. К вопросу о несостоявшемся объединении Украинской Автономной Православной Церкви с раскольнической Украинской Автокефальной Православной Церковью в 1942 г. / А. В. Вишиванюк // XX Ежегодная Богословская конференция ПСТГУ. Материалы. – Том. 1. – М.: Изд-во ПСТГУ, 2010. – С. 332-338.; Вишиванюк А. В. Межконфессиональная ситуация на Западной Украине в 1939-1941 гг. (после «первого» присоединения к УССР) / А. В. Вишиванюк // Вестник ПСТГУ. Серия II: История Русской Православной Церкви. – 2011. – Вып. 5 (42). – С. 48–65.; Вишиванюк А. В. Об отношениях между Украинской Автономной Православной Церковью и «Украинской автокефальной православной церковью" в годы немецкой оккупации [Электронный ресурс] / А. В. Вишиванюк. – Режим доступа: <http://pstgu.ru/news/smi/2014/12/21/56930/>. – Дата доступа: 15.12.2014.
13. Власовський І. Ф. Митрополит Олексій Громадський (+1943-1963) / І. Ф. Власовський // Українське православне слово. – 1963. – Ч. 5. – С.

8-10; – Ч. 6. – С. 7-9; – Ч. 7. – С. 4-6; – Ч. 8. – С. 5-7; – Ч. 9. – С. 7-9; Власовський І. Ф. Нарис історії Української Православної Церкви: в 4 тт., 5 кн. / І. Ф. Власовський. – Т. IV: XX ст.. – Ч. I. – К.: Либідь, 1998. – 384 с.; Власовський І. Ф. Нарис історії Української Православної Церкви: в 4 тт., 5 кн. / І. Ф. Власовський. – Т. IV: XX ст.. – Ч. 2. – К.: Либідь, 1998. – 416 с.; Власовський І. Ф. Канонічні й історичні підстави Автокефалії Української Православної Церкви / І. Ф. Власовський // Пропам'ятна книга / Ред. Прот. Ф. Кульчицький, М. Муха. – Торонто: Вид-ня Українського православного братства С. Володимира, 1974. – С. 113-128.

14. Волокитина Т. В., Мурашко Г. П., Носкова А. Ф. Москва и Восточная Европа. Власть и церковь в период общественных трансформаций 40-50 годов XX века: Очерки истории / Т. В. Волокитина, Г. П. Мурашко, А. Ф. Носкова. – М.: РОССПЭН, Фонд Первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2008. – 807 с.; Васильева О. Ю. Свой или чужие: к вопросу о религиозной жизни на временно оккупированной территории [Электронный ресурс] / О. Ю. Васильева. – Режим доступа: <http://www.pravoslavie.ru/arhiv/5209.htm> . – Дата доступа: 11.12. 2014; Одинцов М. И. Религиозные организации в СССР: накануне и в первые годы Великой Отечественной войны (1938-1943гг.) / М. И. Одинцов // Отечественные архивы. – 1995. – №2. – С.40-41; Одинцов М. И. Великая Отечественная война (1941–1945) и религиозные организации в СССР / М. И. Одинцов // Православная Энциклопедия. – Том VII: Варшавска яєпархия-Веротерпимость. – М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2004. – С. 407-415.; Якунин В. Н. Положение православной церкви на Украине в период фашистской оккупации в 1941–1944 годах / В. Н. Якунин // Белоруссия и Украина: История и культура. Ежегодник 2005-2006 / Гл. ред. Б. Н. Флоря. – М.: Индрик, 2008. – С. 165–209;

15. Воронин О. О. Историчний шлях УАПЦ / О. О. Воронин. – Кенсінтон: Вид-во «Воскресіння», 1992. — 136 с.; Дублянський А. Тернистим шляхом: Життя митрополита Ніканора (Абрамовича) (До 20-ліття архипатирського служіння) / протоієрей А. Дублянський. – Лондон: Вид-во Генерального церковного управління УАПЦ у Великій Британії, 1962. – 80 с.

16. Гогун А. Рецензія на книгу: Беркгоф К. Жнива розпачу. Життя і смерть в Україні під нацистською владою... / А. Гогун // Голокост і сучасність. Журнал Українського центру вивчення історії Голокосту. – 2011. – № 2(10). – С. 166-180.

17. Гордієнко В. В. Німецько-фашистський окупаційний режим і православні конфесії в Україні / В. В. Гордієнко // Український

- історичний журнал. – 1998. – № 3. – С. 107-119; Гордієнко В. В. Московський Патріархат у Західній Україні (1939–1941 рр.) / В. В. Гордієнко // Волинські історичні записки: зб. наук. пр. – Т. 5. – Житомир: Вид-во ЖДУ ім. І. Франка, 2010. – С. 62–70.; Гордієнко В. В. Православні конфесії в Україні періоду другої світової війни (вересень 1939 – вересень 1945 рр.): Автореф. дис... канд. іст. наук: 07.00.01 / В. В. Гордієнко; КУ ім. Шевченка. – К.: 1999. – 18 с.; Гордієнко В. В. Невдала спроба церковного єднання / В. В. Гордієнко // Історичний журнал. – 2007. – № 6. – С. 65-72; Гордієнко В. В. Убивство митрополита Олексія Громадського / В. В. Гордієнко // Вісник Київського національного університету ім. Т. Шевченка. Історія. – 2007. – № 91/93. – С. 82-84.
18. Жилюк С. І. Обновленська церква в Україні (1922 - 1928) / С. І. Жилюк. – Рівне: Вид-во РДГУ, 2002. – 384 с.
19. Ігор (Ісиченко), архієп. Історія Христової Церкви в Україні: Підручник для вищих духовних шкіл / архієпископ Ігор (Ісиченко). – Харків: Акта, 2003. – 472 с.; Історія Православної Церкви / Ред. Н. Грищенка; укл. прот. О. Кислашко. – К.: Вид-во ІТЕМ лтд, 1996. – 168 с.; Губар А. В. Духовенство Московської патріархії в Україні на службі у Гітлера: 1941-1944 роки / А. В. Губар. - К.: Наукове товариство святого митр. П. Могили, 1999. – 28 с.
20. Кривонос Ф., Лабынцев Ю. А. Архиепископ Александр (Иноземцев) / священник Ф. Кривонос, Ю. А. Лабынцев // Православная энциклопедия / Под. ред. Патр. Московского и всея Руси Алексия II. – Т. I: А-Алексий Студит. – М.: Изд-во «Православная энциклопедия», 2000. – С. 494.
21. Кудин А. А. Жизнь и архипастырские труды митрополита Алексия (Громадского) (1882-1943): Дис... канд. богословия / А. А. Кудин; Минская духовная академия им. свят. Кирилла Туровского. – Жировичи, 2008. – 171 с.
22. Купранець О. Ф. Православна церква в міжвоєнній Польщі (1918-1939) / О. Ф. Купранець. – Рим: Вид-во ЧСВВ, 1974. – 235 с.
23. Лисенко О. Є. Громадський, чернече ім'я Олексій / О. Є. Лисенко // Енциклопедія історії України: У 10-ти тт. / Редкол.: В. А. Смолій (голова) та ін. НАН України. Інститут історії України. – К.: В-во "Наукова думка", 2004. – Т. 2: Г–Д. – С. 212; Олексій Громадський // Енциклопедія Українознавства: в 10-х тт. / Під ред. В. Кубійовича. – Т. 5. – Париж-Нью-Йорк: Молоде Життя, 1973. – С. 1842.; Лабынцев Ю. А. Алексей (Громадский Александр Якубович; 01.11.1882, с. Докудов на Подлясье - 7.05.1943, с. Смыга на Волини) / Ю. А. Лабынцев // Православная энциклопедия / Под. ред. Патр. Московского и всея

- Руси Алексия П. – Т.1: А-Алексий Студит. – М.: Изд-во ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2000. – С.664-665; Blazejowskyj D. Hierarchy of the kyivan church (861-1990) / D. Blazejowskyj. – Rome: Ed. Univ. Cath. Ucr. S. Clementis Parae, 1990. – 539 p.; История иерархии Русской Православной Церкви. Комментированные списки иерархов по епископальным кафедрам с 862 г. (с приложениями) / Сост. М. Е. Губонин. – М.: Изд-во ПСТГУ, 2006. – 926 с.
24. Магочій П.-Р. Україна: історія її земель та народів / П.-Р. Магочій; пер. з англ.: Е. Гейдель та ін.. – Ужгород: Вид-во В. Падяка, 2012. – 794 с.
25. Мельничук О. Свято-Богоявленський Кременецький монастир у контексті історії Православ'я в Україні / протоієрей О. Мельничук. – К.: [б. в.], 2007. – 216 с.
26. Митрополит Алексий (Громадский Александр Яковлевич) (1882-1943) // Религиозные деятели русского зарубежья. – Режим доступа: http://zarubezhje.narod.ru/av/a_049.htm. – Дата доступа: 20.01.2015.
27. Міненко Т. Православна Церква в Україні під час Другої Світової війни 1939-1945: у 3-х тт. / протоієрей Т. Міненко. – Вінніпег-Львів: Вид-во Львівського музею історії релігії Логос, 2000. – Т. 1 (Волинський період). – 392 с.
28. Николаев К. Н. Восточный обряд: Дорога Рима в Россию. (Рим – Польша – Россия) / К. Н. Николаев. – Париж: YMCA-PRESS, 1950. – 336 с.
29. Петрушко В. И. О попытках создания Киевского патриархата украинскими униатами и раскольниками-автокефалистами в XX веке / В. И. Петрушко. – М.: Изд-во ПСТГУ, 2008. — 407 с.
30. Поспеловский Д. В. Русская православная церковь в XX веке / Д. В. Поспеловский. — М.: Республика, 1995. – 511 с.
31. Раневский С. Украинская автокефальная Церковь / С. Раневский. – Джорданвилль: Тип-я пр. Иова Почаевского, 1948. – 22 с.
32. Рожко В. С. Духовні православні освітні заклади Волині Х-XX ст. / В. С. Рожко. – Луцьк: Медіа, 2002. – 280 с.
33. Рожко В. С. Нарис історії української православної церкви на Волині: Історико-краєзнавчий нарис / В. С. Рожко. – Луцьк: Медіа, 2001. – 672 с.
34. Савчук С., Мулик-Луцик Ю. Історія Української Греко-Православної Церкви в Канаді: У 5 тт. / С. Савчук, Ю. Мулик-Луцик. – Т. I: Київська церковна традиція українців Канади. – Вінніпег : Екклесія, 1984. – 616 с.; Савчук С., Мулик-Луцик Ю. Історія Української Греко-Православної Церкви в Канаді: У 5 тт. / С. Савчук, Ю. Мулик-Луцик. – Т. IV: Українська Греко-Православна Церква в

Канаді в юрисдикції архієпископа І. Теодоровича. – Вінніпег: Екклезія, 1989. – 803 с.

35. Свиляр'ов А. Еклезіологічний аналіз розколів в Україні у ХХ столітті: Дис... кандидата богослів'я / А. Свиляр'ов; Київська Духовна Академія. – К., 2001. – 174 с.

36. Свитич А. К. Православная Церковь в Польше и её автокефалия / А. К. Свитич // Православная Церковь на Украине и в Польше в ХХ столетии. 1917-1950 гг.: Сборник. – М.: Крутицкого патриаршего подворья. 1997. – С. 87-286.

37. Силова С. В. Православная церковь в Белоруссии в годы Великой Отечественной войны(1941–1945 гг.): / С. В. Силова. – Гродно: Изд-во ГрГУ, 2003. – 105 с.; Силова С. В. Гродненская Православная епархия в 1921–1939 гг. Источники и историография / С. В. Силова // Религиозные традиции Европы и современность: изучение и преподавание в российских и зарубежных университетах: сборник научных и научно-методических статей / Под ред. Д. И. Польшинного. – Иваново: Изд-во Иван. госуд. ун-т, 2011. – С. 216-234.; Силова С. У. Гродзенская православная епархия 1921-1939 гг. (некоторые старонки історыі) С. У. Силова // Polacy i Białorusini. Nasza wspólna historia: Dwudziestolecie międzywojenne. Materiały z międzynarodowej konferencji naukowej w Grodnie (11-13 czerwca 2010 r.) / Red. W. Szewczyk. – Grodno, 2011. – S. 57– 67.

38. Скакальська І. Б. Внесок української релігійної еліти Волині у розвиток духовного потенціалу народу / І. Б. Скакальська // Наук. записки ТНПУ ім. В. Гнатюка. / За заг. ред. проф. І. С. Зуляка. – Тернопіль: Вид-во ТНПУ ім. В. Гнатюка, 2011.– Вип. 1. – Історія. – С. 125-130.

39. Феодосій (Процюк). Обособленические движения в Православной Церкви на Украине (1917-1943) / митрополит Феодосій (Процюк). – М.: Изд-во Крутицкого подворья, 2004. – 630 с.

40. Фотієв К. Попытки украинской церковной автокефалии в ХХ веке / протоиерей К. Фотієв // Православная Церковь на Украине и в Польше в ХХ столетии. 1917-1950 гг.: Сборник. – М.: Крутицкого патриаршего подворья. 1997. – С. 7-85.

41. Шкаровский М. В. История русской церковной эмиграции / М. В. Шкаровский. – СПб.: Алетейя, 2009. – 359 с.; Шкаровский М. В. Крест и свастика. Нацистская Германия и Православная Церковь / М. В. Шкаровский. — М.: Вече, 2007. — 512 с.; Шкаровский М. В. Политика Третьего Рейха по отношению к Русской Православной Церкви в свете архивных материалов 1935-1945 гг. (Сборник документов) / М. В. Шкаровский. – М.: Крутицкое патриаршее подворье, 2003. – 364 с.;

Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь в XX веке / М. В. Шкаровский. – М.: Вече, Лепта, 2010. – 480 с.; Шкаровский М. В. Русская церковь и Третий рейх / М. В. Шкаровский. – М.: Вече, 2010. – 464 с.

42. Щавинская Л. Л. Книги и брошюры крупнейшего православного издательского центра межвоенной Польши - Варшавской синодальной типографии / Л. Л. Щавинская // Славяноведение. – 1988. – №1. – С. 77-80.

43. Яковенко Н. М. Вступ до історії / Н. М. Яковенко. – К.: Критика, 2007. – 368 с.

Рецензент: Профессор Людмила Шугаева, Доктор философских наук, Заведующий кафедрой философии Ровенского государственного гуманитарного университета.

აღექსანდრე იცენკო

მიტროპოლიტ ალექსის (ა. გრომადსკი) პიროვნება და შემოქმედებითი მემკვიდრეობა როგორც ფილოსოფიურ-რელიგიური სწავლების კვლევის ობიექტი

რეზიუმე

სტატიაში განხილულია კვლევები, რომლებიც ეძღვნება მიტროპოლიტ ალექსის პიროვნებასა და მის თეოლოგიურ - ფილოსოფიურ კვლევებს. საერო და კონფესიალური შრომების ანალიზზე დაყრდნობით აღმოჩნდა, რომ მოცემული პრობლემატიკა არასრულად არის შესწავლილი თეოლოგიური კუთხით და დამატებით კვლევებს მოითხოვს, ხოლო მის შემოქმედებით მემკვიდრეობას კი საერთოდ არ ჩატარებია კომპლექსური თეოლოგიურ - ფილოსოფიური ანალიზი.

საკვანძო სიტყვები: მართმადიდებლობა, პროსოპოგრაფია, მიტროპოლიტი ალექსეი (გრომადსკი), ავტონომიური მართლმადიდებელი ეკლესია.

რეცენზენტი: პროფესორი ლუდმილა შუგაევა, ფილოსოფიის მეცნიერებათა დოქტორი, როვნოს სახელმწიფო ჰუმანიტარული უნივერსიტეტის ფილოსოფიის კათედრის გამგე.

Alekcahdr Itsenko

Personality and Creative Inheritance of the Metropolitana Alexia (A. J. Gromadskoho) as object of the Philosophic-Religious Research

Summary

In this article examined the researches devoted to personality and theologico-philosophical creative of the metropolitana Alexia (Hromadskoho). On the base of the analyse the works of the secular and confessionalist researches indicated that given problem consecrate the religious field deficient complete and demands extra researches and creative inheritance of the thinker at all undergo of the complex philosophic-religious analyse.

Keywords: Orthodoxy, prosopographia, metropolitan Alexiy (Hromadskyy), the Autonomous Orthodox Church.

Reviewer: Professor Ludmila Shugaeva, Doctor of Philosophical Sciences, Head Chair of Philosophy of the Rivne State Humanitarian University.