

Были определены лишь отдельные проблемы криминализации коррупционных преступлений. Задачей доклада не могло быть решение проблем, для этого требуется время, его цель — активизировать дискуссию и вернуть интерес к теме. Сейчас требуется теоретическая проработка в целях приведения редакции статей главы 35 УК в соответствие с правилами законодательной техники. Системный подход к криминализации (декриминализации), соблюдение правил законодательной техники позволят обеспечить соответствие между формой закона (текстом) и его сущностью (замыслом законодателя) и, тем самым, правильное понимание закона на практике, соблюдение принципа законности при привлечении должностных лиц за нарушения по службе к уголовной и иным видам ответственности.

© Лосев В. В., 2015

УДК 343

И. В. Лосев

Учреждение образования «Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина», Брест

ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА КАК ОСНОВА НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ВЕРХОВНОГО СУДА И ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Исследуется дискуссионный вопрос возможности признания судебной практики в качестве источника права в странах с романо-германской системой права. Сделан вывод о том, что правоприменительная практика как решения конкретных органов по конкретным делам не признается источником права в Республике Беларусь. Вместе с тем не являются собственно правоприменительной практикой, однако основаны на практике применения права акты Конституционного Суда Республики Беларусь, постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, акты Генерального прокурора Республики Беларусь, постановления и приказы республиканских органов государственного управления. Будучи по своей природе и в соответствии с законом нормативными правовыми актами, они обосновано признаются источниками права в Республике Беларусь.

Обычно в теории права называют четыре вида источников права: нормативный акт, судебный прецедент, санкционированный обычай и договор. В странах англо-саксонской системы права основным источником права является судебный прецедент, под которым понимается судебное решение по конкретному делу, являющееся обязательным для судов той же или низшей инстанции при разрешении аналогичных дел. Признание судебного прецедента источником права свидетельствует о признании того, что правотворческой деятельностью в Великобритании, Австралии и других странах англо-саксонской системы права занимаются не только законодательные, но и судебные органы всех уровней.

В Республике Беларусь, относящейся к странам с романо-германской системой права, основным источником права выступает нормативный правовой акт. В соответствии со статьёй 1 Закона Республики Беларусь от 10 января 2000 года № 361-З (редакция от 2 июля 2009 года) «О нормативных правовых актах Республики Беларусь», нормативный правовой акт — это официальный документ установленной формы, принятый (изданный) в пределах компетенции уполномоченного государственного органа (должностного лица) или путём референдума с соблюдением установленной законодательством Республики Беларусь процедуры, содержащий общеобязательные правила поведения, рассчитанные на неопределённый круг лиц и неоднократное применение.

Долгое время в теории права остаётся дискуссионным вопрос: можно ли признавать судебную практику в качестве источника права (наряду с нормативными правовыми актами) в странах с романо-германской системой права? Этот вопрос имеет не только теоретическое, но и практическое значение, поэтому его разрешение остаётся актуальным и для Республики Беларусь на современном этапе. Причём надо вести речь не только о судебной практике, но и в целом о правоприменительной

практике, поскольку юридические решения по конкретным правовым спорам (в уголовном процессе — по конкретным уголовным делам) принимают не только суды, но и другие государственные органы (к примеру, при разрешении материалов, уголовных и административных дел).

В соответствии со статьёй 6 Конституции Республики Беларусь государственная власть в Республике Беларусь осуществляется на основе разделения её на законодательную, исполнительную и судебную. Государственные органы в пределах своих полномочий самостоятельны: они взаимодействуют между собой, сдерживают и уравновешивают друг друга. В соответствии с концепцией разделения власти одна ветвь власти не может выполнять функции другой ветви и наоборот.

В статье 109 Конституции Республики Беларусь указано, что судебная власть в Республике Беларусь принадлежит судам. Основная функция судов — осуществление правосудия. Вместе с тем суды в Республике Беларусь могут издавать нормативные правовые акты. Кроме того, в соответствии со статьёй 2 Закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» акты Конституционного Суда Республики Беларусь, Верховного Суда Республики Беларусь (постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь), Генерального прокурора Республики Беларусь являются нормативными правовыми актами. Они принимаются в пределах компетенции этих государственных органов по регулированию общественных отношений, установленной Конституцией Республики Беларусь и принятыми в соответствии с ней иными законодательными актами.

Постановления республиканского органа государственного управления тоже являются нормативными правовыми актами, принимаемыми коллегиально на основе и во исполнение нормативных правовых актов большей юридической силы в пределах компетенции соответствующего государственного органа и регулирующие общественные отношения в сфере исполнительно-распорядительной деятельности. К таким органам в сфере применения уголовного права необходимо отнести, прежде всего, Следственный комитет Республики Беларусь, Комитет государственного контроля Республики Беларусь, Комитет государственной безопасности Республики Беларусь, Министерство внутренних дел Республики Беларусь, Государственный пограничный комитет Республики Беларусь и др.

Руководители этих республиканских органов государственного управления, как определяет статья 2 названного закона, имеют право издавать и такой нормативный правовой акт, как приказ республиканского органа государственного управления. Это нормативный правовой акт функционально-отраслевого характера, издаваемый в пределах компетенции возглавляемого им органа в соответствующей сфере государственного управления.

Чаще дискуссия разворачивается по вопросу признания нормативными правовыми актами постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь. Отдельные учёные утверждают, что доктринально некорректно относить к нормативным правовым актам постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь ввиду того, что высшие судебные инстанции лишены протворческих полномочий.

По нашему мнению, при разрешении рассматриваемой проблемы необходимо исходить из двух положений, что позволит сформулировать ответ, соответствующий закону и пожеланиям практиков: во-первых, постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь не являются решениями по конкретным делам, рассмотренным судами. Не будучи актами правосудия, они, тем самым, не могут быть признаны судебной (правоприменительной) практикой; во-вторых, они являются нормативными правовыми актами, принимаемыми по результатам обзора судебной практики. В постановлениях Пленума Верховного Суда Республики Беларусь даются обязательные для судов (и, соответственно, для других органов, рассматривающих правовые споры) разъяснения по применению законодательства, основанные на анализе ошибок конкретных судов при рассмотрении конкретных дел. Тем самым источником права является не решение по конкретному делу, а именно постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, содержащее общеобязательные правила поведения, рассчитанные на неопределённый круг лиц и неоднократное применение, что является с точки зрения теории права характерным признаком нормативного правового акта как источника права.

Поэтому отнесение постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь к нормативным правовым актам основано на теоретических положениях и соответствует Конституции Республики Беларусь. Обоснованно ещё и потому, что никакие другие органы, в том числе законодательной власти, не вправе давать официальные разъяснения по применению норм права на практике.

То же необходимо сказать об актах Генерального прокурора Республики Беларусь, постановлениях Следственного комитета Республики Беларусь и других республиканских органов государственного управления, действующих в сфере применения уголовного права, приказах руководителей этих органов. Они являются нормативными правовыми актами, потому что не просто объявляют какие-то решения по конкретным уголовным делам в качестве обязательных для подражания. В этих постановлениях и приказах на основе обобщения и изучения следственной и надзорной практики формулируются общеобязательные правила поведения, рассчитанные на неопределённый круг лиц, вовлечённых в уголовный процесс, и неоднократное применение. Вместе с тем необходимо учитывать силу нормативных правовых актов: судя по месту расположения в статье 2 Закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах Республики Беларусь», акты Генерального прокурора Республики Беларусь имеют меньшую юридическую силу по отношению к постановлениям Пленума Верховного Суда Республики Беларусь и большую по отношению к постановлениям Следственного комитета Республики Беларусь и других республиканских органов государственного управления и приказам. Постановления Следственного комитета Республики Беларусь и других республиканских органов государственного управления имеют большую юридическую силу по отношению к приказам руководителей этих органов. Это необходимо учитывать в случаях расхождения разъяснений по применению законодательства, которые даются государственными органами.

Правоприменительная практика как решения конкретных органов по конкретным делам не признается источником права в Республике Беларусь. Вместе с тем не являются собственно правоприменительной практикой, а основаны на практике применения права акты Конституционного Суда Республики Беларусь, постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, акты Генерального прокурора Республики Беларусь, постановления и приказы республиканских органов государственного управления, содержащие общеобязательные правила поведения, рассчитанные на неопределённый круг лиц и неоднократное применение. Поэтому, будучи по своей природе и в соответствии с законом нормативными правовыми актами, они обосновано признаются источниками права в Республике Беларусь.

© Лосев И. В., 2015

УДК 343.3/.7

Д. Ю. Мазур, А. А. Шарамета

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА ЗДОРОВЬЯ

Огромное значение таких благ, как жизнь и здоровье, обуславливает необходимость их всемерной охраны и заботы о них. На сегодняшний день одна из важнейших задач государства в области права — защита граждан, в том числе их здоровья, как составляющая часть общей политики государства на укрепления общества.

Право на здоровье, в отличие от других прав человека, сравнительно недавно было закреплено на законодательном уровне. О здоровье как одном из объектов неотчуждаемых социально-экономических прав человека впервые было официально заявлено на международной конференции по учреждению ООН в Сан-Франциско в 1945 году. В статье 55 Устава ООН, который был подписан 26 июня 1945 года, на заключительном заседании конференции Объединённых Наций и вступил в силу 24 октября 1945 года, здоровье упомянуто в числе международных экономических, социальных и смежных проблем, позднее получивших название прав и свобод человека и гражданина, решению которых обязалась содействовать эта всемирная организации.

22 июля 1946 года в Нью-Йорке был подписан устав Всемирной организации здравоохранения, вступивший в силу 7 апреля 1948 года. Преамбула устава гласит: «Здоровье — это состояние