

дымам, дымар' [3, с. 128]; плястры азначаюць 'соты ў вуллі' [3, с. 198], сiта — 'прыстасаванне для аховы твару, шыі і плячэй ад пчаліных джалаў падчас працы пчаляра на пасецы'. У падвойны абруч закладваўся кавалак сiта (такі, як для прасейвання мукі), праз які зручна заглядаць у вулей і назіраць за пчоламі. Галаву і шыю засланяла белая льняная палярына. Куродым амаль не змяніўся з таго часу, як яго выкарыстоўвалі, а вось драўляныя ночвы для збору мёду не ўжываюцца з 50-х гадоў мінулага стагоддзя;

2) найменні прылад працы для лоўлі рыбы: «*І дзядзька быў рыбак выдатны, // Хоць больш урыўкавы, прыватны, // Але лавіў-такі нямала, // І дзядзьку ў рыбе шанцавала. // Бывала, **пострыжні** прыправіць, // На шчупакоў нясе і ставіць*» [3, с. 97]. *Пострыжнем* называлі 'прыстасаванне для лоўлі шчупакоў'. Рыбная лоўля да распаўсюджвання земляробства была адной з найважнейшых крыніц існавання мясцовага насельніцтва. З развіццём земляробства і жывёлагадоўлі роля яе ў народнай гаспадарцы паступова памяншалася, яна станавілася дадатковым заняткам;

3) лексемы, звязаныя з ткацкай дзейнасцю: *навой* — 'пярэдні і задні валік у кроснах'; *варстат* (*варштат*) — 'спецыяльна абсталяваны стол для ручной сталярнай, слясарнай і работы': «*І тут жа збоку, як той п'яны, // Ляжаў **навой** стары, драўляны; // **Варстат**, на часткі разабраны, // На трэскі кінуты, валяўся*» [3, с. 52];

4) найменні прылад працы земляробства ў паэме адлюстроўваюць такія словы, як *пług, борана, сохі*: «*Прайшоў Вялікаднік свяценькі. // Бяруцца людзі за сьвянькі, // За **пług**, за **бораны**, за **сохі**, // Пайшлі разгульвацца патрохі*» [3, с. 212]. Земляробства — сімвал працы, сувязі селяніна з зямлёй і вобраз жыцця, які мае сувязь з прыродай. *Пług* — 'сельскагаспадарчая прылада для арання зямлі'. Асноўнай мэтай арання пługам было вывернуць верхні пласт глебы і зрабіць так, каб паверхня была насычана карыснымі рэчывамі знізу, пры гэтым зацягнуўшы ў зямлю пустазелле і ўсё, што засталася ад леташняга ўраджаю. Аранне таксама неабходнае для аэрацыі глебы, як і для дадатковага насычэння вільгаццю. Боран — 'сельскагаспадарчая прылада для апрацоўкі глебы', баранаванне засцерагае глебу ад высыхання, выраўноўвае яе паверхню, разбурае глебавую скарынку, знішчае пустазелле. *Саха* — 'прымітыўная драўляная сельскагаспадарчая прылада для ворыва'.

**Заклучэнне.** Прааналізаваўшы бытавую лексіку, якая называе прадметы і паняцці паўсядзённага быту ў паэме Якуба Коласа «Новая зямля», можна прыйсці да высновы, што найбольшае пашырэнне атрымліваюць словы з дачыненнем да сельскай гаспадаркі, хатняга побыту, назвы пабудовы, а таксама назвы страў беларускай нацыянальнай кухні. Сярод прадстаўленых назваў найменні прылад працы для земляробства, бортніцтва, лоўлі рыбы, ткацкай дзейнасці складаюць 28 % ад агульнай колькасці вылучаных лексем.

#### Спіс цытуемых крыніц

1. Янкоўскі, Ф. М. Пра дыялектнае слова / Ф. М. Янкоўскі. — Мінск : Польша, 1980. — 255 с.
2. Сучасная беларуская мова : вучэб. дапаможнік / пад агул. рэд. Л. М. Грыгор'евай. — Мінск : Выш. шк., 2006. — 559 с.
3. Колас, Я. Новая зямля : паэма / Я. Колас. — Мінск : Юнацтва, 1982. — 286 с.

УДК 81'373(043)

А. Н. Воробей

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь

#### ЗНАЧИМОСТЬ ГЕОМЕТРИЧЕСКИХ ПРИЗНАКОВ В СТРУКТУРИРОВАНИИ ПЕРЦЕПТИВНОГО ПРИЗНАКА «ФОРМА» В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

**Введение.** В современной лингвистике усилился интерес к вопросам семантики пространства. Эта проблематика привлекает внимание как отечественных, так и зарубежных ученых (А. Herskovits, L. Talmy, С. Vandeloise, И. К. Архипов, В. Г. Гак, К. А. Гилярова, Е. Н. Евтушенко, А. Н. Журинский, О. В. Казанцева, И. В. Ключникова и др.). Пространственные параметры объекта предполагают такие характеристики, как форма, размер, протяженность и др. Особая роль при этом отводится форме, которая, по мнению В. М. Гопоровой, «является универсальной категорией человеческого разума, привлекавшей исследователей на протяжении всего существования человечества» [1, с. 63]. Категория формы остается одним из мало разработанных объектов в когнитивной лингвистике. Исследователей интересует, прежде всего, как репрезентируется не внешний вид объектов, а их расположение друг относительно друга, относительно наблюдателя и говорящего. Поэтому активному изучению подвергается семантика предлогов, наречий, дейктических слов (Л. Тэлми, Р. Лангакер, И. Л. Исакаян, О. В. Казанцева и др.). Другие исследования посвящены вербализации визуальной информации (И. М. Кобозева) или исследованию семантики пространственных прилагательных размера (А. Н. Журинский, С. Ю. Семенова и др.). Языковая фиксация формы как пространственной характеристики самого объекта, а не отношений между объектами, по-прежнему остается вне поля зрения лингвистов. Данное исследование направлено на изучение репрезентации перцептивного признака формы именами прилагательными русского языка.

**Основная часть.** Основой для проведенного анализа явились словарные дефиниции толковых словарей русского языка. Как утверждает М. Ф. Виноградов, «определения в толковом словаре адекватно отражают предметно-логическое (денотативное) содержание определяемых, которое является основой значения» [2, с. 6]. Число прилагательных, отобранных для анализа, составило 312 лексических единиц.

На начальном этапе из толкового словаря русского языка [3] путем сплошной выборки отбирались прилагательные, в дефинициях которых прослеживалась общая гиперсема «форма». Данная гиперсема находит лингвистическое выражение в словах *форма, в форме, имеющий форму, по форме напоминающий, имеющий вид, очертания, контур, похожий на, по форме подобный* и др. Например: *перистый* ‘по форме напоминающий перья’; *бесформенный* ‘не имеющий определенной формы, ясных очертаний’.

Для выявления структуры семантического поля «Форма» в современном русском языке, ядром значения которой является гиперсема «форма», определяющая категориальную принадлежность слова, мы воспользовались базовыми признаками формы, выделенными К. А. Гиляровой: геометрический тип фигуры, ориентация, размерность, наличие отверстия и т. д. [3].

Поскольку семантическое поле «Форма» имеет разветвленную иерархическую структуру, что свидетельствует о ее когнитивной значимости, остановимся подробно на одной из его лексико-семантических групп (ЛСГ) «Относящийся к определенному геометрическому типу (фигуры)». Когнитивную значимость данной группы отмечает и В. М. Топорова, указывая на то, что элементарные геометрические объекты представляют собой особую разновидность абстрактных идеализированных концептов пространственной формы. Геометрические объекты (точка, линия, угол, круг и т. д.) — это явления идеального плана, абстрактные идеализированные объекты, в реальной практике не существующие, вернее, существующие в виде понятий теории, которые возникли путем логической реконструкции первичных эмпирических понятий формы, которыми люди пользовались в своей деятельности задолго до того, как стали их изучать [4, с. 11].

Как показывает проведенное исследование, ЛСГ «Относящийся к определенному геометрическому типу (фигуры)» в русском языке представлена следующими подгруппами:

1. Имеющий угол/углы;
2. Круглый;
3. В форме линии;
  - 3.1. В форме прямой линии;
  - 3.2. В форме кривой линии;
    - 3.2.1. Представляющий собой мягкую линию;
    - 3.2.2. Представляющий собой резкую ломаную линию.

Результаты нашего исследования позволяют говорить о том, что набор геометрических признаков, выступающих в качестве ведущих в семантической системе в каждом отдельном языке, специфичен. Так, для русского языка не подтвердилась когнитивная значимость геометрического признака «точка», выявленного в немецком языке [5]. Подобный вывод делает и Е. Г. Карапетова, проведя анализ семантики имен существительных английского языка [6].

В подгруппу 1 «Имеющий угол/углы» мы помещаем лексические единицы, являющиеся дериватами названий замкнутых фигур на плоскости (многоугольников), во внутреннюю форму которых входит признак «угол». К данной группе мы также относим производные прилагательные от названий объемных геометрических объектов (куб, конус), проекцией которых на плоскость являются многоугольники. В обыденном сознании выделение этих форм также ассоциировано с актуализацией признака наличия угла.

Прототипическими прилагательными в русском языке являются, на наш взгляд, *остроугольный* ‘имеющий острые углы’, *остроконечный* ‘заканчивающийся острием, имеющий острый конец’. Остальные прилагательные данной группы выражают признак-подобие, так как предполагают наличие дополнительных признаков — наличие определенного числа углов, наличие углов определенной формы (прямых), имеющий вид определенной геометрической фигуры, в структуру которой входят углы. Например: *угловатый* ‘неровный, с выступами и углами, без округлостей’; *обоюдоострый* ‘имеющий острие, лезвие с обоих краев’; *пятиугольный* ‘в форме пятиугольника, имеющий пять углов’; *прямоугольный* ‘имеющий прямой угол или углы’.

К подгруппе 2 «Круглый» мы отнесли прилагательные, производные от существительных-наименований округлой формы (например, *круглый, кругообразный*), а также производные от названий объемных тел, проекцией которых на плоскость является круг (например, *шаровой, сферичный*). Кроме того, в данную подгруппу входит прилагательное *радиальный*, проекция денотатов которого на плоскость также дает круг. В данную подгруппу нами включены прилагательные *пухлый, отечный*, которые выражают признак-подобие: *пухлый* ‘округлый и мягкий, несколько вздутый’. Данные прилагательные предполагают скорее округлую, чем идеально круглую форму.

Прототипическим прилагательным данной подгруппы в русском языке является прилагательное *круглый*, так как данное прилагательное обозначает признак, который максимально приближен к форме круга — идеализированной абстрактной сущности, и не предполагает наличия дополнительных характеристик, таких как

объемность (*шаровой*), незамкнутость (*полукруглый*). Все остальные прилагательные обозначают признаки подобия. Свидетельством о неполноте, приближенности признака к эталону в русском языке являются следующие форманты: о- (*округлый*), -образный (*кругообразный*), -видный (*шаровидный*).

Такие прилагательные, как *опухлый, припухлый, полный* и др. формируют периферию данной группы, так как они предполагают наличие округлых, в большинстве случаев — незамкнутых контуров.

В подгруппе 3 «В форме линии» противопоставлены два блока: 3.1 «В форме прямой линии» (*прямой, ровный, линейный*), которая представляет собой прототип линии, и 3.2 «В форме кривой линии», которая рассматривается как отклонение от прямой и представляет собой лишь подобие прямой линии. Таким образом, данная подгруппа имеет бинарный характер, выявляя две оппозиции — «прямой» и «кривой».

Блок 3.2 «В форме кривой линии» также имеет в своем составе бинарные оппозиции: 3.2.1 «Представляющий собой мягкую линию» (*изогнутый, волнистый, кучерявый*) и 3.2.2 «Представляющий собой резкую, ломаную линию» (например, *зазубренный, зубчатый, выемчатый*).

**Заключение.** Результаты проведенного исследования позволяют составить представление об основных принципах языковой фиксации перцептивного признака «форма» в русском языке, его дифференциации, способе структурного упорядочивания, а также степени релевантности в процессе отражения чувственно воспринимаемых предметов и явлений окружающей действительности. ЛСГ «Относящийся к определенному геометрическому типу (фигуры)» в русском языке имеет четкую структуру, поскольку объекты геометрии Евклида, а, следовательно, и производные от них признаковые имена, обладают особой наглядной данностью, которая имеет онтологическую природу. Геометрические представления глубоко внедрены в сознание человека, в его представления об объектах окружающего мира, связаны с базовыми структурами, организующими его перцептивный мир и реализующимися на практике в виде особой геометрической интуиции, обеспечивающей практическую деятельность [5, с. 12].

#### Список цитируемых источников

1. *Топорова, В. М.* Национальная специфика выражения концепта «форма» в русском и немецком языках / В. М. Топорова // *Язык и национальное сознание. Вопросы теории и методологии* : сб. ст. / Воронеж. гос. ун-т ; под ред. З. Д. Поповой, И. А. Стернина. — Воронеж, 2002. — С. 63—75.
2. *Виноградов, М. Ф.* Равнозначность в лексикографии (на материале толковых словарей современного английского языка) : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.04 / М. Ф. Виноградов ; Моск. гос. пед. ун-т ин. яз. им. М. Тореза. — М., 1975. — 34 с.
3. *Апресян, Ю. Д.* Избранные труды : в 2 т. / Ю. Д. Апресян. — М. : Яз. рус. культуры, 1995. — Т. 1 : Лексическая семантика. Синонимические средства языка. — 472 с.
4. *Гилярова, К. А.* Языковая концептуализация формы физических объектов : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.19 / К. А. Гилярова ; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. — М., 2002. — 26 с.
5. *Топорова, В. М.* Концепт «форма» в семантическом пространстве языка (на материалах рус. и нем. яз.) : автореф. дис. ... д-ра филол. наук : 10.02.19 / В. М. Топорова. — Воронеж, 2000. — 38 с.
6. *Карапетева, Е. Г.* Роль геометрических признаков в определении перцептивного признака формы в современном английском языке / Е. Г. Карапетева // *Вестн. МГЛУ. Сер. 1, Филология*. — 2006. — № 5. — С. 116—122.

УДК 811.161.3

И. А. Ганчарова

*Дзяржаўная ўстанова адукацыі «Сярэдняя школа № 32 г. Магілёва», Магілёў, Рэспубліка Беларусь*

## АРГАНІЗАЦЫЯ НАВУЧАННЯ БЕЛАРУСКАЙ МОВЕ НА ПАВЫШАНЫМ УЗРОЎНІ

**Уводзіны.** У адпаведнасці з Праграмай дзейнасці Урада Рэспублікі Беларусь на 2015 год, зацверджанай пастановай Савета Міністраў Рэспублікі Беларусь ад 18 лютага 2015 г. № 110, забеспячэнне даступнасці і якасці паслуг адукацыі з’яўляецца мэтай, накіраванай на захаванне і ўмацаванне чалавечага патэнцыялу для ўстойлівага развіцця дзяржавы. Адзін з механізмаў дасягнення дадзенай мэты — увядзенне ў X—XI класах устаноў агульнай сярэдняй адукацыі профільнага навучання, якое спалучае вывучэнне вучэбных прадметаў на павышаным узроўні і наведванне прафесійна арыентаваных факультатывых заняткаў.

Для навучэнцаў профільнае навучанне выступае сродкам фарміравання здольнасці планаваць свой прафесійны і жыццёвы шлях на аснове суаднесення уласных магчымасцей і запытаў грамадства наконт прафесій і спецыялістаў.

**Асноўная частка.** Профільнае навучанне накіравана на рэалізацыю асобасна-арыентаванага вучэбнага працэсу, пры гэтым значна пашыраюцца магчымасці пабудовы вучнем індывідуальнай адукацыйнай траекторыі.

Асноўнымі мэтамі ўвядзення профільнага навучання з’яўляюцца: