

Учреждение образования
«Барановичский государственный университет»

Вестник БарГУ

Ежеквартальный научно-практический журнал

Издаётся с марта 2013 г.

Выпуск 4, декабрь, 2016.

Серия «Исторические науки
и археология. Экономические
науки. Юридические науки»

Учредитель: учреждение образования «Барановичский государственный университет».

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Главный редактор журнала Кочурко Василий Иванович, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, академик Белорусской инженерной академии, академик Международной академии технического образования, академик Международной академии наук педагогического образования, академик Академии экономических наук Украины, Заслуженный работник образования Республики Беларусь, ректор учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Заместитель главного редактора журнала Никишова Алла Васильевна, кандидат филологических наук, доцент, проректор по научной работе учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ СЕРИИ

Главный редактор серии

Познякевич Виктория Николаевна, кандидат экономических наук, заведующий кафедрой бухгалтерского учёта, анализа, аудита и статистики учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Ответственный секретарь серии

Кременевская Виктория Николаевна, преподаватель кафедры теоретической и прикладной экономики факультета экономики и права учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Редактор текстов на английском языке

Манкевич Жанна Борисовна, кандидат психологических наук, старший преподаватель кафедры теории и практики английского языка учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Андряшко Марина Васильевна (*ответственный за направление «Юридические науки»*), кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой государственного управления и уголовно-правовых дисциплин учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Демидович Анатолий Викторович (*ответственный за направление «Исторические науки и археология»*), кандидат исторических наук, заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Климук Владимир Владимирович (*ответственный за направление «Экономические науки»*), кандидат экономических наук, начальник учебно-методического отдела учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Безуглая Виктория Александровна, кандидат экономических наук, доцент, декан факультета экономики и права учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Василевич Григорий Алексеевич, Заслуженный юрист Республики Беларусь, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного права Белорусского государственного университета (Минск, Республика Беларусь).

Вишневицкий Алексей Фёдорович, доктор исторических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права учреждения образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» (Минск, Республика Беларусь).

Гурский Василий Леонидович, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики частного учреждения образования «БИП — Институт правоведения» (Минск, Республика Беларусь).

Демичев Дмитрий Михайлович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории права учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» (Минск, Республика Беларусь).

Житкевич Галина Яковлевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учёта, анализа, аудита и статистики учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Захарченко Людмила Анатольевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической теории учреждения образования «Брестский государственный технический университет» (Брест, Республика Беларусь).

Карев Дмитрий Владимирович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры финансов и бухгалтерского учёта, директор Центра социально-экономических и междисциплинарных исследований диаспор и зарубежного белорусоведения учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы» (Гродно, Республика Беларусь).

Касич Алла Александровна, доктор экономических наук, профессор Кременчугского национального университета имени М. Остроградского (Кременчуг, Украина).

Ключко Римма Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, и. о. заведующего кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы» (Гродно, Республика Беларусь).

Козлова Зоя Николаевна, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Колядко Иван Николаевич, кандидат юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса и трудового права Белорусского государственного университета (Минск, Республика Беларусь).

Куган Светлана Фёдоровна, кандидат экономических наук, доцент, заместитель декана экономического факультета учреждения образования «Брестский государственный технический университет» (Брест, Республика Беларусь).

Кузьменко Владимир Иванович, доктор исторических наук, профессор, заведующий Центром истории постиндустриального общества Государственного научного учреждения «Институт истории Национальной академии наук Беларуси» (Минск, Республика Беларусь).

Литвинский Александр Владимирович, кандидат исторических наук, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Лосев Владимир Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, заместитель директора Государственного учреждения «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь» (Минск, Республика Беларусь).

Лютый Анатолий Михайлович, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории Беларуси учреждения образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка» (Минск, Республика Беларусь).

Манкевич Ирина Петровна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» (Минск, Республика Беларусь).

Матвеев Ярослав Николаевич, кандидат юридических наук, уполномоченный ректора Университета в Белостоке по делам сотрудничества с университетами Восточной Европы (Белосток, Польша).

Медведева Гульнара Борангалиевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической теории учреждения образования «Брестский государственный технический университет» (Брест, Республика Беларусь).

Момот Татьяна Валерьевна, доктор экономических наук, профессор Харьковской национальной академии городского хозяйства (Харьков, Украина).

Нечухрин Александр Николаевич, доктор исторических наук, профессор, декан факультета истории, коммуникации и туризма, профессор кафедры всеобщей истории учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы» (Гродно, Республика Беларусь).

Омельняк Александр Михайлович, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономической теории учреждения образования «Брестский государственный технический университет» (Брест, Республика Беларусь).

Острогляд Александр Васильевич, кандидат юридических наук, доцент, проректор по научной работе частного высшего учебного заведения «Ивано-Франковский университет права имени Короля Даниила Галицкого» (Ивано-Франковск, Украина).

Солодовников Сергей Юрьевич, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики и права Белорусского национального технического университета (Минск, Республика Беларусь).

Скоморовский Виталий Богданович, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории государства и права частного высшего учебного заведения «Ивано-Франковский университет права имени Короля Даниила Галицкого» (Ивано-Франковск, Украина).

Сулайманова Назгуль Назарбековна, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кыргызско-Российский Славянский университет» (Бишкек, Кыргызская Республика).

Сыдыкова Лейла Чынтургановна, доктор юридических наук, профессор, проректор по международной деятельности Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кыргызско-Российский Славянский университет» (Бишкек, Кыргызская Республика).

Таранова Татьяна Сергеевна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» (Минск, Республика Беларусь).

Функ Ян Иосифович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры финансового права и правового регулирования хозяйственной деятельности Белорусского государственного университета (Минск, Республика Беларусь).

Черняк Юрий Вячеславович, кандидат исторических наук, доцент кафедры теории права и гражданско-правовых дисциплин учреждения образования «Барановичский государственный университет» (Барановичи, Республика Беларусь).

Шалаев Владимир Павлович, доктор философских наук, профессор, декан факультета социальных технологий Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Поволжский государственный технологический университет» (Йошкар-Ола, Республика Марий Эл, Российская Федерация).

Шабанов Вячеслав Борисович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминалистики Белорусского государственного университета (Минск, Республика Беларусь).

Шамурзаев Таалайбек Турсунович, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кыргызско-Российский Славянский университет» (Бишкек, Кыргызская Республика).

Шевлюков Александр Петрович, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учёта и финансового менеджмента в отраслях народного хозяйства учреждения образования «Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации» (Гомель, Республика Беларусь).

Юркевич Николай Григорьевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса и трудового права Белорусского государственного университета (Минск, Республика Беларусь).

Яковчик Николай Степанович, доктор экономических наук, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, директор Института повышения квалификации и переподготовки кадров АПК учреждения образования «Белорусский государственный аграрный технический университет» (Минск, Республика Беларусь).

Адрес редакции:

ул. Войкова, 21, 225404 г. Барановичи.

Телефон: +375 (163) 45 46 28.

E-mail: vestnik@barsu.by

Подписные индексы: 00993 — для индивидуальных подписчиков; 009932 — для организаций.

Свидетельство о регистрации средств массовой информации № 1533 от 30.07.2012, выданное Министерством информации Республики Беларусь.

В соответствии с приказом Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь от 21 января 2015 г. № 16 научно-практический журнал «Вестник БарГУ» серия «Исторические науки и археология. Экономические науки. Юридические науки» включён в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований по историческим наукам и археологии, экономическим и юридическим наукам.

Научно-практический журнал «Вестник БарГУ» включён в РИНЦ (Российский индекс научного цитирования), лицензионный договор № 06-01/2016.

Издатель: учреждение образования «Барановичский государственный университет».

Выходит на русском, белорусском и английском языках.

Журнал распространяется на территории Республики Беларусь.

Заведующий редакционно-издательским отделом Е. Г. Хохол

Технический редактор В. В. Кукреш, А. Ю. Сидоренко

Компьютерная вёрстка В. В. Кукреш, С. М. Глушак

Корректор С. А. Березнюк

Подписано в печать 19.12.2016. Формат 60 г 84 ¹/₈. Бумага ксероксная. Печать цифровая. Гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 19,10. Уч.-изд. л. 14,30. Тираж 75 экз. Заказ 2607.

Цена свободная.

Полиграфическое исполнение: открытое акционерное общество «Красная звезда». Свидетельство о государственной ре-гистрации издателя, изготовителя и распространителя печатных изданий № 2/7 от 28.10.2013.

Юридический адрес: пер. 1-й Загородный, 3, 220073 Минск.

Почтовый адрес: ул. Советская, 80, 225409 Барановичи.

© БарГУ, 2016

Установа адукацыі
«Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт»

Веснік БарДУ

Штоквартальны навукова-практычны часопіс

Выдаецца з сакавіка 2013 г. Выпуск 4, снежань, 2016. Серыя «Гістарычныя навукі і археалогія. Эканамічныя навукі. Юрыдычныя навукі»

Заснавальнік: установа адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт».

РЭДАКЦЫЙНАЯ КАЛЕГІЯ

Галоўны рэдактар часопіса Качурка Васіль Іванавіч, доктар сельскагаспадарчых навук, прафесар, акадэмік Беларускай інжынернай акадэміі, акадэмік Міжнароднай акадэміі тэхнічнай адукацыі, акадэмік Міжнароднай акадэміі навук педагагічнай адукацыі, акадэмік Акадэміі эканамічных навук Украіны, Заслужаны работнік адукацыі Рэспублікі Беларусь, рэктар установы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Намеснік галоўнага рэдактара часопіса Нікішова Ала Васільеўна, кандыдат філалагічных навук, дацэнт, прарэктар па навуковай рабоце ўстановы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

РЭДАКЦЫЙНАЯ КАЛЕГІЯ СЕРЫІ

Галоўны рэдактар серыі

Пазнякевіч Вікторыя Мікалаеўна, кандыдат эканамічных навук, загадчык кафедры бухгалтарскага ўліку, аналізу, аўдыту і статыстыкі ўстановы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Адказны сакратар серыі

Крамянеўская Вікторыя Мікалаеўна, выкладчык кафедры тэарэтычнай і прыкладной эканомікі факультэта эканомікі і права ўстановы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Рэдактар тэкстаў на англійскай мове

Манкевіч Жанна Барысаўна, кандыдат псіхалагічных навук, старшы выкладчык кафедры тэорыі і практыкі англійскай мовы ўстановы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Андрыяшка Марына Васільеўна (*адказны за напрамак «Юрыдычныя навукі»*), кандыдат юрыдычных навук, дацэнт, загадчык кафедры дзяржаўнага кіравання і крымінальна-прававых дысцыплін установы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Дземідовіч Анатоль Віктаравіч (*адказны за напрамак «Гістарычныя навукі і археалогія»*), кандыдат гістарычных навук, загадчык кафедры сацыяльна-гуманітарных дысцыплін установы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Клімук Уладзімір Уладзіміравіч (*адказны за напрамак «Эканамічныя навукі»*), кандыдат эканамічных навук, начальнік навучальна-метадычнага аддзела ўстановы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Амельянюк Аляксандр Міхайлавіч, кандыдат эканамічных навук, дацэнт, загадчык кафедры эканамічнай тэорыі ўстановы адукацыі «Брэсцкі дзяржаўны тэхнічны ўніверсітэт» (Брэст, Рэспубліка Беларусь).

Астрагляд Аляксандр Васільевіч, кандыдат юрыдычных навук, дацэнт, прарэктар па навуковай рабоце прыватнай вышэйшай навучальнай установы «Івана-Франкоўскі ўніверсітэт права імя Караля Данііла Галіцкага» (Івана-Франкоўск, Украіна).

Бязуглая Вікторыя Аляксандраўна, кандыдат эканамічных навук, дацэнт, дэкан факультэта эканомікі і права ўстановы адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Васілевіч Рыгор Аляксеевіч, Заслужаны юрыст Рэспублікі Беларусь, доктар юрыдычных навук, прафесар, загадчык кафедры канстытуцыйнага права Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Вішнеўскі Аляксей Фёдаравіч, доктар гістарычных навук, прафесар установы адукацыі «Акадэмія Міністэрства ўнутраных спраў Рэспублікі Беларусь» (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Гурскі Васіль Леанідавіч, кандыдат эканамічных навук, дацэнт, загадчык кафедры эканомікі прыватнай устано-
вы адукацыі «БІП — Інстытут правазнаўства» (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Дземічаў Дзмітрый Міхайлавіч, доктар юрыдычных навук, прафесар, загадчык кафедры тэорыі і гісторыі права
ўстанова адукацыі «Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт» (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Жыткевіч Галіна Якаўлеўна, кандыдат эканамічных навук, дацэнт, дацэнт кафедры бухгалтарскага ўліку, аналі-
зу, аўдыту і статыстыкі ўстанова адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Захарчанка Людміла Анатольеўна, кандыдат эканамічных навук, дацэнт, дацэнт кафедры эканамічнай тэорыі
ўстанова адукацыі «Брэсцкі дзяржаўны тэхнічны ўніверсітэт» (Брэст, Рэспубліка Беларусь).

Казлова Зоя Мікалаеўна, кандыдат гістарычных навук, дацэнт, дацэнт кафедры сацыяльна-гуманітарных дыс-
цыплін устаноў адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Калядка Іван Мікалаевіч, кандыдат юрыдычных навук, дацэнт, загадчык кафедры грамадзянскага працэсу
і працоўнага права Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Караў Дзмітрый Уладзіміравіч, доктар гістарычных навук, прафесар, прафесар кафедры фінансаў і бухгал-
тарскага ўліку, дырэктар Цэнтра сацыяльна-эканамічных і міждысцыплінарных даследаванняў дзяспар
і межэжнага беларускага ўстанова адукацыі «Гродзенскі дзяржаўны ўніверсітэт імя Янкі Купалы» (Гродна,
Рэспубліка Беларусь).

Касіч Ала Аляксандраўна, доктар эканамічных навук, прафесар Крамянчугскага нацыянальнага ўніверсітэ-
та імя М. Астраградскага (Крамянчуг, Украіна).

Ключко Рыма Мікалаеўна, кандыдат юрыдычных навук, дацэнт, дацэнт кафедры крымінальнага права і кры-
міналогіі ўстанова адукацыі «Гродзенскі дзяржаўны ўніверсітэт імя Янкі Купалы» (Гродна, Рэспубліка Беларусь).

Куган Святлана Фёдораўна, кандыдат эканамічных навук, дацэнт, намеснік дэкана эканамічнага факультэта
ўстанова адукацыі «Брэсцкі дзяржаўны тэхнічны ўніверсітэт» (Брэст, Рэспубліка Беларусь).

Кузьменка Уладзімір Іванавіч, доктар гістарычных навук, прафесар, загадчык Цэнтра гісторыі постіндустры-
яльнага грамадства Дзяржаўнай навуковай устаноў «Інстытут гісторыі Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі»
(Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Літвінскі Аляксандр Уладзіміравіч, кандыдат гістарычных навук, дацэнт кафедры сацыяльна-гуманітарных
дысцыплін устаноў адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Лосеў Уладзімір Уладзіміравіч, кандыдат юрыдычных навук, дацэнт, намеснік дырэктара Дзяржаўнай уста-
новы «Навукова-практычны цэнтр праблем умацавання законнасці і правапарадку Генеральнай пракуратуры
Рэспублікі Беларусь» (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Люты Анатоль Міхайлавіч, доктар гістарычных навук, прафесар, загадчык кафедры гісторыі Беларусі ўста-
новы адукацыі «Беларускі дзяржаўны педагагічны ўніверсітэт імя Максіма Танка» (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Манкевіч Ірына Пятроўна, кандыдат юрыдычных навук, дацэнт, дацэнт кафедры грамадзянска-прававых
дысцыплін устаноў адукацыі «Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт» (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Матвяюк Яраслаў Мікалаевіч, кандыдат юрыдычных навук, упаўнаважаны рэктара Універсітэта ў Беластоку
па справах супрацоўніцтва з універсітэтамі Усходняй Еўропы (Беласток, Польшча).

Мядзведзева Гульнара Барангаліеўна, кандыдат эканамічных навук, дацэнт, дацэнт кафедры эканамічнай
тэорыі ўстанова адукацыі «Брэсцкі дзяржаўны тэхнічны ўніверсітэт» (Брэст, Рэспубліка Беларусь).

Момат Таццяна Валер'еўна, доктар эканамічных навук, прафесар Харкаўскай нацыянальнай акадэміі гарад-
скай гаспадаркі (Харкаў, Украіна).

Нячухрын Аляксандр Мікалаевіч, доктар гістарычных навук, прафесар, дэкан факультэта гісторыі, камуніка-
цыі і турызму, прафесар кафедры ўсеагульнай гісторыі ўстанова адукацыі «Гродзенскі дзяржаўны ўніверсітэт імя
Янкі Купалы» (Гродна, Рэспубліка Беларусь).

Саладоўнікаў Сяргей Юр'евіч, доктар эканамічных навук, дацэнт, загадчык кафедры эканомікі і права Бела-
рускага нацыянальнага тэхнічнага ўніверсітэта (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Скамароўскі Віталій Багданавіч, доктар юрыдычных навук, дацэнт, загадчык кафедры тэорыі і гісторыі дзяр-
жавы і права прыватнай вышэйшай навучальнай устаноў «Івана-Франкоўскі ўніверсітэт права імя Караля Данііла
Галіцкага» (Івана-Франкоўск, Украіна).

Сулайманова Назгуль Назарбекаўна, доктар юрыдычных навук, дацэнт, загадчык кафедры крымінальнага
права і крыміналогіі Дзяржаўнай адукацыйнай устаноў вышэйшай прафесійнай адукацыі «Кыргызска-Расійскі
Славянскі ўніверсітэт» (Бішкек, Кыргызская Рэспубліка).

Сыдыкава Лейла Чынтурганаўна, доктар юрыдычных навук, прафесар, прарэктар па міжнароднай дзейнасці
Дзяржаўнай адукацыйнай устаноў вышэйшай прафесійнай адукацыі «Кыргызска-Расійскі Славянскі ўніверсітэт»
(Бішкек, Кыргызская Рэспубліка).

Таранова Таццяна Сяргеёўна, доктар юрыдычных навук, прафесар, загадчык кафедры грамадзянска-права-
вых дысцыплін устаноў адукацыі «Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт» (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Функ Ян Іосіфавіч, доктар юрыдычных навук, прафесар, прафесар кафедры фінансавага права і прававога
рэгулявання гаспадарчай дзейнасці Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Чарняк Юрый Вячаслававіч, кандыдат гістарычных навук, дацэнт кафедры тэорыі права і грамадзянска-прававых дысцыплін ўстанова адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт» (Баранавічы, Рэспубліка Беларусь).

Шалаеў Уладзімір Паўлавіч, доктар філасофскіх навук, прафесар, дэкан факультэта сацыяльных тэхналогій Федэральнай дзяржаўнай бюджэтай адукацыйнай установы вышэйшай прафесійнай адукацыі «Паволжскі дзяржаўны тэхналагічны ўніверсітэт» (Іашкар-Ала, Рэспубліка Марый Эл, Расійская Федэрацыя).

Шабанаў Вячаслаў Барысавіч, доктар юрыдычных навук, прафесар, загадчык кафедры крыміналістыкі Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Шамурзаеў Таалайбек Турсунавіч, доктар юрыдычных навук, дацэнт, загадчык кафедры крымінальнага працэсу і крыміналістыкі Дзяржаўнай адукацыйнай установы вышэйшай прафесійнай адукацыі «Кыргызска-Расійскі Славянскі ўніверсітэт» (Бішкек, Кыргызская Рэспубліка).

Шаўлюкоў Аляксандр Пятровіч, доктар эканамічных навук, прафесар, загадчык кафедры бухгалтарскага ўліку і фінансавага менеджменту ў галінах народнай гаспадаркі ўстанова адукацыі «Беларускі гандлёва-эканамічны ўніверсітэт спажывецкай кааперацыі» (Гомель, Рэспубліка Беларусь).

Юркевіч Мікалай Рыгоровіч, доктар юрыдычных навук, прафесар, прафесар кафедры грамадзянскага працэсу і працоўнага права Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Якаўчык Мікалай Сцяпанавіч, доктар эканамічных навук, доктар сельскагаспадарчых навук, прафесар, дырэктар Інстытута павышэння кваліфікацыі і перападрыхтоўкі кадраў АПК установы адукацыі «Беларускі дзяржаўны аграрны тэхнічны ўніверсітэт» (Мінск, Рэспубліка Беларусь).

Адрас рэдакцыі:

вул. Войкава, 21, 225404 г. Баранавічы.

Тэлефон: +375 (163) 45 46 28.

E-mail: vestnik@barsu.by

Падпісныя індэксы: 00993 — для індывідуальных падпісчыкаў; 009932 — для арганізацый.

Пасведчанне аб рэгістрацыі сродкаў масавай інфармацыі № 1533 ад 30.07.2012, выдадзенае Міністэрствам інфармацыі Рэспублікі Беларусь.

У адпаведнасці з загадам Вышэйшай атэстацыйнай камісіі Рэспублікі Беларусь ад 21 студзеня 2015 г. № 16 навукова-практычны часопіс «Веснік БарДУ» серыя «Гістарычныя навукі і археалогія. Эканамічныя навукі. Юрыдычныя навукі» ўключаны ў Пералік навуковых выданняў Рэспублікі Беларусь для апублікавання вынікаў дысертацыйных даследаванняў па гістарычных навук і археалогіі, эканамічных і юрыдычных навук.

Навукова-практычны часопіс «Веснік БарДУ» ўключаны ў РІНЦ (Расійскі індэкс навуковага цытавання), ліцэнзійны дагавор № 06-01/2016.

Выдавец: установа адукацыі «Баранавіцкі дзяржаўны ўніверсітэт».

Выходзіць на рускай, беларускай і англійскай мовах.

Часопіс распаўсюджваецца на тэрыторыі Рэспублікі Беларусь.

Загадчык рэдакцыйна-выдавецкага аддзела А. Г. Хахол

Тэхнічны рэдактар В. У. Кукраш, Г. Ю. Сідарэнка

Камп'ютарная вёрстка В. У. Кукраш, С. М. Глушак

Карэктар С. А. Беззюнок

Падпісана да друку 19.12.2016. Фармат 60 г 84 ¹/₈. Папера ксераская. Друк лічбавы. Гарнітура Таймс. Ум. друк. арк. 19,10. Ул.-выд. арк. 14,30. Тыраж 75 экз. Заказ 2607.

Кошт свабодны.

Паліграфічнае выкананне: адкрытае акцыянернае таварыства «Чырвоная зорка». Пасведчанне аб дзяржаўнай рэгістрацыі выдаўца, вытворцы, распаўсюджвальніка друкаваных выданняў № 2/7 ад 28.11.2013.

Юрыдычны адрас: завул. 1-ы Загарадны, 3, 220073 Мінск.

Паштовы адрас: вул. Савецкая, 80, 225409 Баранавічы.

Educational Institution
“Baranovichi State University”

BarSU Herald

A quarterly scientific and practical journal

Published since March 2013 Volume 4, December, 2016. Series “Historical sciences and
archaeology. Economics. Law”

Promoter: Educational Institution “Baranovichi State University”.

EDITORIAL BOARD

Editor in Chief Vasily Ivanovich Kochurko, Rector of Baranovichi State University, Doctor of Agricultural Sciences, Professor, Academician of the Belarusian Academy of Engineering, Academician of the International Academy of Technical Education, Academician of the International Academy of Pedagogical Education, Academician of the Academy of Economic Sciences of the Ukraine, Honored Worker of Education of the Republic of Belarus (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Deputy Chief Editor Alla Vasilyevna Nikishova, Ph. D. in Philology, Vice-rector for Scientific Work of Baranovichi State University, Associate Professor (Baranovichi, the Republic of Belarus).

EDITORIAL BOARD OF THE SERIES

Series Executive Editor

Victorya N. Poznyakevich, Ph. D. in Economic Sciences, Head of the Accounting, Analysis, Audit and Statistics Chair, Economics and Law Department of Baranovichi State University (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Executive Secretary of the Issue

Victorya N. Kremenevskaya, lecturer of Theoretical and Applied Economics Chair, Economics and Law Department of Baranovichi State University (Baranovichi, the Republic of Belarus).

English Texts Editor

Zhanna B. Mankevich, Senior lecturer of the English Language Theory and Practice Chair, Slavic and Germanic Languages Department of Baranovichi State University, Ph. D. in Psychology (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Maryna V. Andryashka (*Responsible for the topic area “Law”*), Ph.D. in Law, Associate Professor, Head of the Department of Public Administration and Criminal Law Disciplines Baranovichi State University (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Anatoly V. Denidovich (*Responsible for the topic area “Historical sciences and archaeology”*), Ph. D. in History, Head of the Social Sciences and Humanities Chair of Baranovichi State University (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Vladimir V. Klimuk (*Responsible for the topic area “Economics”*), Ph. D. in Economic Sciences, Head of educational and methodical Department, Baranovichi State University (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Victorya A. Bezuglaya, Ph. D. in Economic Sciences, Dean of the Economics and Law Department of Baranovichi State University (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Grigory A. Vasilevich, Honoured Lawyer of the Republic of Belarus, Dr. of Law, Professor, Head of the Constitutional Law Chair of the Belarusian State University (Minsk, the Republic of Belarus).

Aleksey F. Vishnevskiy, Dr. of History, Professor of the Theory and History of State and Law Chair of Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus (Minsk, the Republic of Belarus).

Vasily L. Gursky, Ph. D. in Economics Sciences, Associate Professor, Head of the Economics of a Private Educational

Dmitry M. Demichev, Dr. of Law, Professor, Head of the Theory and History of Law Chair of Belarusian State Economic University (Minsk, the Republic of Belarus).

Galina Yakovlevna Zhitkevich, Ph. D. in Economic Sciences, Ass. Prof. of the Department of Accounting, Analysis, Audit and Statistics Baranovichi State University (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Lyudmila A. Zakharchenko, Ph. D. in Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Economic Theory Chair of Brest State Technical University (Brest, the Republic of Belarus).

Dmitry V. Karev, Dr. of History, Professor, Professor of the Financial and Accounting Chair, the Director of the Center for Socio-economic and Interdisciplinary Research in Belarusian Diaspora and Foreign Belarus Studies of Yanka Kupala State University of Grodno (Grodno, the Republic of Belarus).

Alla A. Kasich, Dr. of Economic Sciences, Professor of Michail Ostrogradski National University of Kremenchug (Kremenchug, Ukraine).

Rimma N. Klyuchko, Ph. D. in Law, Associate Professor, Acting Head of the Criminal Law and Criminology Chair of Yanka Kupala State University of Grodno (Grodno, Belarus).

Zoya N. Kozlova, Ph. D. in History, Associate Professor, Associate Professor of the Social Sciences and Humanities Chair of Baranovichi State University (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Ivan N. Kolyadko, Ph. D. in Law, Professor, Professor of the Civil Procedures and Labor Law Chair of the Belarusian State University (Minsk, the Republic of Belarus).

Svetlana F. Coogan, Ph. D. in Law, Associate Professor, Deputy Dean of Economics Department Brest State Technical University (Brest, the Republic of Belarus).

Vladimir I. Kuzmenko, Dr. of History, Professor, Head of the Center for History of Post-industrial Society of the State Scientific Establishment "Institute of History of the National Academy of Sciences of Belarus" (Minsk, the Republic of Belarus).

Aleksandr V. Litvinsky, Ph. D. in History, Associate Professor of the Social Sciences and Humanities Chair of Baranovichi State University (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Vladimir V. Losev, Ph. D. in Law, Associate Professor, Deputy Director of the State Institution "Scientific Practical Center of Problems of Law and Order Strengthening of the Office of Prosecutor General of the Republic of Belarus" (Minsk, the Republic of Belarus).

Anatoly M. Lyuty, Dr. of History, Professor, Head of the History of Belarus Chair of Belarusian Maxim Tank State Pedagogical University (Minsk, the Republic of Belarus).

Irina P. Mankevich, Ph. D. in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Civil and Legal Disciplines Chair of Belarusian State Economic University (Minsk, the Republic of Belarus).

Jaroslav N. Matveyuk, Ph. D. in Law, authorized by the Rector of the University in Bialystok for Cooperation with universities in Eastern Europe (Bialystok, Poland).

Gulnara B. Medvedeva, Ph. D. in Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Economic Theory Chair Brest State Technical University (Brest, the Republic of Belarus).

Tatyana V. Momot, Dr. of Economic Sciences, Professor of Kharkov National Academy of Municipal Economy (Kharkov, Ukraine).

Aleksandr N. Nechyuhryn, Dr. of History, Professor, Dean of the History, Communication and Tourism Department, Professor of the General History Chair of Yanka Kupala State University of Grodno (Grodno, the Republic of Belarus).

Aleksandr M. Omelyanyuk, Ph. D. in Economical Sciences, Associate Professor, Head of the Economic Theory Chair of Brest State Technical University (Brest, the Republic of Belarus).

Alexander V. Ostroglyad, Ph. D. in Law, Associate Professor, Vice-rector for Scientific Work of King Daniel of Galicia Ivano-Frankivsk University of Law (Ivano-Frankivsk, Ukraine).

Vitaly B. Skomorovsky, Dr. of Law, Associate Professor, Head of the Theory and History of State and Law Chair of King Daniel of Galicia Ivano-Frankivsk University of Law (Ivano-Frankivsk, Ukraine).

Sergey Y. Solodovnikov, Dr. of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Economics and Law Chair of the Belarusian National Technical University (Minsk, the Republic of Belarus).

Nazgul N. Sulaimanova, Dr. of Law, Associate Professor, Head of the Criminal Law and Criminology Chair of Kyrgyz-Russian Slavic University (Bishkek, Kyrgyz Republic).

Leila Ch. Sydykova, Dr. of Law, Professor, Vice-rector for International Relations of Kyrgyz-Russian Slavic University (Bishkek, Kyrgyz Republic).

Taalaipek T. Shamurzaev, Dr. of Law, Associate Professor, Head of the Criminal Procedure and Criminalistics Chair of Kyrgyz-Russian Slavic University (Bishkek, Kyrgyz Republic).

Tatiana S. Taranova, D. in Law, Professor, Head of the Civil and Legal Disciplines Chair of the Belarusian State Economic University (Minsk, the Republic of Belarus).

Yan I. Funk, Dr. of Law, Professor, Professor of the Financial Law and Legal Regulation of Economic Activities of

the Belarusian State University (Minsk, the Republic of Belarus).

Yuriy V. Chernyak, Ph. D. in History, Associate Professor of the Theory of Law and the Civil and Law Disciplines Chair of Baranovichi State University (Baranovichi, the Republic of Belarus).

Vladimir P. Shalaev, Dr. of Philosophy, Professor, Dean of the Social Technologies Department of the Federal State Budget Institution of Higher Professional Education “Volga State University of Technology” (Yoshkar-Ola, the Republic of Mari El, the Russian Federation).

Vyacheslav B. Shabanov, Dr. of Law, Professor, Head of the Criminalistics Chair of the Belarusian State University (Minsk, the Republic of Belarus).

Aleksandr P. Shevlyukov, Dr. of Economic Sciences, Professor, Head of the Accounting and Financial Management in the Sectors of the National Economy Chair of Belarusian Trade and Economic University of Consumer Cooperatives (Gomel, the Republic of Belarus).

Nickolay G. Yurkevich, Dr. of Law, Professor, Professor of the Civil Procedure and Labor Law Chair of Belarusian State University (Minsk, the Republic of Belarus).

Nikolay S. Yakovchik, Dr. of Law, Dr. of Agricultural Sciences, Professor, Director of the Institute for Advanced Studies and Retraining APK of the Belarusian State Agrarian Technical University (Minsk, the Republic of Belarus).

Editorial address:

Voikov Str. 21, 225404 Baranovichi.

Phone: +375 163 45 46 28.

E-mail: vestnik@barsu.by

Subscription indices: 00993 — for individual subscribers; 009932 — for companies.

The certificate of the registration of mass media № 1533 of 30.07. 2012 issued by the Ministry of Information of Belarus.

In accordance with the order of the board of the Higher Attestation Commission of the Republic of Belarus on January 21, 2015 № 16 the scientific and practical journal “Bulletin of BarSU” the series “History of science and archaeology. Economics. Laws” was included on the list of the scientific publications of the Republic of Belarus for publishing the results of dissertation research in history of science, archaeology, economics, laws.

Scientific and practical journal Vestnik BarSU is included into RSCI (Russian Science Citation Index), license agreement № 06-01/2016.

Published: educational institution “Baranovichi State University”.

Issued in Russian, Belarusian and English.

The journal is distributed on the territory of the Republic of Belarus.

Managing editor E. G. Hohol

Technical editor V. V. Kukresh, A. Yu. Sidorenko

Desktop Publishing V. V. Kukresh, C. M. Glushak

Proofreader S. A. Bereznyuk

Signed print 19.12.2016. Format 60 × 84 1/8. Paper xerox. Digital printing. Headset Times. Conv. pr. s. l. 19.10. Acc.-pub. s. l. 14.30. Circulation of 75 copies. Order 2607.

Free price.

Printing performance: Open Joint Stock Company “Red Star”. Certificate of the state registration of the publisher, the manufacturer and the distributor of publications № 2/7 since 28.10.2013.

Legal address: 1 Zagorodni Pereulok, 3, 220073 Minsk.

Postal address: Sovetskaya Str., 80, 225409 Baranovichi.

© BarSU, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ И АРХЕОЛОГИЯ

Кривошей Д. А. Основные этапы становления и развития культурной политики	14
Кручковский Т. Т. Падение Речи Посполитой в оценке С. М. Соловьёва	21
Леонченко Т. И. Предмет исторической науки в трактовке российской позитивистской историографии . . .	32
Литвинский А. В. Славянский этногенез в научных работах белорусских исследователей второй половины XIX — начала XX века	37
Маршала А. Ю. Архитектура школ военных кантонистов в округах военного поселения 2-й уланской дивизии	43
Янушевич И. И. Финансовое обеспечение деятельности «Союза безбожников» в Советской Беларуси (1924—1934 годы)	49

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Горбач Ю. Е. Разработка алгоритма управления финансовыми потоками промышленного предприятия с оценкой риска	54
Каштелян Т. В. Экономические аспекты воспроизводства природных ресурсов (на примере лесного хозяйства Беларуси)	59
Климук В. В., Чернова О. А. Факторообразующая инновационность модели экономического развития . . .	65
Лабейко О. А. Резервы увеличения трудового потенциала страны: проблемы изыскания и пути их решения . . .	73
Нго Ань Туэт. Предлагаемый подход к развитию возобновляемых источников энергии во Вьетнаме . . .	79
Толкач А. Г. Методические подходы к исследованию комплексного социально-экономического развития субъектов малого предпринимательства на региональном уровне	84
Тымуль Е. И. Формирование системы индикаторов риска для организаций энергетики	91

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Бабецкая И. Я., Мельник П. В. Право промышленной собственности как объект уголовно-правовой охраны в Украине	98
Богустов А. А. Отличительные черты модельного законодательства для государств — участников СНГ о праве интеллектуальной собственности	103
Вашкевич С. В. Правовая информация: некоторые теоретические и прикладные аспекты понимания . . .	108
Гарбуз А. А. Состояние и направления совершенствования местного самоуправления в Республике Беларусь . . .	113
Гуркова А. В. Нормотворчество местного самоуправления на территории Украины	118
Крутько Р. В. Вещные права религиозных организаций на святые мощи	123
Луцкий Р. П. Понимание позитивного права ведущими учёными Украины и Российской Федерации . . .	128
Пухов А. А. Биотерроризм и биодиверсионная деятельность как угрозы национальной безопасности Республики Беларусь на современном этапе	132
Русакевич Н. М. Информирование как способ преодоления правового нигилизма в области противодействия коррупции	138
Трафимчик И. В. Развитие в Республике Беларусь института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением обвиняемого с потерпевшим	142
Якимова С. В. Понятие и виды коррупционных преступлений в законодательстве Украины	147

ЗМЕСТ

ГІСТАРЫЧНЫЯ НАВУКІ І АРХЕАЛОГІЯ

Крываашэй Д. А. Асноўныя этапы станаўлення і развіцця культурнай палітыкі	14
Кручкоўскі Т. Т. Падзенне Рэчы Паспалітай у ацэнцы С. М. Салаўёва	21
Ляончанка Т. І. Прадмет гістарычнай навукі ў трактоўцы расійскай пазітывісцкай гістарыяграфіі	32
Літвінскі А. У. Славянскі этнагенез у навуковых творах беларускіх даследчыкаў другой паловы XIX — пачатку XX стагоддзя	37
Маршала А. Ю. Архітэктура школ ваенных кантаністаў у акругах ваеннага пасялення 2-й уланскай дывізіі	43
Янушэвіч І. І. Фінансавое забеспячэнне дзейнасці «Саюза бязбожнікаў» у Савецкай Беларусі (1924—1934 гады)	49

ЭКАНАМІЧНЫЯ НАВУКІ

Горбач Ю. Я. Распрацоўка алгарытму кіравання фінансавымі патокамі прамысловага прадпрыемства з ацэнкай рызыкі	54
Каштэлян Т. В. Эканамічныя аспекты ўзнаўлення прыродных рэсурсаў (на прыкладзе лясной гаспадаркі Беларусі)	59
Клімук В. В., Чарнова А. А. Фактарастваральная інавацыйнасць мадэлі эканамічнага развіцця	65
Лабеяка В. А. Рэзервы павелічэння працоўнага патэнцыялу краіны: праблемы, пошукі і шляхі іх рашэння	73
Нго Ань Туэт. Прапануемы падыход да развіцця ўзнаўляемых крыніц энергіі ў В'етнаме	79
Толкач А. Г. Метадычныя падыходы да даследавання комплекснага сацыяльна-эканамічнага развіцця суб'ектаў малога прадпрыемства на рэгіянальным узроўні	84
Тымуль А. І. Фарміраванне сістэмы індыхатараў рызыкі для арганізацый энергетыкі	91

ЮРЫДЫЧНЫЯ НАВУКІ

Бабецкая І. Я., Мельнік П. В. Права прамысловай уласнасці як аб'ект крымінальна-прававой аховы ва Украіне	98
Богустаў А. А. Рысы адрознення мадэльнага заканадаўства для краін — удзельнікаў СНД аб праве інтэлектуальнай уласнасці	103
Вашкевіч С. В. Прававая інфармацыя: некаторыя тэарэтычныя і прыкладныя аспекты разумення	108
Гарбуз А. А. Стан і напрамкі ўдасканалення мясцовага самакіравання ў Рэспубліцы Беларусь	113
Гуркова А. В. Норматворчасць мясцовага самакіравання на тэрыторыі Украіны	118
Круцько Р. В. Рэчавыя правы рэлігійных арганізацый на святыя мошчы	123
Луцкі Р. П. Разуменне пазітыўнага права вядучымі вучонымі Украіны і Расійскай Федэрацыі	128
Пухаў А. А. Біятэрарызм і біядыверсійная дзейнасць як пагрозы нацыянальнай бяспекцы Рэспублікі Беларусь на сучасным этапе	132
Русакевіч Н. М. Інфармаванне як спосаб пераадолення прававога нігілізму ў галіне супрацьдзеяння карупцыі	138
Трафімчык І. В. Развіццё ў Рэспубліцы Беларусь інстытута вызвалення ад крымінальнай адказнасці ў сувязі з прымірэннем абвінавачванага з пацярпеўшым	142
Якімава С. В. Паняцце і віды карупцыйных злачынстваў у заканадаўстве Украіны	147

CONTENTS

HISTORICAL SCIENCES AND ARCHAEOLOGY

Kryvoshei D. A. The main stages of formation and development of cultural policy	14
Kruczkowski T. T. The fall of the Polish-Lithuanian commonwealth in the assessment of S. M. Solovyov	21
Leonchenko T. I. The subject of historical science in interpretation of russian positivist historiography	32
Litvinski A. B. Slavic ethnogenesis in the scientific works of belarusian researchers (second half of XIX — early XX century)	37
Marshala A. Ju. Schools for military cantonists in the districts of the 2 nd uhlan division military settlements	43
Yanushevich I. I. Financial support of the activity of the Union ofatheists in the Soviet Belarus (1924—1934)	49

ECONOMICS

Horbach Y. E. Development of financial streams management algorithm at the industrial enterprise with the assessment of risk	54
Kashatelyan T. V. Economic aspects of natural resources reproduction (by the example of forestry of Belarus)	59
Klimuk V. V., Chernova O. A. Style factors of innovation model of economic development	65
Labeyko O. A. Provisions to increase labor potential of the country: problems of finding and their solution	73
Ngô Anh Tuyet. The offered approach to development of renewables in Vietnam	79
Talkach A. G. Approaches to the assessment of integrated social and economic development of small business at the regional level	84
Tymul E. I. Formation of risk indicator system for power grid enterprises	91

LAW

Babetska I. Ya., Melnyk P. V. Industrial property law as the object of criminal law protection in Ukraine	98
Bogustov A. A. Distinctive features of the model law for the states — participants of the CIS on the law of intellectual property	103
Vashkevich S. V. Legal information: theoretical aspects of understanding and peculiarities of legislative consolidation in the Republic of Belarus	108
Garbuz A. A. Status and trends of improvement of local self-government in the Republic of Belarus	113
Hurkova A. V. Local government norm-setting in Ukraine	118
Krutsko R. V. Basis for property right occurrence on relics for religious organizations	123
Lutcky R. P. Understanding of positive right by scientists of Ukraine and Russian Federation	128
Puchov A. A. Bioterrorism and biodiversionary activity as threats to national security of the Republic of Belarus at present time	132
Rusakevich N. M. Informing as a way of overcoming the legal nihilism in the sphere of anti-corruption activity	138
Trafimchyk I. V. Development of the institute of exemption from criminal liability due to reconciliation of the accused with the victim	142
Yakimova S. V. Concept and types of corruption crimes in Ukrainian legislation	147

УДК 930.1

Т. Т. Кручковский

Учреждение образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы», Министерство образования Республики Беларусь, ул. Ожешко, 22, 230023 Гродно, Республика Беларусь, +375 (152) 73 03 92, tkruczkowski@yahoo.com

ПАДЕНИЕ РЕЧИ ПОСПОЛИТОЙ В ОЦЕНКЕ С. М. СОЛОВЬЁВА

В творчестве известного русского историка С. М. Соловьёва определённое место занимала история Польши. Историческая полонистика С. М. Соловьёва была представлена как в его фундаментальной концепции истории России, так и отдельных трудах по истории Польши и отдельных периодов российской истории. Одной из наиболее важных тем исторической полонистической учёного являлись разделы Польши. В данной статье рассматривается проблематика падения Речи Посполитой в историософской концепции С. М. Соловьёва. История падения Польши рассматривалась историком как в контексте общеевропейского исторического процесса, так и в русле русско-польского соперничества и борьбы за западнорусские земли. В контексте исторической полонистики и роли Польши в истории России, как и тематика разделов Речи Посполитой, творчество С. М. Соловьёва исследовалось только выборочно, специального комплексного историографического исследования по этой проблематике не проводилось.

Ключевые слова: С. М. Соловьёв; русская историческая полонистика; Речь Посполитая; разделы Речи Посполитой. Библиогр.: 56 назв.

T. T. Kruczkowski

Yanka Kupala State University of Grodno, Ministry of Education of the Republic of Belarus, 22, Ozheshko str., 230023 Grodno, the Republic of Belarus, +375 (152) 73 03 92, tkruczkowski@yahoo.com

THE FALL OF THE POLISH-LITHUANIAN COMMONWEALTH IN THE ASSESSMENT OF S. M. SOLOVYOV

The history of Poland occupies a certain place in the works of the famous Russian historian S. M. Solovyov. Solovyov's historical Polish Studies are presented both in his fundamental concept of the history of Russia, as well as in individual works on the history of Poland and in studies of different periods of Russian history. One of the most important topics of the historical Polish Studies scholar is dedicate to sections of Poland.

The article discusses some problems of the Commonwealth fall in S. M. Solovyov's historiographical concept. The History of Poland fall is considered by the historian in the context of pan-European historical process, as well as in line with the Polish-Russian rivalry and struggle for the West Russian lands. S. M. Solovyov's oeuvre in the context of the historical Polish Studies and Poland's role in the history of Russia was studied only selectively. The theme of the sections of Polish-Lithuanian Commonwealth requires additional research too. Special complex historiographical studies on this issue have not been conducted before.

Key words: S. M. Solovyov; Russian historical Polish Studies; Polish-Lithuanian Commonwealth; sections of the Commonwealth. Ref.: 56 titles.

Введение. В настоящей статье автор ставит цель, рассматривая наиболее известную историософскую концепцию истории России второй половины XIX века С. М. Соловьёва, показать причинно-следственные связи и последствия падения Речи Посполитой в интерпретации учёного. Ставятся следующие задачи: представить причины разделов Речи Посполитой в интерпретации С. М. Соловьёва; показать последствия падения Польши в оценке наиболее известного русского историка второй половины XIX века; обозначить новые научные подходы к исследуемой проблематике собственно С. М. Соловьёва и используемые им положения предыдущей историографической традиции. В контексте изучения историософской концепции учёного подобное исследование проводится впервые.

С. М. Соловьёв считается одним из крупнейших историков дореволюционной России. Его выдающийся вклад в развитие русской исторической мысли признавали учёные самых разных школ и направлений [1—32].

Давая высочайшую общую оценку его творческому наследию, учёные различных эпох и направлений часто приводили как доказательство слова его ученика и крупнейшего историка России начала XX века В. О. Ключевского. Он писал: «В жизни учёного и писателя главные биографические факты — книги, важнейшие события — мысли. В истории нашей науки и литературы было немного жизней, столь же обильных фактами и событиями, как жизнь Соловьёва» [1, с. 512].

Материал и методы исследования. Источниковой базой исследования являются как основной труд С. М. Соловьёва «История России с древнейших времён», так и ряд его отдельных работ, в которых историческая полонистика занимала видное место, — «Император Александр I. Политика. Дипломатия», «Восточный вопрос» и др. [34—38; 43]. Особое место занимает труд учёного «История падения Польши», посвящённый отдельно проблематике разделов Речи Посполитой, который получил свою оценку в историографических исследованиях в России и Польше [7; 39]. В частности, отмечалось, что оценочные подходы С. М. Соловьёва к падению Польши, изложенные в его «Истории России с древнейших времён» и «Истории падения Польши», хотя по смысловому содержанию мало отличаются, но совершенно разнятся по стилю изложения. В первом преобладает академический, а во втором публицистический, что объяснялось временем написания труда «История падения Польши» [39]. Это суждение отмечалось и впоследствии в других исследованиях [40; 48].

Автор статьи при её написании использовал основные принципы исторической науки — историзма, объективности и ценностного подхода, а также общенаучные и специально-исторические методы: анализ, синтез, сравнение, историко-генетический метод, историко-типологический метод, историко-системный метод и др.

Результаты исследования и их обсуждение. Проведённое исследование позволило увидеть характерные черты и особенности исторической полонистики крупнейшего русского историка XIX века — С. М. Соловьёва. В полонистических исследованиях учёного центральное место занимала проблематика причин и последствий разделов Речи Посполитой. Оценочные подходы к данной проблематике известного русского либерального историка оказались ближе к подходам русской консервативной историографии и в целом отличались от его либерально-прозападнической концепции истории России.

Оценки исторического наследия С. М. Соловьёва по ряду важнейших составляющих параметров как в современной ему российской науке, так и в советской, а также и в современной российской историографии неоднозначны и порой даже противоречивы. Это хорошо видно из анализа многочисленных работ по изучению научного наследия учёного. С точки зрения автора статьи, С. М. Соловьёв определяется как либеральный историк, подходивший к изучению исторической полонистики, которая по причине исследуемой тематики стала частью его творчества, с позиций, близких славянофильской концепции. Эти критерии либеральной русской полонистики, в том числе и в отношении С. М. Соловьёва, автор оговаривал отдельно [33]. Рассматривая историческую полонистику русского историка, автор для передачи специфики оценочных подходов С. М. Соловьёва, как и всей русской науки анализируемого периода, использует названия государственной принадлежности в определении русской историографии XIX — начала XX веков. Польша и Великое Княжество Литовское после Кревской унии, а затем и Речь Посполитая определялись в ней как польско-литовская государственность, подобно как и у большинства польских исследователей. В интерпретации С. М. Соловьёва понятия «Польша» и «Речь Посполитая» практически тождественны. Это хорошо видно со страниц его «Истории», а также исследования, посвящённого падению Речи Посполитой, которое так и называется «История падения Польши», в то время как большинство современных историков Беларуси и Литвы чётко разграничивают данные государственные образования.

Вместе с тем вне поля исследования исторической науки XIX — начала XXI веков осталась весьма важная проблема русской истории, получившая определённое отражение в концептуальной теории истории России С. М. Соловьёва: взаимосвязь истории России и Польши, роль Польши и поляков в истории России. Основные оценочные подходы С. М. Соловьёва к истории Польши и российско-польским отношениям отражены в его «Истории России с древнейших времён» [34]. Взаимоотношения России и Польши рассматриваются также в отдельных работах учёного [34—38] и ряде других. Истории

падения Польши С. М. Соловьёв посвятил отдельное исследование [36], которое получило определённую оценку в историографических исследованиях в России и Польше [7; 39]. Некоторые аспекты проблематики падения Польши в русской науке, в том числе и в произведениях С. М. Соловьёва, рассматривались и автором статьи в отдельных исследованиях [33; 40—42]. Однако эти работы освещали только некоторые аспекты данной проблематики и не ставили своей задачей представление истории падения Речи Посполитой в общей историософской концепции учёного.

История Польши XVIII века для С. М. Соловьёва не представляла особого интереса, выходя снова на важное место в исторической концепции учёного в период правления Екатерины II, и это связано у него с разделами Речи Посполитой. Рассматривая историю ослабленной в XVIII веке Речи Посполитой, учёный акцентировал вывод об ослаблении Польши и польско-германских противоречиях. Он считал, что после Северной войны радикальным образом изменилась система международных отношений и, в первую очередь, роль России и Польши. «Переворот, происшедший в Восточной Европе в первой четверти XVIII века, — писал исследователь, — отозвался немедленно в Европе <...> на юге смертельно больная Турция, на западе — смертельно больная Польша <...> здоровый, сильный человек, окружённый больными, расслабленными» [36, с. 311]. По его мнению, позицию Польши в регионе стремилась занять не только Россия, но и Франция, взявшая на себя роль опекуна «смертельно больной Польши» [36, с. 311]. Эту позицию Франции и Англии С. М. Соловьёв интерпретировал в духе своего концептуального положения о борьбе Европы и Азии [36, с. 311].

Германские захватнические устремления относительно Польши историк представил ярким художественным образом: «Но труп собирал около себя орлов. Западные соседи Польши, немцы, видели в ней лёгкую добычу и стали хлопотать, как бы усилиться на её счёт, захватить всю, и если нельзя, то поделить добычу» [36, с. 316]. При этом исследователь считал, что сама Польша своей близорукой политикой дала возможность за её счёт усилиться германским государствам. По его мнению, подобно Бранденбургу в середине XVII века, Саксония усиливается за счёт Польши [36, с. 317].

К моменту издания «Истории падения Польши» в России уже имелись работы Ф. Смита [44—46] и В. И. Герье [47] по этой тематике, которые были известны С. М. Соловьёву. Первым из либеральных историков в русской историографии В. И. Герье выдвинул своеобразный комплекс причин печального состояния Польши в XVIII веке, которые и привели к её разделам. По его мнению, это «отсутствие сильного правительства, высокомерие и спесь в одном сословии и раболепное смирение в другом; недоразвитость городов; всеобщее невежество и религиозная нетерпимость» [47, с. 351]. Особый акцент В. И. Герье делал на шляхетском общественно-государственном устройстве Речи Посполитой, видел главную причину её упадка в слабости центральной исполнительной власти. При более близком рассмотрении проявляется определённая схожесть этих положений В. И. Герье с известной полонифобской работой Ф. Смита. Он, в частности, писал: «Ложное направление природных способностей, при избытке фантазии и недостатке рассудительности; вследствие этого неумение оставаться в должных пределах, с одной стороны, а с другой — возросшее вследствие благоприятных условий влияние дворянства, поработившего себе всё и вся, обратившего стремление к свободе в анархию; наконец, вредоносное вмешательство иезуитов в дела воспитания и образования народа; иезуиты присвоили новые семена раздора к тем, которые уже существовали; они разъединили нацию, возникшую из различных элементов, не успевших ещё слиться, и эти элементы стали снова разобщаться — таковы были единственные, существенные причины падения Польши» [46, с. 48]. Отмечая, что характер польского народа наложил отпечаток на всю его историю, Ф. Смит поддерживал теорию о сарматском происхождении польской шляхты. Отсюда, считал он, и её склонность к буйствам, неумеренной фантазии. Не только поляки, но и другие славянские народы, по мнению Ф. Смита, неспособны к самостоятельному политическому существованию [46, с. 17]. Исключение он делал только для России, народ которой сформировался под влиянием норманнских элементов в особый тип, склонный к строгой самодержавной форме управления. Концепция падения Речи Посполитой В. И. Герье с определёнными вариациями стала господствующей в либеральной историографии второй половины XIX — начала XX века и была в значительной степени принята и С. М. Соловьёвым.

Таким образом, С. М. Соловьёв, приступая к оценке причин падения Польши и последствий этого события, уже имел определённые модели интерпретации этой проблематики и выработал свою

концепцию, сочетая аргументы и доводы различных историографических направлений. В результате С. М. Соловьёв в основном поддержал мнение о главных причинах падения Речи Посполитой в интерпретации консервативной историографии — это шляхетское государственное устройство и польский национальный характер. Исходя из этого, С. М. Соловьёв считал, что главные причины падения Речи Посполитой внутривнутриполитические: шляхетское общественно-государственное устройство, отразившееся на национальном характере. В конкретно-историческом преломлении этой проблемы, как производном от двух основных причин — шляхетского государственного устройства и польского национального характера, — учёный выводил главные причины разделов Польши в комплексе факторов, обусловленных как историческим развитием Польши, так и политическими реалиями конца XVIII века. Он называл их в следующем порядке: русское национальное движение, ведущееся под религиозным знаменем; измена Польшей своей исторической миссии в защите западного славянства от германской угрозы; завоевательная политика Пруссии; преобразовательные движения XVIII века; угроза распространения революционных идей.

Отметив, что до Екатерины «почти на сто лет приостановлено было соби́рание Русской земли», историк указывал на исключительное миролюбие русской царицы [36, с. 2]. Из рассуждений учёного следовало, что виноваты в случившемся не соседи, разделившие страну, а её общественно-политическое устройство и национальный характер. Он писал: «Так произошёл второй раздел Польши, доказавший, прежде всего, что в Польше не было народа; народ молчал, когда шляхетские депутаты волновались в Гродне вследствие требований России и Пруссии. Оказались следствия того, что в продолжение веков народ молчал и шумел только один шляхетский сейм, на нём только раздавались красивые речи. <...> сейм принужден был онеметь, потому что всё вокруг было немое» [36, с. 312]. Разложение страны дошло, по мнению С. М. Соловьёва, до того, что симпатизирующий полякам саксонский посланник Эссен «имел полное право говорить, что немецкий полумошенник воспринимается в Польше как честнейший человек» [25]. Однако документы, которыми пользовался историк, как отмечалось ещё его современниками, односторонние, их показания просто враждебны полякам, а Эссен известен крайней враждебностью к полякам, свидетельств которого так много в «Истории падения Польши» С. М. Соловьёва [7, с. 231].

В итоге в «Истории падения Польши» общая оценка шляхетского устройства выглядела значительно негативнее, чем в соответствующих томах «Истории России», хотя общая тенденция одинакова. Так, С. М. Соловьёв поддержал мнение Г. Зибеля, что «польское социальное тело выглядит чудовищем, состоящим из голов и желудков, но не имеющих ни рук, ни ног» [36, с. 397]. Учёный показывал это и примерами поведения первых лиц польского государства: «Король брал русские деньги и ничего не делал для России, менажируя нацию. Первое после короля лицо в республике, примас Подоский также брал русские деньги и, мало того, что ничего не делал для России» [36, с. 110]. Оценивая, таким образом, общественное устройство Речи Посполитой, С. М. Соловьёв следовал за взглядами немецкого консервативного историка Г. Зибеля, часто ссылаясь на него [39, с. 368].

Оценки польского национального характера, государственного устройства изложены С. М. Соловьёвым с явных полонофобских позиций. Возможно, такой подход объясняется временем написания «Истории падения Польши». В «Истории России» учёный, хотя и называл эти же причины падения Речи Посполитой, но оценивал их более сдержанно, изложение польской истории более академичное. В данном случае С. М. Соловьёв следовал общей тенденции русской консервативной историографии (вслед за Н. Г. Устряловым, М. П. Погодиным и, в первую очередь, Ф. Смитом).

Неоднократно С. М. Соловьёв пытался обосновать этот тезис на страницах своих трудов. Так, описывая патристический порыв поляков в ответ на угрозу разделов, он утверждал: «Но восстание это вовсе не было народным: громкие слова *“вера и свобода”* не производили впечатления на массу; трудно было подняться на борьбу за веру <...> не видя, кто и как притесняет веру; трудно было подняться на борьбу за свободу, которой пользовалась одна шляхта» (курсив авт. цитаты. — **Т. К.**) [36, с. 76]. Он считал, что вся эта борьба со стороны поляков велась единственно с целью разбоя, разврата, личного обогащения. Всё это, продолжал он, «тянуло под знамёна конфедерации всякую голь, дворовую службу, граждан и крестьян» [36, с. 76]. Подобным в представлении учёного был образ польской шляхты, образовавшей Барскую конфедерацию [36, с. 96]. В карикатурном виде учёный представлял королевскую оппозицию планам разделов: «Один король, ободрённый своим маленьким советом, состоявшим из любовницы и двоих иностранцев, одного швейцарца и одного француза, вызывал на борьбу три державы» [34, кн. 15, т. 29, с. 40].

Историк считал, что до разделов Польша оставалась в сфере исключительного влияния России, полагая, что причиной, по которой она поддерживала своё влияние в Польше, были геополитические обстоятельства [36, с. 111]. Учёный писал, что новая система международных отношений в связи с революцией во Франции оказалась губительной для Польши [36, с. 253]. Он показал, что в период Екатерины II были проекты польско-русского сотрудничества на международной арене. Так, рассматривая сложное положение России в период, предшествующий второй турецкой войне, он отметил планы вовлечения в союз с Россией Речь Посполитую при возможной территориальной ей компенсации [36, с. 181]. При этом С. М. Соловьёв говорил как о совершенно нормальном деле в отношении соседнего государства о военных действиях русских войск в Польше, об арестах по распоряжению русского посла видных польских епископов, чиновников, противостоявших планам России, о подкупе соседними государствами польской шляхты, чиновничества в целях ослабления страны и проведения разделов [36, с. 71—72].

Одной из причин падения Речи Посполитой, рассматривавшейся С. М. Соловьёвым в общей традиции русской историографии, было «распространение» Польши, её цивилизации на Восток и её неизбежное столкновение с Москвой. Нюансы в позиции русских историков столь незначительны, что их часто невозможно разделить по направлениям. Всё же, в основном, консервативная историография, как и С. М. Соловьёв, придерживалась тезиса о борьбе двух цивилизаций, двух религий — католической и православной. Исходя из этого, историк и рассматривал фактор русского национального движения. Учёный, как мы видим из его изложения истории российско-польских отношений, вслед за славянофилами, видел эту предопределённость и в измене Польши её мессианской роли.

Участие России в разделах Речи Посполитой рассматривается единодушно русской исторической наукой со времён Н. М. Карамзина как политика собирания русских земель. Такую позицию занял и С. М. Соловьёв. Роль России в разделах Речи Посполитой рассматривалась им как политика собирания русских земель: это проявилось в его интерпретации польско-русского противостояния. Екатерине, писал С. М. Соловьёв, «было тяжело, что не все русские земли вошли в состав империи, но она рассчитывала обменять их у Австрии за турецкие области» [36, с. 30]. Историк утверждал, что Екатерина II не могла отказать в помощи русскому народу, боролась за его религиозное и национальное освобождение от Польши [36, с. 24]. Но, отстаивая свой взгляд на национальную политику Екатерины II, С. М. Соловьёв приводил её же письмо польским конфедератам, которое противоречило его выводам. Она писала, отмечал учёный, что «берёт Украину взамен своих убытков и потерь людей», и «это послужит мне вознаграждением за мои субсидии» [36, с. 131, 300]. Ученик и преемник С. М. Соловьёва В. О. Ключевский, впоследствии отойдя от оценок своего учителя, прямо заявлял об ошибочности официальной политики при разделах Речи Посполитой. По его мнению, правительство Екатерины II, имея поставленные русской историей задачи, добилось совершенно иной цели, не соответствующей стратегическим интересам страны. «Предстояло воссоединить Западную Русь, — считал он, — вместо того разделили Польшу» [2, т. 5, с. 55]. «Это различные по существу акты — первого требовал жизненный интерес русского народа, — продолжал учёный, — второй был делом международного насилия. Решение не отвечало задаче» [6, с. 55]. И хотя в состав России, пояснял далее историк, вошла Западная Русь, но «под другим политическим титулом — не как результат борьбы России с Польшей один на один во имя политического объединения русского народа, а как доля в захватной сделке трёх соседних держав во имя права силы» [2, т. 5, с. 55].

Основной проблемой, которую С. М. Соловьёв связывал с русским делом в Польше, было так называемое диссидентское дело [34, кн. 15, т. 29, с. 47]. Он ставил этот вопрос категорично: «Могла ли Екатерина отказать от своего требования? Могла ли Россия отказать в помощи русскому народу?» [36, с. 24]. Учёный считал нормальным явлением в отношениях двух государств полное подчинение православной церкви в Речи Посполитой русскому Синоду. Он писал: «Являются в Польше указы русского Синода <...> наконец, самые мелочные распоряжения Петербургского Синода» [36, с. 231].

Учёный даже утверждал, что диссидентский вопрос стал причиной первого раздела Речи Посполитой: «В 1653 году посол Московского царя <...> потребовал от польского правительства, чтобы православным русским людям вперёд в вере неволи не было и жить им в прежних вольностях. Польское правительство не согласилось на это требование, и следствием было отпадение Малороссии. Через сто с чем-нибудь лет <...> то же требование и следствием был первый раздел Польши» [36, с. 25].

Историк прямо утверждал, что неуступчивость католической церкви способствовала гибели Польши: «Фанатизм только гальванизировал мёртвое тело, но к жизни его не возбуждал» [36, с. 33]. Описывая решение диссидентского вопроса, показав права инаковерующих, он нигде не оговаривался об исключительности их в Европе, а также и в России. «Все диссиденты шляхетского происхождения уравниваются с католическою шляхтой во всех политических правах, — писал он, — но королём может быть только католик, и религия католическая остаётся господствующею» [36, с. 73].

Таким образом, в конфессиональном вопросе С. М. Соловьёв занимал официальную точку зрения. Но большинство исследователей подвергли политике Екатерины II как справа, так и слева. Даже М. О. Коялович в трактовке диссидентской проблемы вышел за рамки официального подхода [49, с. 45]. По его мнению, Екатерина II не сразу поняла значение присоединения Западной России для русского народа. Он высказывал обвинение в забвении национальных интересов: «Власть тогда у нас, всё наше высшее общество пропитано было ненародным духом» [49, с. 344; 53]. Подобную позицию заняла впоследствии и либеральная историография (Н. И. Кареев [54], А. Л. Погодин [56]).

Одной из причин падения Речи Посполитой С. М. Соловьёв считал «преобразовательные движения, начавшиеся в Европе в XVIII веке» [36, с. 9]. Ему принадлежит заслуга постановки данной проблемы в русской историографии. Невозможность успеха реформ С. М. Соловьёв, как и русская консервативная историография, связывал с польским национальным характером и существующим «неправильным» государственным устройством Польши. По его мнению, преобразования уже не могли помочь Польше, так как на разделы её обрекал весь ход истории: Польша «неминуемо должна была поплатиться жизнью за всю свою историю. Признаки этой наступающей расплаты были явны для всякого внимательного и разумного наблюдателя» [36, с. 152]. Вслед за С. М. Соловьёвым Д. И. Брянцев и П. А. Гейсман утверждали, что реформы только ускорили падение Польши или, как образно выразился П. А. Гейсман, «агонию безнадежно больного» [50, с. 12].

Успех преобразовательного движения в каждой стране, считал С. М. Соловьёв, зависит от того, сможет ли его удержать в своих руках правительство. В отношении Польши историк рассуждал в духе славянофильской традиции [36, с. 10]. Вывод его был следующим: «Но что бывает спасительно для крепких организмов, то губит слабые, и попытка преобразования только ускорила падение Польши» [36, с. 10]. Учёный признавал некоторые преобразовательные достижения польской стороны и лично короля [36, с. 151]. К тому же, по его мнению, слабой оказалась и личность короля [36, с. 10]. Конечный итог рассуждений С. М. Соловьёва крайне негативен для польской стороны: «Преобразовательная деятельность Станислава-Августа только слегка коснулась поверхности; поражённое неизлечимую болезнью, общественное тело способно было только к судорожному предсмертному движению» [36, с. 154]. Свою точку зрения он доказывал примером действий польского общества в период преобразований: «Всё ликовало, как будто бы стотысячная армия уже маневрировала под стенами Варшавы, и Европа с уважением смотрела на Польшу; никто не подумал о безделье: чем содержать стотысячное войско <...> В пылу восторга многие предложили добровольные пожертвования; но когда восторг охладел — пожертвования оказались ничтожными» [36, с. 154].

Однако большинство русских историков отказались впоследствии от этого положения С. М. Соловьёва. Так, Н. И. Кареев считал, что в результате реформ произошёл определённый сдвиг польского общества: в культуре, в народном образовании, в развитии искусств, промышленности [54, с. 56—64]. В данном случае Н. И. Кареев поддерживал точку зрения М. Бобжиньского, который высказывался в пользу «согласия с Россией», считая недалёковидной ориентацию «патриотической» группировки деятелей Четырёхлетнего сейма на Пруссию [54, с. 67]. В свою очередь М. К. Любавский считал, что «под управлением постоянного совета измученная страна отдохнула и ожила. Во всех сферах общественной жизни в короткое время сказался сильный прогресс» [55, с. 331]. Интересно, что подобную оценку периода реформ высказывал и М. О. Коялович. Он отмечал, что «за короткое время было сделано очень много полезных дел» [49, с. 353]. Это объясняется его мнением, что все эти реформы проводились российским правительством, вопреки воле польской реакционной шляхты. Историк А. Л. Погодин даже считал, что была, благодаря им, возможность избежать разделов: «польская шляхта создала новый строй, который мог бы поднять упавшую республику» [56, с. 132].

Россия, признавал С. М. Соловьёв, изначально была противником проведения в Польше конституционных реформ [36, с. 23]. Такой же была позиция её и после первого раздела: «соседи Польши давно уже вносили в свои договоры статью — поддерживать господство шляхетской демократии в Польше» [36, с. 3]. Принятие Конституции 3 мая учёный представлял в весьма карикатурном плане как заговор и сплошную неурядицу, обман и путаницу [36, с. 241—243]. Отдельно подчёркивалось С. М. Соловьёвым, что принятие конституции произошло путём заговора [36, с. 246]. Возникшее в Польше на основе реформ и принятия конституции патриотическое движение он называл «патриотическим фанатизмом» [36, с. 238]. Он, правда, приводил основные положения Конституции 3 мая, акцентируя внимание на усилении роли государственной власти, ликвидации *liberum veto*, получении прав городами, а также особо на конфессиональном вопросе, однако не давал никакой общей оценки характера этого документа, в том числе и с реалиями в соседних государствах [36, с. 242—243].

С. М. Соловьёв, как ещё Н. М. Карамзин, находил, что достаточным поводом для непризнания Россией Конституции 3 мая было оскорбление Её Императорского Величества через отказ новым законодательным актом от гарантии России в польском государственном устройстве. Исследователь, а вслед за ним и Н. И. Костомаров [52], ставил под сомнение законность майской конституции, так как она была принята посредством переворота. Учёный увидел в этом правоту русского правительства, отказавшегося от её признания [36, с. 247].

Историк признавал, что настоящей причиной позиции России было польско-российское противостояние относительно западнорусских земель. «Когда в Варшаве вздумали, — писал он, — восстановить дело Витовта, то вопрос этот получил для России настоящее значение; дело шло уже не о разделах Польши, а о соединении русских земель» [7636, с. 250]. Одновременно фактически приведёнными материалами С. М. Соловьёв показал решающую роль России в дипломатической игре относительно разделов: «Екатерина не хотела изменить своего прежнего взгляда, требовала, чтоб границы были установлены согласно договору» [34, кн. 15, т. 29, с. 91]. Ведущая роль России видна также из материалов, приведённых учёным, и в военном обеспечении разделов [34, кн. 14, т. 27—28, с. 519]. Он признавал, что судьбу Речи Посполитой решило именно российское военное вмешательство: «Судьба Польши решилась русским оружием: для этого императрица отправила Суворова» [36, с. 351]. Как и Н. М. Карамзин, С. М. Соловьёв представлял военный штурм восставшей Варшавы как просто военную операцию, хотя и признавал значительные потери среди гражданского населения: «Прага, состоявшая преимущественно из деревянных домов, представляла одни обгоревшие трубы и кучи пепла» [36, с. 353]. Более того, представленные историком документы свидетельствуют, что в условиях противоречий между Пруссией и Австрией, которая готова была даже отказаться от последующих разделов и вернуть Польше её земли, именно Россия оказалась той силой, которая поддержала разделы [36, с. 182].

Одной из причин разделов Речи Посполитой, выдвигаемой русской историографией и принятой С. М. Соловьёвым, ставшей также во многом и причиной неудач реформ, выдвигался польско-немецкий антагонизм. Исходя из него, делался вывод о том, что польские реформы не были опасны для России в отличие от Пруссии. Этот тезис получил широкую поддержку в русской науке (Н. И. Кареев, В. О. Ключевский, М. О. Коялович и др.). Вслед за Ф. Смитом С. М. Соловьёв отмечал в своей «Истории...» польско-пруссский антагонизм на протяжении многих веков их соседского сосуществования. На основании этого он считал главным инициатором разделов Польши Фридриха II, который, по его словам, заставил склониться Россию и Австрию к разделам. Этот тезис историк обосновывал невозможностью Пруссии без участия России получить польские земли [34, кн. 14, т. 27—28, с. 469]. Подобной, отмечал исследователь, была также позиция и Австрии [34, кн. 14, т. 27—28, с. 474].

Одновременно историк утверждал, что пойти на раздел Польши Россию заставили Пруссия и Австрия [36, с. 133]. Учёный доказывал, что инициатором разделов была Пруссия [36, с. 195]. Более того, по его мнению, Пруссия сознательно пошла на поддержание антирусских настроений в Польше [36, с. 194]. Взгляды С. М. Соловьёва на права России и Пруссии на земли Речи Посполитой сходны с оценками его предшественников: Россия не хотела разделов, имела на Речь Посполитую полное влияние, и только стечение обстоятельств принудило её к разделам [39, с. 373].

Одну из причин разделов Речи Посполитой историк, вслед за Г. Зибелем, выводил из проблемы французской революции. Учёный показал готовность России участвовать в борьбе против революционной

Франции [36, с. 251]. Он признавал, что царица не ограничивалась этой задачей, а хотела, попутно отвлекая внимание, решить в свою пользу вопрос с Польшей. «Хлопоча о составлении и поддержании коалиции против Франции, — писал он, — Екатерина имела две цели: с одной стороны, она считала необходимым для безопасности престолов остановить революционные движения <...> С другой стороны <...> Екатерина хотела отвести внимание этих держав от востока на запад, приобрести этим для себя полную свободу действия, восстановить то блистательное положение России» [36, с. 252]. Подобную позицию, считал С. М. Соловьёв, заняли и союзники России [36, с. 260]. Этот тезис был принят впоследствии В. О. Ключевским. Он писал: «Екатерина <...> билась головой об стену, по её выражению, чтобы двинуть Австрию и Пруссию на революционную Францию <...> но втихомолку своим признавалась, что ей хочется впутать австрийцев и пруссаков во французские дела <...> Екатерине хотелось устроиться с Польшей по-своему. Но австрийцы и пруссаки хорошо разглядели шитую белыми нитками хитрость, вяло двигались на Францию, равнодушные к принципам, без огорчения несли потери на Рейне в чаянии добычи на Висле и отлично доделили Польшу при содействии и участии России» [2, т. 5, с. 58].

Историк С. М. Соловьёв подробно останавливался на рассмотрении политических и военных обстоятельств второго раздела Речи Посполитой. Вторжение русской армии в Польшу в 1792 году им оправдывалось как защита старого польского порядка (как и Н. М. Карамзин) и ответ на «оскорбления» российского императорского величества введением Конституции 3 мая. В результате, по его мнению, «судьба конституции 3 мая решилась на берегах Вислы, судьба Польши решилась на берегах Майна и Рейна» [36, с. 286].

Учёный, характеризуя причины второго раздела Речи Посполитой, указывал на ряд военно-политических и финансовых факторов, связанных с позицией Австрии и Пруссии [36, с. 299]. Он оправдывал решение российской императрицы пойти на второй раздел Речи Посполитой вопреки данному обещанию королю о сохранении территориальной целостности государства взамен за его переход на сторону Тарговицы [36, с. 285].

Первым в русской науке С. М. Соловьёв рассматривал восстание под руководством Т. Костюшко как часть польского вопроса в России в период разделов. Однако в отношении других польских восстаний историк ограничился в своей «Истории падения Польши» только констатацией негативных их последствий. Он выделял две важнейшие причины выступления 1794 года — крах майской конституции и второй раздел Речи Посполитой [36, с. 316]. Историк подчёркивал радикализм восстания, сравнивая его с французской революцией [36, с. 344—345]. Общий итог восстания и его возможные перспективы исследователь оценивал весьма кратко и однозначно: «Польша погибла потому, что истощала последние силы, и, проигравши сражение, выигрыш которого мог бы дать еще какую-нибудь, хотя слабую, надежду помериться с русскими силами» [36, с. 354].

На примере отношения восставших к решению крестьянского вопроса С. М. Соловьёв в очередной раз стремился продемонстрировать противоречия между участниками восстания — между Костюшко и большей частью шляхты [36, с. 344]. «В то время, когда Костюшко заставлял крестьян в рядах своих биться за *ойчизну*, — писал он, — шляхта обременяла жён и детей их *паньщизною*» (курсив авт. цитаты — *Т. К.*) [36, с. 343]. Крестьянский вопрос используется учёным для того, чтобы показать, насколько невелика была роль крестьянства в восстании и насколько далеки были друг от друга шляхта и крестьяне. Историк в принципе не считал польское восстание 1794 года народным как раз из-за неучастия в нём большинства крестьян. Учёный утверждал: «Придавленные крестьяне не понимали, какое у них может быть общее дело с шляхтою; не понимали, зачем они должны драться, чтоб дать торжество так называемой Польской республике над её врагами» [36, с. 343]. Это положение С. М. Соловьёва вполне вписывалось в славянофильские оценки общественного устройства Польши и было продолжено также в оценках известного либерального историка и полонофила Н. И. Кареева [7, с. 142].

Следует обратить внимание на стиль изложения данной проблематики С. М. Соловьёвым, следовавшим в этом за консервативной историографией. Отряды конфедератов он называл шайками или бандами, противники капитуляции короля в войне 1792 года получили у него прозвище «всякого сброда» [36, с. 77, 94]. Для полноты и объективности отметим, что также и В. О. Ключевский считал конфедератов шайками. В подобной манере С. М. Соловьёв представлял и действия королевского правительства: «Польское правительство перетрусилось, как нашалившее дитя, почуяв приближение гувернёра» [36, с. 263].

Отмечая существование польского вопроса на международной арене XIX века, С. М. Соловьёв признавал, что разделы Речи Посполитой не разрешили русско-польские противоречия. Дальнейшая проблематика польского вопроса на международной арене и в России в XIX веке рассматривалась учёным в ряде трудов [35; 38]. Историк отмечал роль польского вопроса в российско-французских [35, с. 66, 104, 132, 134, 142], в франко-русско-пруссских отношениях [35, с. 78, 103, 119, 140]. Внимание он уделял и планам решения польского вопроса как создания марионеточного государства Францией, а также восстановления Польши Александром I (предложения Чарторийского) [35, с. 53, 58, 74, 138—140, 152, 191—192]. Характерно, что, по мере приближения к современности, в специальных исследованиях польский вопрос получал всё меньше внимания, а работы С. М. Соловьёва все более проникались публицистическим содержанием.

Заключение. Приступая к оценке причин падения Польши, С. М. Соловьёв уже имел определённые модели ответов на столь сложный и политизированный для России вопрос, выработанный предыдущей историографической традицией. В результате историк выработал свой вариант объяснения данного исторического события, сочетая аргументы и доводы различных историографических направлений. Учёный в основном поддержал мнение о главных причинах падения Речи Посполитой в интерпретации консервативной историографии — это шляхетское государственное устройство и польский национальный характер. В расстановке приоритетов вокруг двух этих причин в русской науке наблюдались существенные расхождения: ряд русских историков, не только консервативной направленности (П. Д. Брянцев, Д. И. Иловайский, М. О. Коялович и др.), но и либеральной, как и С. М. Соловьёв (а также Н. И. Костомаров, А. С. Трачевский [51] и др.), выдвигали на первый план польский национальный характер как главную причину печального конца Речи Посполитой, считая «порочное» шляхетское общественно-государственное устройство только его следствием.

Исторические труды С. М. Соловьёва давали на основе новых теоретико-методологических основ иной взгляд не только на историю России, но и на всемирно-исторический процесс. Можно было предположить, что эти новые подходы проявятся также в одной из наиболее политизированных и сложных для русской науки тематике — истории Польши и российско-польских отношений, однако, как показывает анализ его исторической полонистики, этого в основном не произошло. Это объясняется как его общественно-политическими взглядами (своеобразное сочетание идей российского государственника и либерала-западника с рядом славянофильских идей), так и историософской концепцией (главным образом, роли государственного начала и идей отдельной исторической миссии России и Польши и, исходя из этого, обречённости на их неизбежное противоборство). На наш взгляд, как показывает историческая полонистика С. М. Соловьёва, в том числе и его интерпретация истории падения Речи Посполитой, полностью преодолеть крайности славянофильских взглядов ему не удалось, и в отношении истории Польши постепенная эволюция учёного к идеям «исторического призвания русского народа» проявилась наиболее отчётливо. С точки зрения автора статьи, С. М. Соловьёв определяется как либеральный историк, подходивший к изучению исторической полонистики, которая по причине исследуемой тематики стала частью его творчества, с позиций, близких славянофильской концепции.

В конкретно историческом преломлении проблемы, как производном от двух основных названных причин, С. М. Соловьёв видел главные причины падения Речи Посполитой в комплексе факторов. Они были обусловлены как историческим развитием Польши, так и политическими реалиями конца XVIII века: русским национальным движением, ведущимся под религиозным знаменем; изменой Польшей своей исторической миссии; в завоевательной политике Пруссии; в преобразовательных движениях XVIII века. Как и его предшественники в русле уже сложившейся историографической традиции, С. М. Соловьёв в числе государств — виновников разделов Речи Посполитой не отмечал Россию, считая, что она только возвратила западнорусские земли, в своё время отторгнутые Польшей.

Рассматривая историю падения Польши, С. М. Соловьёв приводил большое количество документальных материалов. Использовал историк, прежде всего, официальные документы, которые давали односторонний взгляд. Это были, в первую очередь, дипломатические документы, и, пересказывая или цитируя их, историк видел проблематику с позиций русских дипломатов. Учёный чаще всего ограничивался пересказом событий с официальных московских позиций, мало подвергая их аналитическому

рассмотрению, и таким образом следовал в основном за официальной позицией. Стиль изложения ряда положений, характеризующих польское общественно-государственное устройство, польский народ, характер русско-польских отношений, часто публицистический, допускались автором разного рода пренебрежительные пассажи и замечания.

Список цитируемых источников

1. Ключевский, В. О. Исторические портреты. Деятели исторической мысли / В. О. Ключевский ; сост., вступ. ст. и примеч. В. А. Александрова. — М. : Правда, 1990. — 624 с.
2. Ключевский, В. О. Сочинения : в 9 т. / В. О. Ключевский. — М. : Мысль, 1987—1990.
3. Ключевский, В. О. Письма. Дневники. Афоризмы и мысли об истории / В. О. Ключевский. — М. : Наука, 1968. — 525 с.
4. Милоков, П. Н. Главные течения русской исторической мысли / П. Н. Милоков. — Изд. 3-е. — СПб. : [б. и.], 1913. — 342 с.
5. Милоков, П. Н. Юридическая школа в русской историографии (Соловьёв, Кавелин, Чичерин, Сергеевич) / П. Н. Милоков // Русская мысль. — 1886. — № VI.
6. Коялович, М. О. История русского самосознания по историческим памятникам и научным сочинениям / М. О. Коялович. — Минск : Лучи Софии, 1997. — 688 с.
7. Кареев, Н. Н. Падения Польши в исторической литературе / Н. Н. Кареев. — М. : [б. и.], 1888.
8. Милоков, П. Н. Очерки по истории русской культуры : в 3 т. / П. Н. Милоков. — М. : [б. и.], 1993—1995.
9. Пресняков, А. Е. С. М. Соловьёв в его влиянии на развитие русской историографии / А. Е. Пресняков // Вопросы историографии и источниковедения истории СССР : сб. ст. — М.—Л., 1963. — С. 76—86.
10. Герье, В. И. С. М. Соловьёв / В. И. Герье // Ист. вестн. — 1880. — № I. — С. 74—111.
11. Довнар-Запольский, М. В. Исторический процесс русского народа в русской историографии / М. В. Довнар-Запольский // Рус. мысль. — 1902. — № 3. — С. 162—194.
12. Бестужев-Рюмин, К. Н. Биографии и характеристики / К. Н. Бестужев-Рюмин. — СПб. : [б. и.], 1882.
13. Рубинштейн, Н. Л. Русская историография / Н. Л. Рубинштейн. — М. : [б. и.], 1941. — 660 с.
14. Рубинштейн, Н. Л. С. М. Соловьёв и русская историческая наука / Н. Л. Рубинштейн // Вопр. истории. — 1945. — № 3—4.
15. Очерки истории исторической науки в СССР / под ред. М. В. Нечкиной. — М. : [б. и.], 1960. — Т. 2. — 862 с.
16. Сахаров, А. М. История России в трудах С. М. Соловьёва / А. М. Сахаров // Вестн. МГУ. Сер. IX. — 1971. — № 3.
17. Цамутали, А. Н. Борьба течений в русской историографии во второй половине XIX в. / А. Н. Цамутали. — Л. : [б. и.], 1977.
18. Черепнин, Л. В. С. М. Соловьёв как историк. История России с древнейших времен. Кн. I / Л. В. Черепнин. — М. : [б. и.], 1959. — 192 с.
19. Черепнин, Л. В. С. М. Соловьёв как историк / Л. В. Черепнин // Отечественные историки XVIII—XIX вв. : сб. ст., выступлений, воспоминаний. — М. : Наука, 1984. — 343 с.
20. Дмитриев, С. С. Историк Сергей Михайлович Соловьёв. Его жизнь, труды, научное наследство / С. С. Дмитриев, И. Д. Ковальченко // Соловьёв С. М. История России с древнейших времен. — М. : [б. и.], 1988. — Кн. 1.
21. Иллерицкий, В. Е. Сергей Михайлович Соловьёв / В. Е. Иллерицкий. — М. : [б. и.], 1980. — 192 с.
22. Медушевский, А. Н. Гегель и государственная школа русской историографии / А. Н. Медушевский // Вопр. философии. — 1988. — № 3. — С. 101—115.
23. Киреева, Р. А. Изучение отечественной историографии в дореволюционной России с середины XIX в. до 1917 г. / Р. А. Киреева. — М. : [б. и.], 1983. — 214 с.
24. Дурновцев, В. И. Россия и Запад в контексте всемирной истории: К изучению научного наследия С. М. Соловьёва / В. И. Дурновцев // Историография проблем международных отношений и национальных движений в странах Западной Европы и Северной Америки. — М. : [б. и.], 1985. — С. 194—211.
25. Шаханов, А. Н. Архив С. М. Соловьёва / А. Н. Шаханов // Записки Отдела рукописей. — М. : [б. и.], 1986. — Вып. 45. — С. 27—46.
26. Шаханов, А. Н. Работа историка С. М. Соловьёва в архивах / А. Н. Шаханов // Совет. архив. — 1987. — № 2. — С. 40—45.
27. Волкова, И. В. «Новый период» истории России в трудах С. М. Соловьёва (из истории общественной мысли середины XIX в.) / И. В. Волкова. — М. : [б. и.], 1984. — 199 с.
28. Волкова, И. В. Историк С. М. Соловьёв и двухсотлетний юбилей Петра Первого / И. В. Волкова // История и историки. — М. : [б. и.], 1987. — С. 176—201.
29. Кашенко, С. Г. С. М. Соловьёв о роли географического фактора в истории России / С. Г. Кашенко // Вопр. истории СССР. — 1990. — Вып. 35. — С. 104—111.
30. Пичета, В. И. Введение в русскую историографию (историки и историография) / В. И. Пичета. — М.—Пг. : [б. и.], 1923.
31. Цимбаев, Н. И. С. М. Соловьёв как историк / Н. И. Цимбаев // С. М. Соловьёв. Избранные труды. Записки. — М. : [б. и.], 1983.
32. Цимбаев, Н. И. Славянофильство: из истории русской общественно-политической мысли XIX в. / Н. И. Цимбаев. — М. : Изд-во МГУ, 1986. — 269 с.

33. Кручковский, Т. Т. Польская проблема в русской исторической мысли XIX — начала XX века: основные подходы и общественно-политические и исторические обстоятельства / Т. Т. Кручковский // *Вестн. ГрДУ*. — 2000. — № 3. — С. 9—20.
34. Соловьёв, С. М. Сочинения : в 18 кн. / С. М. Соловьёв ; отв. ред. И. Д. Ковальченко, С. С. Дмитриев ; вступ. ст. И. Д. Ковальченко, С. С. Дмитриева. — М. : Мысль, 1988—1995.
35. Соловьёв, С. М. Император Александр I. Политика. Дипломатия / С. М. Соловьёв. — СПб. : [б. и.], 1877. — 582 с.
36. Соловьёв, С. М. История падения Польши / С. М. Соловьёв. — М. : [б. и.], 1863. — 369 с.
37. Соловьёв, С. М. Общедоступные чтения о Русской истории / С. М. Соловьёв. — М. : [б. и.], 1874. — 341 с.
38. Соловьёв, С. М. Восточный вопрос / С. М. Соловьёв // Сочинения. — СПб. : [б. и.], 1882. — Т. 1.
39. Serejski, M. Europa a rozbiory Polski / M. Serejski. — Warszawa : Panst. wydaw. nauk. , 1970. — 518 s.
40. Кручковский, Т. Т. Польская проблематика в русской историографии второй половины XIX в. / Т. Т. Кручковский // *Наш радавод*. — Гродно : [б. и.], 1994. — Кн. 6. — Ч. 2. — С. 218—417.
41. Кручковский, Т. Т. Проблема цивилизационного выбора Польши и его последствия в оценке русской историографии XIX — начала XX вв. / Т. Т. Кручковский // *История Польши в историографической традиции XIX — начала XXI вв. : материалы Междунар. науч. конф.* — Гродно : ГрГУ, 2011. — С. 24—35.
42. Кручковский, Т. Т. Проблемы разделов Речи Посполитой в русской историографии второй половины XIX в. / Т. Т. Кручковский // *Славяноведение*. — 1993. — № 5. — С. 76—85.
43. Соловьёв, С. М. История падения Польши. Восточный вопрос / С. М. Соловьёв. — М. : АСТ : Астрель, 2003. — 364 с.
44. Смит, Ф. Фридрих II, Екатерина II и падение Польши / Ф. Смит. — СПб. : [б. и.], 1838.
45. Смит, Ф. Суворов и падение Польши / Ф. Смит. — СПб. : [б. и.], 1866. — 398 с.
46. Смит, Ф. Ключ к разрешению польского вопроса, или Почему Польша не могла и не может существовать как самостоятельное государство / Ф. Смит. — СПб. : [б. и.], 1865. — 82 с.
47. Герье, В. И. Борьба за польский престол в 1733 г. / В. И. Герье. — М. : [б. и.], 1862.
48. Аржакова, Л. М. Долгая пауза после блистательных успехов: русская историческая полонистика на исходе XIX века / Л. М. Аржакова // *Славяноведение*. — 2010. — № 1. — С. 44—54.
49. Коялович, М. О. Чтения по истории / М. О. Коялович // Коялович, М. О. *Лекции по истории Западной России*. — М. : Тип. Бахметева, 1864. — 394 с.
50. Гейсман, П. А. Начало конца Польши. Введение в историю борьбы за объединение России при императрице Екатерине Великой / П. А. Гейсман, А. К. Ильенко. — СПб. : Тип. воен.-кн. маг. Н. В. Васильева, 1897. — 254 с.
51. Трачевский, А. С. Польское бескорольевье по прекращении династии Ягеллонов (1572—1573 гг.) / А. С. Трачевский. — СПб. : [б. и.], 1870.
52. Костомаров, Н. И. Последние годы Речи Посполитой / Н. И. Костомаров. — СПб. : [б. и.], 1869.
53. Коялович, М. О. Люблинская уния или последнее соединение Литовского княжества с польским королевством на Люблинском сейме 1569 года / М. О. Коялович. — СПб. : [б. и.], 1863. — 87 с.
54. Кареев, Н. Н. Польские реформы XVIII в. / Н. Н. Кареев. — СПб. : Тип. Стасюлевича, 1902. — 205 с.
55. Любавский М. К. История западных славян (прибалтийцев, чехов и поляков) / М. К. Любавский. — М. : Типография М. и С. Сабашниковых, 1918. — 477 с.
56. Погодин, А. Л. Очерк истории Польши / А. Л. Погодин. — М. : Тип. К. Л. Меншова, 1909. — 132 с.

Поступила в редакцию 30.03.2016.