

# СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО, СЕМЕЙНОГО И ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

УДК 347.447.52

**А. А. Богустов**, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и международного права  
Гродненский филиал частного учреждения образования «БИП — Институт правоведения», Гродно

## КОНЦЕПЦИЯ ДОГОВОРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В МОДЕЛЬНЫХ ПРАВИЛАХ ЕВРОПЕЙСКОГО ЧАСТНОГО ПРАВА И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В статье исследуется юридическая конструкция договорной ответственности в соответствии с предписаниями Модельных правил европейского частного права. Рассматривается влияние тенденций правовой инфильтрации и сближения национальных правовых систем на изменение характера договорной ответственности.

**Ключевые слова:** гармонизация, договор, инфильтрация, Модельные правила европейского частного права, ответственность, унификация.

The article examines the legal structure of contractual liability in accordance with the provisions of the Model Rules of European Private Law. Also the author explores the influence of the changing nature of the contractual liability of legal trends infiltration and approximation of national legal systems.

**Keywords:** harmonization, contract, infiltration, Model Rules of European Private Law, responsibility, unification.

**Введение.** Современное развитие национальных правовых систем характеризуется процессами их гармонизации и унификации. Правовые средства, обеспечивающие сближение законодательства различных государств, весьма разнообразны. Например, в литературе высказывается мнение, что «международные договоры, конвенции, модельные и типовые законы, рекомендации и стандарты не только формируют новый пласт правового пространства мира. Они оказывают мощное воздействие на развитие национальных правовых систем, стирая многие различия, существующие между ними» [1, с. 120].

**Основная часть.** Для гражданского права с его традиционным консерватизмом одним из наиболее эффективных способов сближения национальных правовых систем является применение модельных либо типовых законов, общих принципов, рекомендаций и тому подобных документов. Они позволяют государствам не принимать на себя жёстких обязательств по изменению гражданского законодательства и при этом осуществлять его трансформацию и модернизацию. Использование типовых законов, общих принципов, рекомендаций и иных подобных актов позволяет при сохранении национальных правовых традиций и учёте исторических, политических, экономических особенностей каждого государства использовать для совершенствования гражданского законодательства современные правовые идеи, принципы и механизмы. К числу таких модельных актов можно отнести и «Принципы, определения и модельные правила европейского частного права. Проект общей справочной системы» (*“Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law. Draft Common Frame of reference”* — далее *DCFR*) [2]. *DCFR*, как и любые другие модельные акты, является отражением существующего уровня развития доктрины частного права. Участники создания данного документа указывают, что он, «как преимущественно научный текст, отражает развитие цивилистической мысли в Европе, а также во всём мире. Разработанный текст является хорошим образцом для совершенствования национального законодательства в сфере частного права независимо от того, является государство членом Европейского Союза или нет. *DCFR* имеет большое практическое значение для государств, в которых разрабатываются новые гражданско-правовые кодификации либо совершенствуются существующие кодексы» [3, с. 47]. Таким образом, анализ указанного документа позволяет выявить основные направления развития современного гражданского права. В рамках одного доклада исследовать все тенденции не представляется возможным. Мы остановимся лишь на изменении характера ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение договорных обязательств.

Всё вышеизложенное обусловило актуальность и новизну настоящего исследования. Целью данной работы является анализ концепции договорной ответственности в *DCFR*. Задачей исследования выступает осуществление сравнительно-правового анализа договорной ответственности в *DCFR*, национальном гражданском законодательстве европейских государств и актах международного права. Методологическая основа состоит из общих и специальных методов научного познания (сравнительно-правового, формально-юридического).

Традиционный подход к последствиям неисполнения либо ненадлежащего исполнения договорных обязательств состоит в том, что они «влекут для стороны, допустившей такое неисполнение,

наступление неблагоприятных правовых последствий. Совокупность правовых последствий для неисправной стороны принято также называть ответственностью за нарушение обязательств» [4, с. 456]. В свою очередь *DCFR* вместо понятия «ответственность» использует термин «средства защиты», устанавливая как общие правила их применения (статья III.-3:101 III. — III.-3:713 *DCFR*), так и особенности их использования в отдельных видах договорных отношений.

Использование подобного механизма обнаруживает сходство с Венской конвенцией ООН 1980 г. «О международных договорах купли-продажи товаров» [5]. В литературе по международному частному праву отмечается, что данная конвенция отказывается от трактовки юридической ответственности как санкции, применяемой к стороне, нарушившей свои обязанности, а рассматривает её как средства правовой защиты, то есть как «особый вид правоотношений, который возникает между сторонами существующего правоотношения, если они нарушили свои первоначальные обязательства» [6, с. 404]. По этой причине правила об ответственности рассматриваются как дополнительные права, возникающие у кредитора при неисполнении обязанности должником.

Влияние Венской конвенции 1980 г. на формирование механизма средств правовой защиты в *DCFR* в свою очередь может служить частным проявлением процесса правовой инфильтрации. В доктрине это явление определяется как включение «правовых норм, содержащихся в международных актах (договорах, конвенциях, декларациях) и в национальных нормативных правовых актах одного государства, во внутригосударственное право конкретного другого государства определёнными способами» [7, с. 9].

Однако, говоря о возможном воздействии Венской конвенции «О международных договорах купли-продажи товаров» на *DCFR* в вопросе изменения характера гражданско-правовой ответственности, следует учитывать, что в самой конвенции механизм средств правовой защиты сформировался под влиянием англо-американской правовой доктрины. Например, А. С. Комаров указывал, что в ней правила об ответственности «построены внешне в значительной мере в соответствии с традициями англо-американского права» [8, с. 181]. Отличие же средств правовой защиты в англо-американской системе права от ответственности за неисполнение обязательств в континентальной системе состоит в том, что нормативное регулирование направлено «не столько на поведение должника, сколько кредитора, определяя в основном не обязанности должника, а правомочия кредитора в конкретной ситуации» [8, с. 36]. Анализ законодательства стран континентальной Европы (например, § 276 Гражданского уложения [9], статья 97 Швейцарского обязательного закона [10], статья 1142 Французского гражданского кодекса [11], статья 74 книги 6 Гражданского кодекса Нидерландов [12]) подтверждает, что ответственность за неисполнение обязательства с технико-юридической точки зрения строится как возложение на должника дополнительных обязанностей. В свою очередь *DCFR* исходит из возможности кредитора, в случае нарушения, «воспользоваться любым средством правовой защиты» (статья III.-3:101), т. е. ответственность означает предоставление кредитору дополнительных прав. Это свидетельствует о серьёзном влиянии положений англо-американской системы права на формирование правил *DCFR* о договорной ответственности.

**Заключение.** Из сказанного выше можно сделать вывод, что положения *DCFR*, посвящённые последствиям неисполнения либо ненадлежащего исполнения договорных обязательств, свидетельствуют об усилении влияния англо-американской системы права на романо-германскую и служат частным проявлением процесса правовой инфильтрации.

#### Список цитируемых источников

1. Лафитский, В. И. Сравнительное правоведение в образах права. Том первый / В. И. Лафитский. — М.: Статут, 2010. — 429 с.
2. Модельные правила европейского частного права. — М.: Статут, 2013. — 989 с.
3. Бар, К. Предисловие к российскому изданию / К. Бар, Э. Клив, П. Варул / Модельные правила европейского частного права. — М.: Статут, 2013. — С. 16—47.
4. Гражданское и торговое право зарубежных государств : учеб. : в 2 т. / отв. ред. Е. А. Васильев, А. С. Комаров. — М.: Международ. отношения, 2004. — Т. I. — 560 с.
5. О договорах международной купли-продажи товаров [Электронный ресурс] : Конвенция Организации Объединённых Наций, принята в г. Вена 11 апр. 1980 г. / Комиссия Организации Объединённых Наций по праву международной торговли. — Режим доступа: <http://www.uncitral.org>. — Дата доступа: 12.07.2014. — Загл. с экрана.
6. Международное частное право : учеб. / Л. П. Ануфриева [и др. ] ; отв. ред. Г. К. Дмитриева. — М.: ТК Велби, Проспект, 2004. — 688 с.
7. Мельниченко, Т. А. Теоретические и нормативные основания правовой инфильтрации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Т. А. Мельниченко. — Волгоград, 2006. — 26 с.
8. Комаров, А. С. Ответственность в коммерческом обороте / А. С. Комаров. — М.: Юрид. лит., 1991. — 208 с.
9. Германское право. Гражданское уложение : в ? ч. — М.: МЦФЭР, 1996. — Ч. 1. — 552 с.
10. Швейцарский обязательственный закон. Федеральный закон о дополнении Швейцарского гражданского кодекса (Часть пятая: Обязательственный закон) : от 30 марта 1911 г. (по состоянию на 1 марта 2012 г.). — М.: Инфотропик Медиа, 2012. — 567 с.
11. Французский гражданский кодекс. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. — 1 100 с.
12. Гражданский кодекс Нидерландов : в ? кн. — Лейден : Лейденский ун-т, юрид. факультет, Ин-т восточно-европейского права и русистики, 2000. — Кн 2—7. — 372 с.

Материал поступил в редакцию 08.09.2014 г.