

ВЛИЯНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ

Введение. Российская действительность на современном этапе характеризуется значительным превышением уровня, достигнутого по экономическим показателям, над уровнем качества институциональной среды. Институциональная отсталость институциональной среды становится тормозящим фактором экономического роста.

В условиях современной глобализации особое значение приобретает анализ именно институциональных факторов экономического развития, через которые реализуется политика устойчивого, сбалансированного экономического роста, позволяющая своевременно противодействовать негативным эффектам цикличности хозяйственной деятельности [1].

Актуальность исследования институциональных факторов экономического развития определяется тем, что формы взаимодействия факторов производства социально-экономически определены, историчны. И институциональные закономерности формируют второй уровень системы экономической теории при ее «синтезе» на основе эволюционного подхода.

Современный экономический рост определяется не столько исходной величиной дохода на душу населения страны, физического и человеческого капитала, уровнем образования, хотя эти параметры и важны, сколько уровнем совокупной производительности факторов, которые зависят от институциональных условий, складывающихся в каждой стране.

Основная часть. Экономическое развитие является комплексом характеристик, отражающих уровень, структуру и динамику наиболее важных аспектов социально-экономического развития национальной экономики: благосостояние общества, развитие производительных сил, система социального обеспечения, конкурентоспособность национальной экономики, деловая среда. Каждый из этих аспектов оценивается в статике (как уровень), в динамике (как процесс) и структурно [2].

Согласно современным исследованиям, основная проблема оценки влияния институтов на экономический рост заключается в сложности исследования механизмов влияния институтов на экономические процессы. Также ограничивает возможности анализа взаимное влияние институтов: выявление последствий изменения одного института не гарантирует того, что это изменение не будет компенсировано изменением остальных.

Современные исследователи в своих работах, как правило, отталкиваются от экономико-математических моделей, позволяющих проследить влияние институциональных факторов на темпы экономического роста. При этом возникает целый ряд методологических проблем, одной из которых является проблема количественной оценки институтов. Применяются разные показатели количественного анализа факторов роста (среди них показатели ICRG, IEF, WGI), в то же время в научном сообществе нет единого мнения, какие из множества имеющихся в наличии показателей наиболее точно и адекватно отражают качество институтов конкретной страны. Данный выбор осложняется фактом влияния целой системы институциональных факторов функционирования экономики.

Большинство моделей экономического роста, к сожалению, не только не учитывает влияние многих институтов на экономический рост, но совершенно не замечает изменчивости этих институтов — влияния данного фактора на темп экономического роста. С одной стороны (формально-математической), учесть «содержание» института и его влияние не представляется возможным. С другой стороны, функционирование любого института можно трактовать с позиции его влияния на некоторые параметры, которые и будут характеризовать изменение продукта во времени (рост или сокращение). Институты, отвечающие за производство, потребление, обмен, распределение благ, а также институты экономической политики и работы политической системы будут определять возможности экономического роста. Вопрос в том, каким образом будет формироваться их интегральное влияние. Вместе с тем отдельные институты, такие как налоговый кодекс, будут сильнее влиять на экономический рост, нежели отдельные привычки потребления отдельных благ. Таким образом, изменения в данных сильных институтах и будут детерминирующим фактором роста. В каждой экономической системе существует свой набор сильных и слабых норм.

Среди институциональных факторов экономического роста наибольший интерес представляют человеческий капитал, инновации, научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (далее — НИОКР), инвестиции, образование, здравоохранение.

Человеческий капитал представлен полученными в ходе образовательной деятельности, повышения квалификации и переобучения знаниями, которые необходимо выразить в денежном виде (стоимостной форме). Наличие физического и человеческого капитала при данном уровне природно-ресурсного капитала является необходимым условием роста.

Равномерный поток инноваций, модель роста с изобретательской деятельностью, дезагрегированная модель знаний вместо агрегированной, инвестиции в НИОКР плюс институты-патенты, правовая система, товарные знаки, торговля и иностранные инвестиции. Численность инженеров и НИОКР влияет на темп роста, который повышается с их ростом. Считается (и ряд исследований это подтверждает), что совокупная производительность факторов на длинном интервале повышается в силу инвестиций в НИОКР: примерно от 10 до 50% роста производства является результатом роста НИОКР, порядка 40—66% роста совокупной производительности факторов — результат роста НИОКР.

Инвестиции входили в самые первые модели экономического роста. Без них не обходится никакое моделирование экономического роста. Если фактор роста не получает должного финансирования, то он не будет задействован в производстве благ, по крайней мере, его функции будут сужены. Однако современный экономический рост определяется даже не столько объемом валовых или чистых инвестиций, сколько структурой инвестиций, т. е. тем, как они распределены между факторами совокупной производительности. Изменение структуры инвестиционного потока будет в сильной степени определять экономический рост.

Фактор образования проявляется в экономическом росте на основе модели обучения, модели повышения производительности за счет роста человеческого капитала; темп накопления пропорционален запасу человеческого капитала.

Институциональные формы организации здравоохранения определяют величину инвестиций в эту сферу, что повлияет на среднюю продолжительность жизни населения, прирост населения, сохранение трудовой активности. Следовательно, этот фактор входит по существу в фактор «человеческий капитал», но человеческий капитал не является однородным, как и состояние основных институтов, отвечающих за функционирование образования и здравоохранения. Поэтому логично разделять этот вид капитала на подвиды и осуществлять усложнение производственной функции и моделей экономического роста.

Иными словами, модели экономического роста необходимо совершенствовать в сторону учета структурных и институциональных особенностей построения и развития хозяйственной системы.

Заключение. В результате анализа институциональных факторов экономического роста выявлено, что разделить их довольно сложно, почти невозможно. Однако некоторое влияние их на темп экономического роста может быть оценено следующим образом.

Во-первых, темп экономического роста довольно сильно детерминирован темпом прироста населения. Если рост населения замедлится, согласно некоторым прогнозам, то это будет тормозить и экономический рост.

Во-вторых, темп роста зависит от уровня «жизненного стандарта» к данному моменту, скорости изменения доходов наименее обеспеченной группы населения и скорости изменения интеллектуального капитала. Чем выше эти величины, тем выше общий темп роста дохода. Однако чем больше объем информации накапливается, т. е. чем выше изменение информации, перерабатываемой агентом в единицу времени, тем скорость роста будет ниже.

В-третьих, институциональные условия способны повлиять на рост так: чем выше чувствительность и выше скорость, тем (с очень высокой вероятностью) темп роста будет ниже. Агенты при высокой чувствительности просто отторгают изменения институтов, повышаются транзакционные издержки, медленнее растут их выгоды [3].

Следовательно, институциональные реформы (вне зависимости от побудительных мотивов проведения), часто способны притормозить экономический рост. Технологический уровень экономики здесь будет также показательным фактором, определяющим экономическую динамику совместно с изменяющимися институтами.

Список цитируемых источников

1. Матвеев, Ю. В. Институциональные факторы экономического развития в условиях глобализации / Ю. В. Матвеев // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. — 2015. — № 5 (127). — С. 6—10.
2. Палаш, С. В. Институциональные факторы экономического развития: межстрановые сравнения / С. В. Палаш // Вестн. КГУ им. Н. А. Некрасова. — 2012. — № 6. — С. 182—185.
3. Сухарев, О. С. Институциональная теория экономического роста: основные императивы / О. С. Сухарев // Журн. экон. теории. — 2015. — № 3. — С. 185—202.

УДК 338

К. О. Рохацевич

Учреждение образования «Брестский государственный технический университет», Брест

ЛОГИСТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Введение. Республика Беларусь занимает выгодное географическое положение в центре Европы. Она имеет общую границу со странами Евросоюза, в том числе Балтийскими государствами, Россией и Украиной. Расположение республики в центре европейского континента позволяет ей стать мостом между странами