

Нерациональное использование ресурсов является основной причиной возникновения таких вредных экологических факторов, как загрязнение окружающей среды, изменение климата, опустынивание, обезлесение, ухудшение качества экосистемных услуг. Переход к ресурсоэффективности и экономике замкнутого цикла требует системных изменений, затрагивающих все заинтересованные стороны в цепочке создания стоимости, и существенных инноваций в области технологий, бизнеса и общества в целом.

Заключение. В области обращения с ТКО основной целью политики должно стать обеспечение максимального вовлечения отходов в оборот в качестве ВМР с целью минимизации их захоронения. Достижение поставленной цели позволит сохранить значительные объемы первичных природных ресурсов, которые могут быть замещены материалами из отходов, предотвратить нерациональное использование территории за счет предотвращения новых отводов под объекты захоронения отходов, а также способствовать привлечению инвестиций в сферу обращения с отходами, внедрению наиболее прогрессивных технологий и методов в сфере обращения с отходами производства.

Список цитируемых источников

1. Об утверждении Национальной стратегии по обращению с твердыми коммунальными отходами и вторичными материальными ресурсами в Республике Беларусь на период до 2035 года [Электронный ресурс]: постановление Совета министров Респ. Беларусь № 567 от 28 июля 2017 года // Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь. — Режим доступа: <http://www.etalonline.by/document/?regnum=c21700567>. — Дата доступа: 09.10.2021.
2. Об объемах сбора и использования вторичных материальных ресурсов, размерах и направлениях расходования средств, полученных от производителей и поставщиков в 2019 году [Электронный ресурс] // Государственное учреждение «Оператор вторичных материальных ресурсов». — Минск, 2020. — Режим доступа: https://vtooperator.by/sites/default/files/operator_2019_0.pdf. — Дата доступа: 10.10.2021.
3. О проблеме пластикового загрязнения окружающей среды [Электронный ресурс] // Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь. — Режим доступа: <https://minpriroda.gov.by/ru/news-ru/view/o-probleme-plastikovogo-zagraznenija-okruzhajuschej-sredu-3580/>. — Дата доступа: 11.10.2021.
4. Скобелев, Д.О. Возвращение вторичных ресурсов в хозяйственный оборот: экономика, технология, право [Электронный ресурс] // Российский научно-практический журнал «Компетентность» — 2020. — № 4. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozvrashchenie-vtorichnyh-resursov-v-hozyaystvennyy-оборот-ekonomika-tehnologiya-pravo/viewer>. — Дата доступа: 10.10.2021.

УДК 330

В. И. Кочурко, Кон Куаньчэн

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь

ПОЭТАПНОСТЬ ПЕРЕХОДА К НЕОИНДУСТРИАЛЬНОМУ РАЗВИТИЮ: ОПЫТ КИТАЯ

Введение. Анализ современного состояния и эволюционного развития промышленного комплекса Китая в контексте глобализационных процессов свидетельствует о насущной необходимости модернизировать промышленную политику государства и гармонизировать ее. Промышленная политика КНР как один из важнейших сегментов экономической политики должна быть четче структурирована по уровням компетенции органов исполнительной власти, особенно заслуживают внимания исследования и разработки ученых в направлении инновационного направления промышленной политики, построения региональных кластерных сетей, трансграничного сотрудничества и интеграционных программ. Такой широкий интерес мирового научного сообщества указывает на актуальность углубленных исследований промышленной политики и применения механизмов государственного управления процессами, происходящими в индустриальном секторе Китая.

Основная часть. С помощью промышленной политики возможно изменить отраслевую структуру с целью стимулирования экономического роста, основанного на росте производительности труда. Сама промышленная политика становится способом государственного регулирования прогрессивных структурных изменений в сфере производства, которые бы обеспечивали выход на траекторию устойчивого экономического роста. Между тем неграмотное использование инструментов промышленной политики может привести к серьезным просчетам, то есть к потере отраслями промышленности конкурентоспособности. Подобных примеров много. Их анализ показывает, что неэффективность такой промышленной политики была связана либо с применением ошибочных механизмов регулирования, либо с лоббированием интересов определенных бизнес-групп. Важно понимать влияние последнего обстоятельства.

При выработке вариантов промышленной политики, направленной на изменение модели экономического роста, следует проанализировать существующие концептуальные теоретические подходы к определению принципов функционирования хозяйственных систем на конкретно-исторических этапах их развития.

Из истории экономической мысли известно, что поиск выхода из состояния технической отсталости страны позволил немецкому экономисту, выдающемуся представителю исторической школы Ф. Листу в начале XIX в. сформулировать основные принципы проведения промышленной политики. Он считал, что неразвитость национальной промышленности является опасной и губительной для национальной экономики, и утверждал, что отсутствие развитой промышленности ведет «к национальной слабости: материальной, умственной и политической» [1].

Выход из ловушки технологической отсталости Ф. Лист видел в поддержке и развитии промышленности, а также в ее кооперации в масштабах национальной экономики для защиты слабой национальной экономики [1].

Протекционизм был присущим для Европы и США практически все XIX в., то есть во времена их индустриализации уровень тарифной защиты промышленности (30—40 %) был в среднем в 5 раз выше, чем сейчас в странах, которые развиваются [2].

Существующие исследования связи между средним уровнем тарифного обложения импорта готовых изделий и среднегодовым темпом прироста ВВП по 10 странам Запада и Азии показали их тесную корреляцию с конца XIX — начала XX в. Тогда многие развитые сегодня государства индустриализировались. Например, в период индустриализации США примерно с конца XVIII до начала XX в. вклад импортозамещения в прирост ВВП составлял весомую долю — 1/5, а в расширение внутреннего рынка — около 3/4, тогда как вклад экспорта в это расширение — менее 1/10 [2].

В промышленной политике Китая различали два основных варианта производства: «из головы» и «из хвоста», т. е. частичное или полное производство изделий внутри страны [3]. Эти два варианта промышленной политики Китая позволили сократить (с более 50 % до 36 %) экспорт продукции из импортных комплектующих и увеличить долю участия национальной экономики в так называемых «GVC» (глобальных цепях создания стоимости). В результате проведения такой промышленной политики в Китае повысилось соотношение между стоимостью экспорта и импорта в сегменте внешней торговли (с 1,4 в начале века до 1,76 в 2014 г.) [3].

Успешная реализация промышленной политики в Китае показывает, что сначала промышленная политика основывалась на давальческой торговле (т. е. продажи продукции в результате ее сборки из импортных комплектующих — «processing trade»), а затем осуществился постепенный переход к разработке собственной продукции с высокой добавленной стоимостью. Иначе говоря, в промышленной политике Китая наблюдались использования сравнительных преимуществ дешевой рабочей силы в начале развертывания этой политики в 80-е годы прошлого века, а затем — постепенный переход к разработке и полному освоению технологий производства промышленных товаров с высокой добавленной стоимостью.

Таким образом, при выработке модели промышленной политики необходимо учитывать все конкурентные преимущества на данном историческом этапе развития страны. Как отмечал М. Портер, исследуя конкурентные преимущества отдельных стран, «национальное процветание не наследуется — оно создается, национальное процветание не вырастает просто из природных ресурсов, имеющейся рабочей силы, процентных ставок или покупательной силы национальной валюты, как это настойчиво утверждается в классической экономике. Конкурентоспособность нации зависит от способности ее промышленности вводить новшества и модернизироваться» [4].

Заключение. Важнейшими индикативными параметрами результативной структурной модернизации определены следующие:

- 1) внедрение современных наукоемких технологий в производство;
- 2) снижение материалоемкости, энерго- и фондоемкости производства;
- 3) укрепление позиций на внешних и внутренних рынках на основе увеличения объемов производства продукции, соответствующей международным стандартам;
- 4) создание условий для привлечения прямых иностранных инвестиций;
- 5) развитие новых форм взаимовыгодного экономического сотрудничества.

Список цитируемых источников

1. List, F. The national system of political economy / F. List. — London: Longmans, Green, 1841. — 302 p.
2. Лутохина, Э. С. Особенности инновационной экономики и проблемы ее формирования / Э.С. Лутохина. — Минск, 2008. — 253 с.
3. Губанов, С. С. Державный прорыв. Неиндустриализация России и вертикальная интеграция / С.С. Губанов. — М.: Книж. мир, 2012. — 224 с.
4. Курбонов, А. К. Современное состояние промышленного комплекса на рельсах рыночной экономики / А. К. Курбонов, С. И. Олимов, Б. А. Сафаров // Новая экономика. — 2017. — № 2 (70). — С. 41—45.

УДК 338

В. Г. Кузьмич, Е. А. Костюкевич

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ТОВАРНОЙ ПОЛИТИКИ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Введение. Успех на рынке выступает основным критерием оценки деятельности организаций различных сфер деятельности, а их рыночные возможности предопределяются грамотно разработанной и эффективно осуществляемой товарной политики.

Товарная политика является деятельностью любой организации в сфере формирования товарного ассортимента: разработки новых видов продукции, модернизации товаров, снятия с производства устаревших товаров, присвоения марочных названий, разработки упаковки и организации сервисного обслуживания.