



Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»
Кафедра государственного управления и уголовно-правовых дисциплин
Факультет экономики и права
Совет молодых учёных учреждения образования «Барановичский
государственный университет»
Белорусский республиканский фонд фундаментальных исследований

УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: СОСТОЯНИЕ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Сборник материалов
II Международной
научно-практической конференции

(Барановичи, 12—13 мая 2016 года)

Под научной редакцией
кандидата юридических наук, доцента М. В. Андрияшко

Барановичи
БарГУ
2016

Рассматривается генезис и пути совершенствования уголовной политики Республики Беларусь; проведён анализ конституционных основ уголовной политики, а также таких направлений, как административно-правовые и социально-гуманитарные аспекты уголовной политики; определены актуальные тенденции уголовно-исполнительной политики; освещены современные проблемы эффективной борьбы с преступностью в аспекте уголовно-процессуального законодательства; исследованы основы обеспечения безопасности человека, общества и государства в юридическом и экономическом аспектах.

Изложены результаты собственных исследований авторов, а также внесены предложения, направленные на совершенствование законодательства Республики Беларусь в области уголовной политики.

Адресуется специалистам органов государственного управления, обучающимся (студентам, магистрантам, аспирантам), преподавателям учреждений высшего образования, а также всем заинтересованным лицам.

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» Т. С. Таранова,
доктор исторических наук, профессор, учреждение образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» В. А. Ананич

выражается в конкретном виде и размере наказания, или применение более мягких мер, чем предусмотрено санкцией статьи [6, с. 200—201].

Как отмечает Н. А. Лопашенко, перекосы в индивидуализации ответственности в большинстве связаны с проблемой судейского усмотрения [7]. Поэтому для обеспечения реального равенства перед уголовным законом необходимо чёткое понимание его реализации, создание условий для ограничения судейского усмотрения. Определённые аспекты реализации принципа равенства перед законом можно урегулировать путём обращения к историческому опыту.

Положения, изложенные в статье Г. А. Злобина, С. Г. Келина, А. М. Яковлева [8] перекликаются с настоящим и могут служить основой для совершенствования отдельных положений реализации принципа равенства перед законом путём разделения преступлений на виды и определением правовых последствий в зависимости от категории преступления или проступка.

В частности, авторы отмечали, что дальнейшее совершенствование уголовного закона будет идти одновременно двумя путями. Один из них заключается в декриминализации незначительных преступлений с переносом соответствующих составов уголовного законодательства в сферу административного. Второй путь — уточнение понятия преступления, выделение в законе нескольких видов преступлений, влекущих за собой различные по характеру юридические последствия. В результате такого решения открылась бы возможность существенного усовершенствования всей системы уголовного законодательства, дальнейшего сокращения сферы применения уголовной ответственности и повышения социальной эффективности уголовного и административного законов [9].

Заключение. Чёткое разделение совершенных общественно опасных деяний на преступления и проступки ограничит возможности судейского усмотрения при применении институтов освобождения от уголовной ответственности или наказания, что, в свою очередь, будет способствовать единству судебной практики и реальному осуществлению принципа равенства перед уголовным законом.

Список цитируемых источников

1. Конституция Украины [Электронный ресурс]. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80> (дата звернення: 21.12.2015).
2. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. 11-е изд., стер. Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2015. 64 с.
3. Про внесення змін до Закону України «Про застосування амністії в Україні» щодо повної реабілітації політичних в'язнів. Закон України : за станом на 27 лют. 2014 р. // Відомості Верховної Ради (ВВР). 2014. № 14. С. 257.
4. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Верховного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 69 Кримінального кодексу України (справа про призначення судом більш м'якого покарання) [Електронний ресурс]. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v015p710-04> (дата звернення: 21.12.2015).
5. Там же.
6. Лопашенко Н. А. Уголовная политика. М. : Волтерс Клувер, 2009. 608 с.
7. Там же. С. 201.
8. Злобин Г. А., Келина С. Г., Яковлев А. М. Совершенствование советского уголовного законодательства на современном этапе // Совет. государство и право. 1978. № 12. С. 11—17.
9. Там же.

УДК 343.24

О. Ю. Прокуда

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи

ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Введение. Преступность как социальное явление во многом показывает культуру общества, осознание им ценности права. Сегодня преступность является одной из важнейших социальных проблем. Неоспоримо, что девиации начинают проявляться в раннем, как правило, несовершеннолетнем возрасте и в дальнейшем могут привести к полному отрицанию правовых норм в сознании конкретного индивида, регулярному совершению им правонарушений.

Уголовная политика, являясь одним из направлений государственной политики в сфере борьбы с преступностью, определяет задачи, содержание формы деятельности государственных органов по противодействию преступным проявлениям различного характера, в том числе преступности несовершеннолетних. В настоящее время уголовная политика в отношении противодействия указанной преступности определяет приоритет воспитательных мер над карательными, однако реализация данной

концепции выражается в основном в формальных мерах, которые широко связаны с применением условного осуждения, при отсутствии комплексных профилактических мер воздействия, что, безусловно, влияет на рецидив преступлений.

Основная часть. Преступность несовершеннолетних — часть общей преступности, включающая в себя совокупность преступлений, совершаемых лицами в возрасте от 14 до 18 лет [1, с. 76].

По уголовным делам, расследование по которым окончено, в 2015 г. выявлено 53,1 тыс. лиц, совершивших преступления, из них несовершеннолетние — 2 377 темп прироста к аналогичному периоду прошлого года составил 6,1%. Из 53,1 тыс. выявленных лиц, совершивших преступления, несовершеннолетние составили 4,5% [2].

Таким образом, можно констатировать, что в 2015 г. наблюдалось незначительное увеличение удельного веса преступности несовершеннолетних в общей преступности в стране.

Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3 (далее — УК) [3] не предусматривает каких-либо специальных наказаний для несовершеннолетних. Однако круг наказаний, которые могут быть им назначены, ограничивается в отличие от перечня наказаний для взрослых только семью видами (статья 109 УК).

К лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет, могут быть применены следующие наказания: 1) общественные работы; 2) штраф; 3) лишение права заниматься определённой деятельностью; 4) исправительные работы; 5) арест; 6) ограничение свободы; 7) лишение свободы (статья 109 УК).

Рассмотрим особенности некоторых видов наказаний, применяемых в отношении лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет, которые, по нашему мнению, нуждаются в законодательном совершенствовании.

Арест (статья 114 УК) в уголовном законодательстве Республики Беларусь является новым видом наказания. Его уголовно-правовое понятие дано в части первой статьи 54 УК. В соответствии с новой редакцией статьи 114 УК арест назначается лицу как мужского, так и женского пола, совершившему преступление в возрасте до 18 лет, на срок от одного до двух месяцев [4].

Ранее данный вид наказания мог применяться только по отношению к лицам мужского пола, достигшим 16 лет ко дню постановления приговора. Следует отметить, что арест может назначаться и лицам, достигшим совершеннолетия ко дню постановления приговора, за совершение преступлений в несовершеннолетнем возрасте.

Проводя исследование ареста как вида наказания, назначаемого несовершеннолетним, полагаем, что порядок применения к несовершеннолетнему ареста не решает важнейших задач — осуществления целей уголовной ответственности. Не способствует этот вид наказания и решению проблемы восстановления прав потерпевшего, заглаживанию вреда, причинённого преступлением. В связи с этим считаем, что относительно ареста необходимо принять радикальное законодательное решение: либо данную меру наказания вовсе исключить из перечня видов наказаний, предусмотренных для несовершеннолетних, либо сохранить арест в системе наказаний для несовершеннолетних, предусмотрев особый порядок его исполнения — в режиме полусвободы (например, только по выходным дням). Режим полусвободы будет обеспечивать получение несовершеннолетним осуждённым образования, его активное участие в жизни своей семьи. Исполнение краткосрочных видов лишения свободы в режиме полусвободы широко практикуется за рубежом (например, статьи 132-25, 132-26 Уголовного кодекса Франции [5]).

Лишение свободы (статья 115 УК Республики Беларусь) является самым строгим наказанием, применяемым к несовершеннолетним, хотя условия отбывания этого наказания для них и являются льготными.

Обладая рядом преимуществ, данный вид наказания имеет весьма существенный недостаток, усиливающийся несовершенством практики его исполнения. Для привития навыков соблюдения правил поведения в обществе осуждённый изолируется от этого общества и помещается в среду, правила поведения в которой весьма далеки от правил человеческого общежития. Психологические особенности несовершеннолетних приводят к тому, что присущие условиям изоляции законы поведения достаточно прочно укореняются в их психике. По возвращении на свободу несовершеннолетний будет вести себя в соответствии с правилами поведения, которые он усвоил в колонии.

В связи с этим, а также в рамках реализации международных обязательств Республики Беларусь законодатель существенно ограничил применение лишения свободы к несовершеннолетним, что выразилось как в сужении круга деяний, за которые допускается назначение лишения свободы, так и в уменьшении предельных сроков лишения свободы.

Осуждённые к лишению свободы несовершеннолетние отбывают наказание в специально созданных для них воспитательных колониях. Эти колонии занимают особое место в системе учреждений, предназначенных для отбывания лишения свободы, что находит своё выражение, во-первых, в установлении более льготных условий содержания по сравнению с условиями содержания взрослых осуждённых, во-вторых, в ориентации на применение разнообразных воспитательных психолого-педагогических приёмов, учитывающих неустойчивую психику несовершеннолетнего, как основных средств воздействия на осуждённых в процессе их обучения, проведения спортивных, культурных мероприятий, а также в процессе трудовой деятельности.

На 1 января 2015 г. в воспитательных колониях для несовершеннолетних содержалось 170 человек (темп прироста к аналогичному периоду прошлого года — 8,3%) [6].

Рассматривая лишение свободы как вид наказания, применяемый к несовершеннолетним, можно сделать вывод о репрессивной направленности уголовного законодательства по отношению к несовершеннолетним. Законодатель, по нашему мнению, стремится к покаранию несовершеннолетнего преступника. Нередко лишение свободы несовершеннолетним назначается только потому, что отсутствуют другие альтернативные ему виды наказания.

В рамках и условиях пенитенциарной системы Республики Беларусь практика исполнения лишения свободы в настоящее время несовершеннолетним. Реальное отбывание несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы способствует, скорее, не ресоциализации, а формированию и развитию негативных качеств его личности, приобретению им навыков «профессионального» преступника, усвоению законов преступного мира.

Максимальный порог лишения свободы и пределы его применения к несовершеннолетним, установленные в уголовном законодательстве, следует ограничивать. В обоснование нашей позиции приведём аргументы.

Во-первых, это предложение обеспечивается нормами международного права и принято мировой законодательской практикой. Во-вторых, негативные последствия сказываются на несовершеннолетнем в большей степени, чем на взрослом, так как они затрагивают несовершеннолетнего на начальной стадии его развития. Необходимо стремиться к максимальному ограничению стигматизации несовершеннолетнего. Закон должен играть роль «заслона» этому явлению в обществе. В-третьих, назначенный срок лишения свободы должен быть необходимым и достаточным для достижения целей уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних.

Если в качестве одной из целей уголовной ответственности ставится предупреждение совершения новых преступлений осуждённым несовершеннолетним, то лишения свободы следует максимально возможно избегать. Оно и в этом аспекте неэффективно. Данная мера, как правило, вызывает обратный эффект: влияет на формирование негативных свойств личности несовершеннолетнего, порождает его озлобленность на общество, агрессивность по отношению к окружающим. Всё это часто приводит к девиантному поведению.

Заключение. В целях повышения эффективности уголовного наказания несовершеннолетних предлагаем: 1) арест как вид наказания, назначаемого несовершеннолетним, либо вовсе исключить из перечня видов наказаний, предусмотренных для несовершеннолетних, либо сохранить в системе наказаний для несовершеннолетних, предусмотрев особый порядок его исполнения — в режиме полусвободы (например, только по выходным дням); 2) дополнить пункт 2 статьи 115 УК следующим содержанием: «...с учётом обстоятельств содеянного и личности лица, совершившего преступление в возрасте до восемнадцати лет, минимальный срок лишения свободы, указанный в санкции статьи Особенной части УК, может быть снижен судом на одну треть».

Список цитируемых источников

1. Мичулис Э. Ф., Шаблинская Д. В., Примаченок А. А. Криминология : конспект лекций / под ред. Э. Ф. Мичулиса. Минск : Изд-во МИУ, 2005. 99 с.
2. Общая статистика за 2015 год [Электронный ресурс]. URL: <http://mvd.gov.by/> (дата обращения: 10.01.2016).
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 15 июля 2015 г., № 305-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН».
4. Там же.
5. Уголовный кодекс Франции : принят в 1992 г. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2002. 648 с.
6. Общая статистика за 2015 год.

УДК 343.615

В. И. Резюк

Учреждение образования «Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина», Брест

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ТРУДОСПОСОБНОСТЬ КАК ОБЪЕКТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ

Введение. Невозможно переоценить такое благо человека, как трудоспособность. Обоснованной и актуальной является её уголовно-правовая охрана.

Трудоспособность — состояние здоровья, позволяющее человеку выполнять работу определённого объёма и качества. Трудоспособность может снижаться с возрастом в результате старения организма,