

День отца!», продуктивная детская деятельность: ладошки, цветы, чашки, галстуки, музыкальные развлечения «Маму очень я люблю», «Мамины помощники», «Мой папа самый лучший», «Папа и я — лучшие друзья!». С целью сплочения организовываются выставки совместных поделок родителей и детей «Новогоднее чудо», фотовыставки, посвященные Дню семьи. Родители активно вовлекаются в общественную жизнь детского сада: проведение выставок семейного творчества, фотовыставок, спортландий, праздников, благотворительных акций. Для поддержания внутри семьи атмосферы духовности, взаимоуважения и любви, мы опираемся на православные традиции, в основе которых заложено почитание родителей. Рекомендуем экскурсии в храм с целью ознакомления детей с внутренним убранством храма, слушания колокольного звона. В сотрудничестве с учреждением культуры «Детская библиотека-филиал им. А. С. Пушкина» всем родителям предлагаются книги для семейного чтения о православном воспитании детей.

Заключение. Семья — это маленький коллектив, основанный на принципах сотрудничества и взаимопомощи, где дети учатся искусству жить среди людей, любить их, ощущая на себе и проявляя к другим внимание и доброе отношение. Важную роль в воспитании детей играет общий уклад жизни семьи: организация семейной жизни, правильные взаимоотношения между членами семьи, общий тон доброжелательности, взаимного уважения и заботы, атмосфера патриотизма, трудолюбия, общий порядок и семейные традиции, единство требований взрослых к ребенку. Жизнь семьи должна быть организована таким образом, чтобы полнее удовлетворялись и развивались не только материальные нужды, но и духовные потребности [3, 28].

Таким образом, в Республике Беларусь институт семьи охраняется и поощряется государством, создаются условия, позволяющие сочетать труд с материнством, обеспечивается правовая защита, материальная и моральная поддержка материнства и детства. Учреждение дошкольного образования играет важную роль в сопровождении данного процесса и при необходимости выполняет диспетчерскую функцию.

Список использованных источников

1. *Целуйко, В. М.* Родители и дети: психология взаимоотношений в семье / В. М. Целуйко. — 5-е изд. — Мозырь : Содействие, 2010. — 224 с.
2. Интернет-портал Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://president.gov.by/ru/belarus/social/zashhita-naselenija/podderzhka-semi> . — Дата доступа: 17.10.2023.
3. *Ветихина, А. Я.* Нравственно-патриотическое воспитание детей дошкольного возраста: методическое пособие / А. Я. Ветихина. — М. : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2009. — 254 с.

УДК 27-9

А. А. Воробьев, А. Е. Игнатович

Учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь», Могилев, Республика Беларусь

ПОЗИЦИЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПО ОТНОШЕНИЮ К ЛИКВИДАЦИИ ФЕОДАЛЬНОЙ РАЗДРОБЛЕННОСТИ РУССКИХ ЗЕМЕЛЬ И ОСВОБОЖДЕНИЮ ИХ ОТ ОРДЫНСКОГО ИГА

Введение. Православная церковь в восточнославянских (или русских, как их тогда называли) землях с момента принятия христианства занимала последовательную прогосударственную позицию, поддерживая практически все устремления, как великих князей Киевских, так и князей, правивших в удельных княжествах Киевской Руси.

Основная часть. К середине XII столетия, когда Киевская Русь вступила в эпоху феодальной раздробленности, православная церковь уже имела большой авторитет на всех восточнославянских землях. Период феодальной раздробленности, когда удельные князья часто воевали друг с другом, не взирая даже на родственные связи между ними, нанес большой ущерб развитию государственных процессов на территории русских княжеств, которые ослаблялись в результате междоусобиц и становились объектом завоевательных планов соседних стран и народов. Ослабленные борьбой между собой за гегемонию над всеми восточнославянскими землями, русские княжества не сумели дать отпора монголо-татарским завоевателям, которые в 1237—1240 годах поодиночке разбили большинство из них, заставив подчиненные земли выплачивать победителям тяжелую дань. Действуя по принципу «разделяй и властвуй», золотоордынские правители поощряли сепаратистские настроения среди русских удельных князей, дабы подольше сохранить свое господство над ними. Ранее нам уже доводилось писать о развитии процессов объединения всех русских земель в единое централизованное государство и освобождении их от золотоордынского ига [1, с. 79—82]. В тогдашней публикации затрагивалась и роль русской православной церкви в этих процессах, целью же данной публикации является показ усилий русской православной церкви и ее предстоятелей в преодолении губительной феодальной раздробленности и золотоордынского ига.

Ликвидация феодальной раздробленности и освобождение от золотоордынского ига были разными по своей сути процессами, но развивались они параллельно друг другу и в тесной взаимосвязи. Еще до монголо-татарского нашествия русские князья вели борьбу между собой за верховенство. С установлением золотоордынского ига ханы Золотой Орды использовали ярлык на великое княжение Владимирское в качестве инструмента влияния на удельных русских князей, передавая его по своему усмотрению и сея, тем самым, рознь между удельными князьями. Именно в борьбе за великокняжеский ярлык и погибли два соседних князя: тверской (Михаил) и московский (Юрий). Устойчивая тенденция к преодолению русскими землями феодальной раздробленности оформилась в первой половине XIV века и была связана с деятельностью московского князя Ивана Даниловича I, получившего впоследствии прозвище «Калита» (т. е. денежный кошель). Иван Данилович был младшим братом погибшего Юрия Даниловича и младшим сыном младшего сына Александра Невского Даниила (т. е. был внуком князя Александра Невского). Именно Иван Калита сделал больше всех других московских князей для усиления Москвы, как будущего центра единого Русского государства. Будучи умным человеком и правителем, князь Иван Калита сумел за время своего правления значительно возвысить Московское княжество над другими русскими землями, используя, в первую очередь, ее очень выгодное географическое положение. Московское княжество со всех сторон было прикрыто от нападений неприятелей: с запада его территория была прикрыта землями Новгородской феодальной республики и Тверского княжества, с юга — Рязанского княжества, а с востока — Нижегородского княжества. Как весьма точно выразился русский историк Е. Ф. Шмурло, проживший большую часть жизни за пределами своей Родины, «в то время, как Рязанская область постоянно терпела от татарских вторжений, Московское княжество не слыхало о них с 1293 г. вплоть до нашествия Тохтамыша (1381 г.)» [3, с. 95]. Действительно, Московское княжество, правильнее сказать не то, чтобы не слышало, а не видело татарских нашествий, начиная от похода «Дюденовой рати» в 1293 году до похода на Москву после Куликовской битвы хана Тохтамыша в 1382 году (у Шмурло была опечатка — 1381 г.) и почти сто лет жители Московского княжества жили мирно и относительно спокойно, не боясь набегов монголо-татар.

Вторым по времени относительно короткого правления князя Ивана Калиты (1325—1340 гг.) важнейшим фактором в процессе объединения русских земель под главенством Москвы стало изменение места резиденции главы русской православной церкви — митрополита всея Руси. Митрополит Петр постоянно жил в Москве, отдавая ей предпочтение перед Владимиром, свои дни он закончил в столице московского князя (1326 г.).

С его именем связывается предание, будто он предрек будущее великое значение Москвы. Преемник Петра, Феогност, окончательно утвердил митрополичью кафедру в Москве. Это было событием огромной важности. Маленький, совсем еще не значительный город, Москва сразу заняла положение церковной столицы, хранительницы русской православной веры. Живя в Москве, митрополит неизбежно держал сторону московского князя в его распри с другими князьями [3, с. 100—101]. В сфере экономики московские князья «домовито устраивали свой удел, заботились водворить в нем прочный порядок, заселяли промышленными и рабочими людьми, перезывали их из чужих княжеств, толпами покупали в Орде русских пленников и на льготных условиях сажали их на своих московских пустошах, строили деревни, села, слободы» [3, с. 96].

Многого сумел добиться Иван Калита и в политической сфере, так как он женился на сестре хана Узбека Кончаке, которая затем приняла православие и получила имя Агафьи. То, что жена московского князя приняла православно-христианскую веру, говорило, во-первых, о сильных позициях православия в жизни населения тогдашней Руси, а, во-вторых, о четкой религиозной принадлежности правящих кругов русских земель, которые приняли православие и уже не изменили ему. Женитьба на сестре хана принесла немалую пользу Ивану Калите, ибо, когда в 1327 году в Твери произошло восстание против ордынских сборщиков дани во главе с баскаком Чолханом, которого на Руси называли Щелкан, хан Узбек направил на Тверь свое карательное войско, к которому, как ханский свояк, присоединился и Иван Калита со своими воинами. В итоге Тверь была взята и подвергнута разграблению, а ярлык на великое княжение Владимирское в 1328 году хан Узбек отнял у тверских князей и отдал его Ивану Калите. Иван Калита удерживал ярлык у себя до самой смерти, а потом передал по наследству своему старшему сыну Симеону Гордому. Тот же Иван Калита добился у хана права московским князьям самим собирать с Русской земли татарскую дань, так называемый «выход» вместо прежних татарских сборщиков дани — баскаков. Новый порядок сбора дани был выгоден всем: Орде — избавляя ее от хлопот, гарантируя от недоимок, сопротивления со стороны населения; самому населению и, в частности, всем русским князьям — избавляя их от непосредственных сношений с Ордой и соприкосновения с ее чиновниками, которые разъезжали по Русской земле обыкновенно с вооруженным конвоем, грабя и угнетая народ; выгоден был новый порядок и московским князьям: он ставил остальных князей в зависимое от них положение, а при бесконтрольном сборе дани давал возможность наживаться, собирая ее в большем размере, чем какой полагался Орде [3, с. 97]. Митрополит Феогност поддерживал деятельность Ивана Калиты, так, он велел затворить церкви в Пскове, который дал приют свергнутому тверскому князю Александру, сопернику Ивана Калиты, и вынудил тем самым псковичей не держать у себя Александра (1327 г.) [3, с. 101].

К концу своего правления (1340 г.) Иван Калита увеличил территорию Московского княжества в четыре раза, сделав это совершенно мирным путем, покупая села и деревни в чужих уделах, купив при этом целых три удельных города с округами (Белозерск, Галич и Углич), оставив их, впрочем, до времени за прежними князьями на каких-то условиях зависимости [2, с. 16]. Старший сын Ивана Калиты Симеон, получив от отца ярлык на великое княжение Владимирское, получил прозвище Гордый за то, что ставил себя выше всех остальных русских князей. Период его правления (1340—1353 гг.) также ознаменовался укреплением связей московских князей с высшими иерархами русской православной церкви (особенно митрополитом). После смерти Симеона Гордого ярлык на великое княжение Владимирское перешел к его младшему брату Ивану II Ивановичу, получившему прозвище Красный (Красивый). Как справедливо отметил уже упоминавшийся нами зарубежный русский историк Е. Ф. Шмурло, по смерти Симеона Гордого глава русской православной церкви митрополит Алексей был главным руководителем Ивана II во все времена его недолгого княжения (1353—1359 гг.). Когда Москве и всей Русской земле стала грозить опасность нового разорения от хана Бердибека, требовавшего тяжелой дани и собиравшегося в случае отказа идти войной, митрополит Алексей поехал в Орду и, пользуясь

расположением к нему ханши Тайдуды, сумел отвратить опасность (1357 г.). Он же (т. е. митрополит Алексей) отлучил от церкви смоленского и других князей за нарушение данной присяги — идти войной с московским князем против литовцев (1368 г.) [3, с. 101].

Во второй половине XIV века у великого княжества Московского резко обострились отношения с соседним великим княжеством Литовским (ВКЛ). Именно в этот период времени ВКЛ почти достигло пика своего могущества, в состав ВКЛ уже к этому времени входили все нынешние белорусские, почти все нынешние украинские и немалая часть русских земель. Некоторое время под влиянием великого князя литовского Ольгерда находилась Псковская земля и частично земли Смоленского княжества, а территория ВКЛ в период правления князя Ольгерда простиралась от Балтийского до Черного морей. На пути полного подчинения Ольгерду всех русских земель стояла Москва, против Москвы князя Ольгерда настраивали и тверские князья, которые были родственниками великих князей литовских и соперниками московских князей. Во второй половине XIV века Ольгерд совершил три похода на Москву — в 1368, 1370 и 1372 годах. Их успешность становилась все меньше от одного к другому, а завершил неудачную экспансию ВКЛ против Московского княжества поход 1372 года. Первый поход 1368 г. завершился осадой Москвы войсками Ольгерда, и уходом его назад с полученным хорошим денежным откупом от москвичей. Второй поход 1370 года тоже привел к осаде Москвы, но уже уходу великого князя литовского домой без всякого откупа, а в ходе третьего похода 1372 г. войска ВКЛ даже не дошли до Москвы, так как они были разбиты войсками московского князя Дмитрия Ивановича (сына князя Ивана II Красного) в бою под городом Любутск.

Через восемь лет (в 1380 году) братья великого князя литовского Ягайло и сыновья упоминавшегося нами князя Ольгерда полоцкий князь Андрей Ольгердович и брянский князь Дмитрий Ольгердович уже являлись союзниками и соратниками московского князя Дмитрия Ивановича в битве против войск хана Мамаю на Куликовом поле, тогда как Ягайло имел договор о взаимопомощи с Мамаем, но не привел вовремя свои войска в помощь Мамаю на Куликово поле. Большую помощь князю Дмитрию Ивановичу в организации совместного похода русских князей против ордынцев оказал один из наиболее известных подвижников Русской Православной Церкви — Сергей Радонежский. Он, по преданию, благословил князя Дмитрия на этот поход и дал ему в помощь двух воинов-иноков (монахов) — Пересвета и Ослябю. Пересвет погиб перед началом Куликовской битвы в поединке против ордынского богатыря (богатыря) Челубея. Согласно преданию, оба богатыря (и Пересвет и Челубей) погибли, поразив друг друга копьями, но Пересвет, в отличие от Челубея, удержался в седле, что было воспринято русскими воинами как хороший знак перед самым сражением, которое и закончилось победой русских.

Тот же Сергей Радонежский оказал помощь Дмитрию Ивановичу еще и тем, что в критический момент остановил войско рязанского князя Олега, который заключил союзный договор с ханом Мамаем и должен был прибыть на помощь ордынским войскам на Куликово поле. В итоге рязанское войско не помогло Мамаю, а в 1385 году Сергей Радонежский склонил князя Олега к вечному миру с Москвой. Преподобный Сергей Радонежский настолько ярко проявил свои московские симпатии, что в Москве уже вскоре после его смерти в 1392 году он был признан святым [2, с. 102]. Впоследствии главы русской православной церкви (Пимен, Киприан, Фотий и другие ее предстоятели) оказывали помощь великим князьям Московским в их усилиях по объединению русских земель вокруг Москвы и освобождению от ордынского ига. Так, после смерти великого князя Московского Василия I митрополит Фотий отправился в Галич к Юрию, дяде умершего, и убеждал его не искать великого княжения в ущерб племяннику (наследнику престола). Митрополит Иона сравнивал мятежника Дмитрия Шемяку, поднявшему восстание против князя Василия II, с Каином и пригрозил ему в 1447 году церковным проклятием, а когда Василий II в 1449 году пошел с войском на Шемяку, то его в военном походе сопровождал митрополит Иона с епископами [3, с. 102]. Освобождения от ордынского ига удалось добиться еще в конце XV века великому князю Московскому Ивану III Васильевичу в ходе так называемого «стояния

на реке Угре» в 1480 году. Завершение объединения русских земель в основном произошло в первой половине XVI века, когда в состав великого княжества Московского вошли Рязанская, Смоленская и Псковская земли.

Заключение. В завершение мы можем сделать следующие выводы: Московское княжество успешно развивалось в XIV веке, как в сфере экономики, так и в социально-политической сфере, чему способствовало его срединное положение и своеобразная отгороженность от всех тогдашних недругов русских княжеств в лице Золотой Орды, ВКЛ и Тевтонского ордена; именно XIV век стал веком постепенного собирания русских земель вокруг Москвы, которая в самом конце столетия выдвинулась в качестве общерусского центра по борьбе за освобождение от монголо-татарского ига; выдающаяся роль в процессе объединения всех русских земель в единое централизованное государство по праву принадлежит князю Ивану Калите, в период правления которого в Москве был построен Успенский собор, являющийся ныне усыпальницей почти всех патриархов всея Руси; хотя победа в Куликовской битве в 1380 году не привела к освобождению от ордынского ига, а вскоре хан Тохтамыш взял и сжег Москву, Москва осталась объединительным центром всех русских земель, а опыт Куликовской битвы не пропал даром и затем привел к свержению ига; огромную роль в возвышении Москвы в XIV веке сыграла русская православная церковь, благодаря поддержке которой великие московские князья утвердились в сознании населения практически всех тогдашних русских земель, как единственные люди, которые не только желают, но и могут объединить все русские княжества в единое централизованное государство и при этом свергнуть ненавистное народным массам монголо-татарское иго; предстоятели русской православной церкви XIV—XV веков святой Петр (умер в 1326 г.), святой Феогност (умер в 1353 г.), святой Алексей (умер в 1378 г.), Пимен (умер в 1390 г.), святой Киприан (умер в 1406 г.), святой Фотий (умер в 1431 г.), святой Иона (умер в 1461 г.) неизменно стояли на патриотических позициях, поддерживая московских князей, как в борьбе с сепаратизмом удельных русских князей, так и в борьбе против ордынского ига [3, с. 103]; все вышеизложенное, вместе взятое, и позволило Москве впоследствии создать единое Русское государство и по праву стать его первой столицей; роль православия на восточнославянских и других, прилегающих к ним, землях продолжала расти в последующие времена, что выразилось в принятии православно-христианской религии многими коренными народами европейской части России, Сибири, Крайнего Севера, Дальнего Востока и даже части Северной Америки (Аляски и Алеутских островов); после создания Русского централизованного государства идеологами русской православной церкви вполне обоснованно был выдвинут тезис: «Москва — третий Рим»; этот тезис гласит о том, что четвертого Рима нет и не может быть, что подтверждают события в современном мире, свидетельствующие о прогрессивном упадке католически-протестантского мира с его многочисленными мягко говоря, «отступлениями от библейских и христианских заповедей».

Список использованных источников

1. *Воробьев, А. А.* Объединение русских земель Московским княжеством в XIV веке и его отношения с ВКЛ / А. А. Воробьев, С. В. Телепень // Проблемы цивилизационного развития России: характер, факторы и пути решения : материалы V Междунар. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов, преподавателей, Армавир, 15—16 окт. 2020 г. / Кубан. гос. техн. ун-т, Армавир. механико-технол. ин-т. — Армавир : Армавир. сборник, 2020. — С. 79—82.
2. *Ключевский, В. О.* Сочинения : в 9 т. / В. О. Ключевский ; под ред. В. Л. Янина. — М. : Мысль, 1987. — Т. 2 : Курс русской истории. — Ч. 2. — 447 с.
3. *Шмурло, Е. Ф.* История России 862—1917 / Е. Ф. Шмурло. — М. : АГРАФ, 2001. — 624 с.