

*О.Н. Людвигевич,
заведующий кафедрой гражданского права и процесса
УО Барановичский государственный университет*

О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ЕЕ ОТРАСЛЕВЫХ ВИДОВ

В настоящее время, в период формирования правового государства и современного гражданского общества в Республике Беларусь как никогда велика роль одного из основополагающих институтов права – юридической ответственности. Переходный период ставит ряд новых теоретических вопросов и заставляет по-новому взглянуть на проблематику, в определенной степени традиционную для юридической науки, в том числе и на проблему юридической ответственности.

В последние годы происходит стремительное и масштабное развитие законодательства, направленное на реализацию принципов правового государства и осуществление коренных преобразований в различных сферах общественной жизни. В связи с этим возникает необходимость совершенствования института юридической ответственности для приобретения им современного облика, соответствующего общемировому¹.

К сожалению, в законодательстве Республики Беларусь прямо не закреплено общее определение понятия юридической ответственности, как, впрочем, и определений ее отраслевых видов. Такое положение вызывает различные толкования норм законодательства об ответственности, что не способствует их единообразному применению, является причиной принципиальных научных споров. Более того, в последнее время, особенно среди молодых ученых, наметилась тенденция отрицания возможности выработки общего понятия юридической ответственности, поскольку при этом, якобы, не могут быть учтены разноуровневые и разнородные явления, отражающие особые предметы и методы, лежащие в основе отдельных отраслей права². Подобные идеи вряд заслуживают поддержки.

В правовой литературе юридическая ответственность нередко рассматривается и как «чувство ответственности» или как «ответственность

¹ Прокопович, Г.А. Юридическая ответственность в российском праве (теоретический аспект) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Г.А. Прокопович ; Рос. правовая акад. – М., 2003. – 21 с. – С. 3.

² Мухамедзянов, В.В. Гражданско-правовая ответственность / В.В. Мухамедзянов // Актуальные проблемы государства и права на современном этапе : материалы междунар. науч. конф. студентов и аспирантов, Минск, 27–28 окт. 2000 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол. : В.М. Хомич [и др.]. – М., 2001. – С. 125–126.

наперед», обуславливающая самоконтроль, самоограничение (позитивная юридическая ответственность), и как наказание, реализация санкции правовой нормы (негативная юридическая ответственность).

Многие правоведы уделяют серьезное внимание анализу аргументов, приводимых именно в пользу позитивной юридической ответственности, считая такой подход достаточно перспективным в период демократизации и гуманизации правового регулирования. Ответственность в позитивном аспекте рассматривается как осознание личностью своего места в обществе, своего долга перед социумом, членом которого она является, перед обществом в целом, перед другими людьми, осознание смысла и значения собственных поступков, согласование их со своими обязанностями, обусловленными общественными связями человека. Так, Д.В. Чухвичев отмечает, что наличие позитивной правовой ответственности предполагает осознание личностью своего места в общественных отношениях, своей роли в общественном развитии и делает вывод о первичности позитивного аспекта юридической ответственности и о том, что именно этот аспект является определяющим для всего института правовой ответственности. Позитивная ответственность способствует сознательной реализации правовых предписаний, то есть правомерному поведению личности. Далее автор утверждает, что негативная юридическая ответственность, предусматривающая наказание, – это всего лишь логическое продолжение ответственности в позитивном аспекте³.

В поддержку позитивного подхода к пониманию юридической ответственности отдельные авторы высказывают суждение о том, что противоправные поступки связаны не с ответственностью, а с ее потерей, то есть с безответственностью. Так, Б.Т. Базылев считал, что «в правонарушении выступает не ответственность, а безответственность, которая должна быть снята ответственностью в ретроспективном смысле. Последняя есть тоже правовое отношение, но вполне конкретное, индивидуализированное». Исходя из этого Б.Т. Базылев сделал вывод о приоритете позитивной юридической ответственности: «позитивная юридическая ответственность лица - первичное, а ретроспективная - вторичное отношение юридической ответственности; первое служит одной из предпосылок возникновения второго»⁴.

³ Чухвичев, Д.В. Свобода личности и юридическая ответственность / Д.В. Чухвичев // Государство и право. – 2005. – № 3. – С. 103–108.

⁴ Базылев, Б.Т. Сущность позитивной юридической ответственности / Б.Т. Базылев // Юридическая Россия : федер. правовой портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=187438>. – Дата доступа : 31.01.2007.

Некоторые правоведы, следуя этим соображениям, предлагают различать в юридической ответственности два аспекта – негативный (ретроспективный, пассивный) и позитивный (перспективный, активный). Если под негативной ответственностью понимаются последствия правонарушения, то в качестве позитивной ответственности рассматриваются положительное отношение индивида к обществу, государству, чувство самодисциплины. Так, В.Г. Смирнов рассматривает юридическую ответственность как правовую обязанность, включающую в себя, во-первых, обязанность совершения действий, не противоречащих закону, а во-вторых, обязанность вследствие правонарушения возместить ущерб⁵.

И. Вербицкая также объединяет оба вида ответственности (позитивный и негативный) и рассматривает их как неразрывно связанные. Чем выше уровень ответственности в активном смысле, считает названный автор, тем лучше соблюдаются нормы общественного поведения, и тем меньшее место занимает ответственность в ретроспективном смысле⁶.

Таким образом, в литературе отсутствует четкое, однозначное и распространенное понимание позитивной юридической ответственности. И это не случайно, поскольку концепция позитивной ответственности возникла в 60-е года XX века благодаря научным разработкам философов, рассматривающих ответственность, в первую очередь, как признак развития социалистических общественных отношений в коммунистические⁷.

Полагаем, не совсем корректно использовать термин «юридическая» в понятии «позитивная юридическая ответственность», так как сторонники позитивной концепции относят к юридическим такие явления, которые не имеют свойственных праву признаков. К тому же, всякое правовое понятие характеризуется связью с правом и государством, а отсюда – формальной определенностью, государственной принудительностью и процессуальной формой реализации. Этими признаками не обладает ответственность в ее позитивном, перспективном значении. Это явление социальное, но не правовое⁸. Юридическая ответственность, несомненно, является разновидностью социальной ответственности, но правовое опосредование

⁵ Смирнов, В.Г. *Функции советского уголовного права : предмет, задачи и способы уголовно-правового регулирования* / В.Г. Смирнов. – Л. : Изд-во Ленингр. гос. ун-та, 1965. – 187 с. С. 76-85.

⁶ Вербицкая, И. *Гражданско-правовая ответственность – ответственность юридическая* / И. Вербицкая // *Юстиция Беларуси*. – 2002. – № 4. – С. 57–58.

⁷ Косолапов, Р. *Свобода и ответственность* / Р. Косолапов, В. Марков. – М. : Политиздат, 1969. – 96 с. С. 68.

⁸ Чураков, А.Н. *Принципы юридической ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01* / А.Н. Чураков ; Самар. гос. экон. акад. – Волгоград, 2000. – 19 с. С. 9.

придает ей специфические признаки, позволяющие ее трактовать только в негативном плане.

Рассматривать юридическую ответственность в позитивном значении только потому, что она является разновидностью социальной, как справедливо отмечает В.А. Кучинский, не следует⁹. Юридическая ответственность оценивает прошлое: это ответственность за действие (бездействие), которое уже имело место, произошло. Юридическая ответственность устанавливается за нарушение правовых требований, а не за их выполнение. К примеру, в случае признания обоснованности присутствия у юридической ответственности и позитивной стороны, пришлось бы заключить, что работник, надлежащим образом выполняющий свои трудовые обязанности, подлежит дисциплинарной ответственности. Кроме того, при рассмотрении юридической ответственности в позитивном русле теряют свое значение ее основные признаки, которые заключаются в том, что она устанавливается только правовыми актами; применяется за нарушение норм права; предполагает государственное и общественное осуждение и наказание правонарушителей за посягательства на защищаемые правом общественные отношения и другие.

Попытки отождествлять юридическую ответственность с наказанием также вряд ли являются удачными. Так, А.С. Булатов считает, что понятия «юридическая ответственность» и «наказание» полностью совпадают¹⁰. «Наказание – это и есть юридическая ответственность», - считает Н.С. Малеин «Сущность ответственности, ее неотъемлемый признак состоит в наказании, каре правонарушителя», - продолжает свою мысль указанный автор¹¹.

Термин «наказание», по нашему мнению, не отражает сути юридической ответственности за правонарушение. На самом деле наказание и юридическая ответственность – понятия не тождественные. В Уголовном кодексе Республики Беларусь они четко разграничиваются (глава 12 «Освобождение от уголовной ответственности и наказания»)¹². Уголовный кодекс Российской Федерации содержит отдельные главы и разделы «Освобождение от уголовной ответственности» (глава 11); «Освобождение

⁹ Юридическая ответственность : проблемы теории и практики : сб. науч. тр. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; ред. : В.А. Кучинский, Э.А. Саркисова. – Минск, 1996. – 115 с. С. 8.

¹⁰ Булатов, А.С. Юридическая ответственность : общетеорет. аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / А.С. Булатов ; Ленингр. гос. ун-т. – Л., 1985. – 19 с. С. 16.

¹¹ Малеин, Н.С. Юридическая ответственность и справедливость / Н.С. Малеин. – М. : Манускрипт, 1992. – 204 с. С. 19.

¹² Уголовный кодекс Республики Беларусь : Закон Респ. Беларусь, 09 июля 2009 г., № 275-3 // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.

от наказания» (глава 12); «Освобождение от уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (глава 14)¹³. В Уголовном кодексе Украины имеется два раздела: «Освобождение от уголовной ответственности» (раздел IX) и «Освобождение от наказания или его отбывания» (раздел XII)¹⁴. Наказание характеризует юридическую ответственность, но последняя не сводится к нему. Наказанию предшествуют обязанность правонарушителя его претерпеть, факт осуждения. По сути дела юридическая ответственность лишь реализуется в наказании.

Однако некоторые белорусские, украинские и российские исследователи отмечают, что в содержание уголовной ответственности включается в качестве обязательной ее составляющей осуждение от имени государства по обвинительному приговору суда лица, совершившего преступление. Без осуждения, то есть без вынесения обвинительного приговора уголовной ответственности, считают они, нет и быть не может. Такая точка зрения обычно обосновывается нормой статьи 26 Конституции, в которой признание лица виновным в совершении преступления увязывается с постановлением судом обвинительного приговора и вступлением приговора в законную силу¹⁵ ¹⁶. Эта позиция связана и с содержанием статьи 44 Уголовного кодекса Республики Беларусь, которая определяет, что уголовная ответственность выражается в осуждении от имени государства по приговору суда лица, совершившего преступление, и применении на основе осуждения наказания либо иных мер уголовной ответственности.

Однако такое определение уголовной ответственности не отражает ни момента возникновения ответственности, ни ее существенных признаков. На самом же деле возникновение уголовной ответственности связано с совершением преступления, именно оно (преступление) является основанием уголовной ответственности (статьи 10, 11 Уголовного кодекса), а реализация ответственности действительно сопряжена с вынесением обвинительного приговора. Так, в статье 5 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь закреплено, что основанием исполнения мер уголовной

¹³ Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. Закон Рос. Федерации, 13 июня 1996 г., № 63 – ФЗ // Консультант Плюс : Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2011.

¹⁴ Уголовный кодекс Украины : Закон Украины, 05 апр. 2001 г., № 2341-III // Верховная Рада Украины : законодательство Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon.rada.go.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2341-14>. – Дата доступа : 30.01.2010.

¹⁵ Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск : Амалфея, 2005. – 48 с.

¹⁶ Лукашов, А. Деятельное раскаяние как основание освобождения от уголовной ответственности / А. Лукашов // Юстиция Беларуси. – 2002. – № 4. – С. 53–56.

ответственности (то есть реализации ответственности) является обвинительный приговор¹⁷.

В этой связи В.А. Кучинский обоснованно связывает возникновение юридической ответственности с правонарушением, играющим роль юридического факта, и отмечает, что обоснование возникновения юридической ответственности конкретного субъекта чем бы то ни было, кроме совершенного им правонарушения, означало бы лишение ответственности объективной основы, допущение произвола. Следовательно, возникновение юридической ответственности не должно связываться с правоприменительной деятельностью каких-либо государственных органов. Посредством правоприменительной деятельности компетентных государственных органов должны осуществляться привлечение к юридической ответственности и ее реализация.

Привлечение к ответственности означает установление правовых связей (правоотношений) между лицом, в отношении которого имеются доказательства о совершении им правонарушения, и компетентным органом. При этом до привлечения к ответственности, юридическая ответственность уже существует объективно и независимо от того, обнаружено ли само правонарушение или соответствующим органам о нем ничего не известно, доказана вина правонарушителя или нет, осознает сам правонарушитель противоправность своих действий или нет¹⁸.

О наличии рассматриваемой стадии развития юридической ответственности свидетельствует и анализ действующего законодательства. Так, глава 27 (статьи 240 – 245) Уголовно – процессуального кодекса Республики Беларусь регламентирует порядок привлечения в качестве обвиняемого и предъявления обвинения¹⁹.

Что же касается реализации юридической ответственности, то это, несомненно, важный, заключительный этап, тесно связанный с привлечением к ответственности, но обусловленный признанием компетентным государственным органом, должностным лицом вины правонарушителя. Эта стадия юридической ответственности находится в неразрывной связи с государственным принуждением, которое выражается в вынесении в

¹⁷ Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь : Закон Респ. Беларусь, 11 янв. 2000 г., № 365-3 // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.

¹⁸ Юридическая ответственность : проблемы теории и практики : сб. науч. тр. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; ред. : В.А. Кучинский, Э.А. Саркисова. – Минск, 1996. – 115 с. С. 11.

¹⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь : Закон Респ. Беларусь, 16 июля 1999 г., № 295-3 // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.

отношении лица (либо организации), совершившего правонарушение, соответствующего правоприменительного акта (например, по уголовному делу – приговор суда)²⁰.

Таким образом, реализация юридической ответственности – это претворение в жизнь санкций правовых норм в отношении конкретных правонарушителей путем применения к ним соответствующих мер наказания. Поэтому безосновательными являются попытки свести юридическую ответственность лишь к применению соответствующих мер (реализации ответственности), поскольку наказанием не охватывается вся сущность такого многогранного явления, каковым является юридическая ответственность. Более того, юридическая ответственность может остаться нереализованной, если правонарушитель не выявлен, либо скрылся от компетентных органов. Удельный вес нереализованной ответственности наиболее ярко свидетельствует о наличии недостатков в работе правоохранительных органов, наделенных правом привлечения к юридической ответственности.

Еще одним убедительным доказательством того, что возникновение юридической ответственности не должно связываться с правоприменительным актом, является предусмотренный в законодательстве добровольный порядок ее реализации.

Говоря о содержании юридической ответственности, нельзя не признать ее государственно-принудительный характер. Но это не значит, что такой характер ответственности должен рассматриваться как присутствие в каждом конкретном случае ее реализации властно-принудительного воздействия определенного правоприменительного органа на правонарушителя. Известно, что нормы ряда отраслей права допускают и поощряют добровольную реализацию ответственности (уплату неустойки, возмещение материального ущерба, убытков). Так, статья 401 Трудового кодекса Республики Беларусь предусматривает, что работник, причинивший ущерб, может добровольно возместить его полностью или частично, а с согласия нанимателя – передать для возмещения ущерба равноценное имущество или исправить поврежденное²¹.

Аналогично статье 44 Уголовного кодекса в статье 4.1. Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях предусмотрено, что административная ответственность выражается в

²⁰ Юридическая ответственность : проблемы теории и практики : сб. науч. тр. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; ред. : В.А. Кучинский, Э.А. Саркисова. – Минск, 1996. – 115 с. С. 11.

²¹ Трудовой кодекс Республики Беларусь : Закон Респ. Беларусь, 26 июля 1999 г., № 296-3 // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.

применении административного взыскания к физическому лицу, совершившему административное правонарушение, а также к юридическому лицу, признанному виновным и подлежащему административной ответственности в соответствии с законодательством²². Такая трактовка обоснованно связывает наступление административной ответственности с совершением правонарушения, но имеет существенный недостаток: в ней речь идет лишь об одной стадии административной ответственности – ее реализации.

В отличие от Уголовного кодекса и Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, содержащих понятие соответствующих видов ответственности, в Трудовом кодексе не закреплено определений дисциплинарной и материальной ответственности, что является серьезным упущением законодателя. Подобная ситуация характерна и для Гражданского кодекса Республики Беларусь, где понятие гражданско-правовой ответственности также отсутствует.

Указанные противоречия и пробелы в законодательстве требуют, и это особенно важно в период построения правового государства и формирования современного гражданского общества, четкой правовой регламентации юридической ответственности и унификации законодательства о ней, поскольку без закона не может быть ответственности. Существует объективная необходимость дать четкое, практически применимое определение юридической ответственности на законодательном уровне, которое может быть воспринято и отраслевыми правовыми науками.

Из множества дефиниций негативной юридической ответственности, предлагаемых философами и юристами, наиболее обоснованным представляется следующее: юридическая ответственность - это личная обязанность правонарушителя претерпеть вытекающие из закона конкретные неблагоприятные, карающие его последствия совершенного правонарушения²³. Полагаем, что приведенное определение наиболее полно отражает сущность рассматриваемого понятия, соответствует сугубо ретроспективному пониманию ответственности, акцентирует внимание на фактическом основании правовой ответственности, коим является правонарушение, и не связывает возникновение ответственности с деятельностью лиц и органов, наделенных правом привлечения к

²² Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях : Закон Респ. Беларусь, 21 апр. 2003 г., № 194-3 // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.

²³ Юридическая ответственность : проблемы теории и практики : сб. науч. тр. / Акад. МВД Респ. Беларусь ; ред. : В.А. Кучинский, Э.А. Саркисова. – Минск, 1996. – 115 с. С. 10.

юридической ответственности и ее реализации. Представляется, что указанное определение должно найти свое отражение и четкое закрепление в отраслевом законодательстве Республики Беларусь. Поэтому и статью 44 Уголовного кодекса Республики Беларусь предлагается наделить следующим содержанием:

«Уголовная ответственность - это обусловленная совершением преступления обязанность лица претерпеть предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные, карающие последствия совершенного им преступления.

Реализуется уголовная ответственность посредством осуждения от имени Республики Беларусь по приговору суда лица, совершившего преступление, и применения на основе осуждения наказания либо иных мер уголовной ответственности»

Аналогичным образом следует ликвидировать неточность, которая содержится и в статье 4.1. Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях и определить административную ответственность как обусловленную совершением правонарушения субъективную обязанность правонарушителя претерпеть предусмотренные административным законодательством неблагоприятные, карающие его последствия совершенного им административного правонарушения.

На основе предложенного ранее общетеоретического понимания юридической ответственности как особой субъективной обязанности правонарушителя могут быть разработаны и определения дисциплинарной, материальной и гражданско-правовой ответственности.

Поскольку Трудовой кодекс Республики Беларусь, как уже отмечалось, не дает определения дисциплинарной ответственности, полагаем, целесообразно восполнить этот пробел путем изложения статьи 197 упомянутого Кодекса в новой редакции:

«Статья 197. Дисциплинарная ответственность

Дисциплинарная ответственность - это субъективная обязанность работника претерпеть предусмотренные трудовым законодательством неблагоприятные, карающие его последствия совершенного им дисциплинарного проступка.

Дисциплинарная ответственность возникает в связи с совершением противоправного виновного неисполнения или ненадлежащего исполнения работником своих трудовых обязанностей и реализуется посредством применения к нему мер дисциплинарного взыскания».

Кроме того, раздел V Трудового кодекса Республики Беларусь именуется «Ответственность работников и нанимателей. Надзор и контроль

за соблюдением законодательства о труде»²⁴. В сущности, в раздел включены главы, регулирующие лишь материальную ответственность работников и общие положения о надзоре и контроле за соблюдением трудового законодательства. Что же касается материальной ответственности нанимателей, о наличии которой позволяют утверждать некоторые статьи Трудового кодекса, то в разделе V она фактически не упоминается. Вместе с тем, трудовым законодательством предусмотрены неблагоприятные последствия материального плана для нанимателя в случае нарушения им трудовых прав работников. Так, Трудовой кодекс предусматривает ответственность нанимателя за задержку расчета при увольнении и выдачи трудовой книжки (статьи 78, 79), незаконное отстранение работника от работы (статья 49) и в других случаях. Указанное выше свидетельствует о целесообразности дополнения Трудового кодекса статьей о материальной ответственности нанимателя.

Глава 37 Трудового кодекса регулирует материальную ответственность работников за ущерб, причиненный нанимателю при исполнении трудовых обязанностей. Однако статьей 404 этой же главы кодекса в пункте 6 предусмотрена полная материальная ответственность работников и за ущерб, причиненный не при исполнении трудовых обязанностей. Обнаружившееся противоречие предлагается устранить путем изложения названия главы 37 в новой редакции: «Материальная ответственность работников и нанимателей», которую и следует дополнить статьей и о материальной ответственности нанимателей за нарушение трудовых прав работников.

При этом главу 37 Трудового кодекса целесообразно дополнить статьей «Общие положения о материальной ответственности» и изложить ее в следующей редакции: «Материальная ответственность нанимателя – это обязанность нанимателя в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, претерпеть неблагоприятные последствия нарушения трудовых прав работников.

Основанием материальной ответственности нанимателя является предусмотренное настоящим Кодексом правонарушение, связанное с нарушением трудовых прав работников.

Материальная ответственность работника – это связанная с совершением дисциплинарного проступка, обязанность работника возместить в установленных законодательством размерах и порядке ущерб, причиненный нанимателю.

²⁴ Трудовой кодекс Республики Беларусь : Закон Респ. Беларусь, 26 июля 1999 г., № 296-3 // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.

Основанием материальной ответственности работника является дисциплинарный проступок, повлекший причинение ущерба нанимателю, с которым работник состоит в трудовых отношениях».

Анализ структуры еще одного важного кодификационного Закона - Гражданского кодекса Республики Беларусь - позволяет обнаружить разобщенность норм о гражданско-правовой ответственности по отдельным главам²⁵. Более того, Гражданский кодекс, не содержит определения и оснований гражданско-правовой ответственности, что существенно затрудняет реализацию данных норм. В связи с изложенным считаем целесообразным дополнить названный Кодекс статьей «Гражданско-правовая ответственность», содержащей общие положения о гражданской ответственности, в частности, ее понятие и основания: «Гражданско-правовая ответственность – это связанная с нарушением обязательств либо причинением вреда обязанность виновного лица претерпеть предусмотренные гражданским законодательством либо договором неблагоприятные последствия совершенного правонарушения.

Основанием гражданско-правовой ответственности является гражданское правонарушение».

Именно правонарушение служит фактическим основанием юридической ответственности. Поэтому ответственность без вины, которую допускает действующий Гражданский кодекс Республики Беларусь, по нашему мнению, неоправданна, так как нет необходимого основания юридической ответственности – вины как признака правонарушения. В подобных случаях речь должна идти не об ответственности, а о мерах защиты. Важно, чтобы такие представления утвердились во всех отраслях права, в том числе и в гражданском. Возникновение и реализация юридической ответственности должны осуществляться только в отношении лиц, виновно совершивших противоправные деяния.

Обычно в науке гражданского права безвиновная ответственность обосновывается причинением вреда источником повышенной опасности или в случае крайней необходимости. Однако в результате предпринятых исследований в науке формируется мнение о том, что гражданско-правовая ответственность представляет собой определенную меру наказания компенсационного характера, применяемую именно к виновному правонарушителю. Анализ практики органов суда, прокуратуры, милиции показывает, что в большинстве случаев вред источником повышенной

²⁵ Гражданский кодекс Республики Беларусь : Закон Респ. Беларусь, 07 дек. 1998 г., № 218-3 // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.

опасности причиняется виновно. На втором месте среди причин наступления вреда в связи с использованием источника повышенной опасности находится вина самого потерпевшего, на третьем — обоюдная вина как причинителя вреда, так и потерпевшего²⁶.

В этом плане достаточно показательными являются результаты исследования, проведенного в Российской Федерации: 81 % опрошенных считают юридическую ответственность за невинные действия несправедливой; 74 % принявших участие в исследовании на вопрос «Способствует ли юридическая ответственность без вины уважению закона?» ответили отрицательно²⁷. Этим обстоятельством также подтверждается необходимость законодательного закрепления такого важного принципа юридической ответственности – принципа вины.

Полагаем, что результатом общетеоретических исследований в сфере юридической ответственности, которые направлены на ликвидацию имеющихся противоречий и пробелов, систематизацию и унификацию отраслевого законодательства, может стать принятие единого законодательного акта - Закона Республики Беларусь «О юридической ответственности».

Принятие Закона «О юридической ответственности» позволило бы не только систематизировать общие правовые признаки, присущие всем отраслевым видам юридической ответственности, но и обеспечить ее единообразную осуществимость как правотворческими и правоприменительными органами, так и отдельными гражданами, а также способствовало бы единому научному пониманию сущности юридической ответственности, ее оснований и разрешению других дискуссионных вопросов правовой ответственности.

Более того, разработка Закона «О юридической ответственности» согласуется с Концепцией совершенствования законодательства Республики Беларусь, поскольку принятие новых нормативных правовых актов, в том числе в развитие Конституции и положений кодексов, а также упорядочение законодательства и укрепление системных связей между нормативными правовыми актами, согласно Концепции, являются основными направлениями совершенствования национального законодательства.

Представляется, что Закон «О юридической ответственности» мог бы иметь примерно такую структуру:

1. Общие положения.

²⁶ Красавчиков, О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности // О.А. Красавчиков. – М. : Юрид. лит., 1966. – 195 с. С. 116, 132.

²⁷ Липинский, Д.А. Проблемы юридической ответственности / Д.А. Липинский ; под ред. Р.Л. Хачатурова. - 2-е изд. , перераб. и доп. – СПб. : Юрид. центр «Пресс», 2004. – 409 с. С. 403-404.

В содержание этой главы следовало бы включить основные термины, используемые в Законе, в том числе, дать определение общего понятия юридической ответственности, указать ее основания.

2. Цели, виды и содержание юридической ответственности.

1) цели и задачи юридической ответственности. Принципы ответственности и презумпция невиновности. Должны, в частности, презюмироваться (до предоставления доказательств противного в рамках той или иной процедуры) невиновность лиц, привлеченных не только к уголовной, но и к административной, дисциплинарной ответственности.

Думается, что включение этих положений в Закон о юридической ответственности было бы проявлением не только уважения чести и достоинства граждан, но и в то же время обязывало должностных лиц (и коллегиальные органы) обвинять и привлекать к правовой ответственности, лишь имея на то веские основания. Необходимо особо подчеркнуть, что ответственность возможна только при совершении виновных действий. Без вины не может быть ответственности, в том числе и гражданско-правовой. Поэтому в качестве одного из принципов юридической ответственности следует закрепить принцип вины;

2) виды юридической ответственности с учетом отраслевой структуры права;

3) субъекты юридической ответственности (их виды);

4) вина как условие юридической ответственности и ее формы;

5) вредные последствия совершенного правонарушения. Здесь необходимо отразить виды ущерба (вреда), причиненного правонарушением: моральный, физический, имущественный, экологический; указать размеры объема возмещаемого ущерба: ограниченный, в полном объеме;

6) обстоятельства, освобождающие от юридической ответственности: крайняя необходимость (в определенных законом случаях), необходимая оборона, производственно-хозяйственный риск и так далее.

3. Привлечение к юридической ответственности.

7) лица и органы, возбуждающие производство, связанное с привлечением к юридической ответственности;

8) поводы и основания к возбуждению производства, связанного с привлечением к юридической ответственности;

9) порядок рассмотрения материалов о правонарушении и принятия решения. Здесь следует в обобщенном виде отразить процессуальные особенности, связанные с привлечением к разным видам юридической ответственности;

4. Реализация юридической ответственности.

10) меры юридической ответственности. Здесь необходимо указать на то, что за правонарушения к лицам, их допустившим, применяются карательные меры уголовного, административного, дисциплинарного и имущественного характера. В определенных законом случаях к этим лицам вместо перечисленных мер могут применяться меры воспитательного воздействия. Допустимо упомянуть о сроках применения мер юридической ответственности и сроках их погашения, а также о порядке снятия примененных мер;

11) обстоятельства, смягчающие ответственность, либо усиливающие ее. Думается, незачем перечислять все смягчающие и отягчающие обстоятельства, содержащиеся в отраслевом законодательстве, однако в обобщенном виде это следовало бы сделать. Например, при наложении меры юридической ответственности должны учитываться тяжесть совершенного правонарушения, обстоятельства, при которых оно совершено, предшествующее и последующее поведение правонарушителя, его моральные черты;

12) обжалование принятых мер юридической ответственности. Здесь помимо органов, куда следует обращаться с жалобой, следует указать на срочность обжалования, а также недопустимость усиления наказания в случае поступления жалобы лица, привлеченного к ответственности;

13) пересмотр решения о наложении меры ответственности в кассационном порядке, в порядке надзора, а также по вновь открывшимся обстоятельствам. Следует в общих чертах определить процедуру и органы, правомочные решать такие вопросы;

14) порядок исполнения мер юридической ответственности. Здесь можно ограничиться указанием на добровольность и принудительность исполнения решения о принятых мерах правовой ответственности, а также о срочности состояния юридической ответственности и возможности сокращения этого состояния вследствие примерного поведения;

15) освобождение от наказания. В Законе следует четко разграничить основания освобождения от ответственности и основания освобождения от наказания, поскольку понятия «ответственность» и «наказание», как уже отмечалось, близкие, но не тождественные. В качестве оснований освобождения от наказания необходимо указать истечение сроков давности привлечения к ответственности, утрату деянием признаков правонарушения, деятельное раскаяние, добровольное возмещение ущерба и так далее.

О необходимости разработки и принятия Закона «О юридической ответственности» упоминалось в научных трудах некоторых ученых. Но предлагаемые ими проекты Закона существенно отличаются от

предлагаемого нами, поскольку упомянутые исследователи включают в его содержание позитивный аспект юридической ответственности²⁸.

Очевидно, что принятие данного Закона явилось бы еще одним крупным шагом по пути формирования белорусского правового государства, дальнейшего повышения гарантий прав и свобод граждан и, как уже отмечалось, способствовало бы единообразному пониманию сущности юридической ответственности, ее оснований, исключило бы различные трактовки рассматриваемых понятий, что в свою очередь положительным образом отразилось бы на практике применения законодательства об ответственности. Закон «О юридической ответственности» имел бы не только самостоятельное значение, но и был бы востребован представителями отраслевых юридических наук при определении и толковании различных видов юридической ответственности.

Представляется, что указанные изменения законодательства позволили бы восполнить пробелы и устранить имеющиеся противоречия, единообразно толковать законодательство о юридической ответственности, которое на данный момент, как уже отмечалось, характеризуется множественностью подходов к определению ее целей, принципов и некоторых других вопросов. Кроме того, это помогло бы решить еще одну важную практическую задачу - четко разграничить юридическую ответственность и иные меры государственного принуждения, в том числе, меры защиты, которые определяются нами как установленные законодательством меры государственного принуждения, направленные на восстановление и защиту нарушенных прав, исполнение обязанностей, не являющиеся мерами карательного воздействия.

²⁸ Чирков, А.П. Ответственность в системе права : учеб. пособие / А.П. Чирков. – Калининград : Калинингр. ун-т, 1996. – 77 с. С. 8.