

# **РЕАЛИЗАЦИЯ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ В АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОМ И СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОМ АСПЕКТАХ**

---

УДК 343.1

**А. А. Белохвостик**

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи

## **К ВОПРОСУ О ЗАДАЧАХ АДВОКАТУРЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Проводится определённый анализ национального законодательства по формированию и деятельности института независимой адвокатуры в уголовном процессе Республики Беларусь.

В соответствии со статьёй 44 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь защитником в уголовном процессе является лицо, которое по основаниям и в порядке, предусмотренным Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, осуществляет защиту прав и законных интересов подозреваемого или обвиняемого и оказывает им юридическую помощь. В качестве защитников в уголовном процессе участвуют адвокаты, являющиеся гражданами Республики Беларусь либо гражданами других государств в соответствии с международными договорами Республики Беларусь [1].

Республика Беларусь находится на этапе формирования нового уголовно-процессуального законодательства, в котором адвокатура приобрела огромную значимость. Наличие в государстве лиц, способных грамотно и квалифицированно оказать юридическую помощь, является залогом гармоничного существования общества в целом.

В соответствии с принятым 30 декабря 2011 года Законом Республики Беларусь «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» адвокатура в Республике Беларусь представляет собой правовой институт, призванный оказывать в соответствии с Конституцией Республики Беларусь на профессиональной основе юридическую помощь в целях осуществления и защиты прав, свобод и интересов физических и юридических лиц. А адвокатская деятельность — это юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе адвокатами физическим лицам, в том числе индивидуальным предпринимателям, юридическим лицам и государству в целях осуществления и защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию [2].

Данный закон призван комплексно регламентировать деятельность адвокатуры по оказанию юридической помощи. В нем впервые даны определения понятиям «адвокатская деятельность» и «юридическая помощь», закреплены основополагающие принципы адвокатской деятельности (законность, доступность юридической помощи, независимость адвокатов при осуществлении своей профессиональной деятельности и ряд других), детализированы и уточнены подходы к организации адвокатского самоуправления.

Законом значительно расширен перечень видов юридической помощи, оказываемой адвокатами, к которой, в частности, отнесены правовая работа по привлечению инвестиций в республику, проведение правовой оценки документов, совершение от имени и в интересах клиентов юридически значимых действий. Кроме того, адвокатам предоставлена возможность выступать в качестве примирителей, медиаторов и третейских судей.

Законом также предусмотрены новые организационные формы осуществления адвокатской деятельности. Адвокаты могут осуществлять адвокатскую деятельность не только в составе юридических консультаций, но и индивидуально или в адвокатском образовании в форме бюро. Данный закон способствует повышению профессионального уровня белорусской адвокатуры, усилению её роли в обеспечении конституционного права граждан на юридическую помощь. Следует отметить, что, в соответствии с принятым законом, адвокаты становятся единственными представителями на территории Республики Беларусь, которые имеют право в частном порядке представлять интересы клиентов в судах, в частности, общих и хозяйственных [2].

Обо всех плюсах и минусах закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» можно будет говорить по истечении более продолжительного времени после использования данного закона на практике. Однако по прошествии нескольких лет мы видим, что данный закон всё же не создал институт «независимой адвокатуры», что, безусловно, не может гарантировать соблюдение принципа состязательности и равенства сторон в уголовном процессе в полной мере.

Безусловно, адвокатура не может находиться вне зоны государственного контроля. Важно, однако, чтобы нормы закона о контрольных функциях государства были чётко прописаны и не допускали широкого толкования.

После принятия в новой редакции Закона Республики Беларусь «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» Министерство юстиции Республики Беларусь разработало новые Правила профессиональной этики адвокатов. В них существенно расширяется компетенция министерства инициировать дисциплинарное производство в отношении адвокатов. По мнению некоторых аналитиков, это приведёт к тому, что адвокаты окажутся в полной зависимости от этого органа исполнительной власти [3].

Хочется обратить внимание на такое понятие, как «институт адвокатских расследований». Это понятие знакомо, прежде всего, по различным художественным фильмам. Данный институт, безусловно, на деле обеспечил бы возможность соблюдение принципа состязательности и равенства сторон в уголовном судопроизводстве.

Адвокатское расследование — это основанный на законе, опирающийся на правовые основы вид публично-правовой деятельности, осуществляемый адвокатом на досудебном производстве по уголовному делу в интересах подзащитного в целях выявления, установления и закрепления доказательств и обстоятельств, имеющих значение для защиты прав, свобод, законных интересов подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика [4]. Естественно, адвокатское расследование не призвано заменить деятельность следователей. Но иногда ситуация складывается таким образом, что государственные служащие что-то упускают из виду, и такие несущественные, на первый взгляд, детали оказывают огромное влияние на ход дела.

Преимущества адвокатских расследований: 1) данное расследование может проводиться более скрупулёзно, тщательно, со сбором даже мельчайших фактов и доказательств; 2) адвокатское расследование направлено на защиту клиента; 3) сведения, собранные в ходе адвокатского расследования, в обязательном порядке учитываются при принятии судом решения по делу; 4) вся информация, добытая в ходе адвокатского расследования, собирается на законных основаниях и имеет юридическую силу.

Конечно, введение такого института в уголовный процесс Республики Беларусь требует серьёзного изменения законодательства, однако в конечном итоге будет запущен механизм, способствующий более качественному достижению целей и задач уголовного судопроизводства.

Таким образом, сегодня несмотря на большие изменения в законодательстве Республики Беларусь, связанные с деятельностью адвокатуры, необходимо отметить, что современная организационная система уголовного процесса должна содержать такой важнейший механизм, как институт «независимой адвокатуры». Внедрение ряда механизмов, в том числе «адвокатского расследования», будет способствовать повышению уровня законности, стабильности правовой системы, правильной работе важнейших принципов уголовного процесса: состязательности и равенства сторон, презумпции невиновности. Современное белорусское общество готово для столь серьёзных преобразований судебной системы.

© Белохвостик А. А., 2015

### Список цитируемых источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. ; одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : с изм. и доп. : текст Кодекса по состоянию 5 янв. 2015 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс: Беларусь. Технология 3000».

2. Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь : Закон Респ. Беларусь, 30 дек. 2011 г., № 334-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2012. № 2. 1/1884.

3. Юридическая компания «Кансл» [Электронный ресурс]. URL: [http://counsel.by/news/obzor\\_zakonodatelstva/212.html](http://counsel.by/news/obzor_zakonodatelstva/212.html) (дата обращения: 18.04.2014).

4. Мартынич Е. Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе. Теоретико-методологические основы доктрины адвокатского расследования. М. : Юнити, 2009. 173 с.

УДК 347.73

**А. А. Пилипенко**

Белорусский государственный университет, Минск

## **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ МАТЕРИАЛОВ ПРОВЕРКИ ПРОВЕРЯЕМОМУ СУБЪЕКТУ**

Анализируются формы выражения несогласия проверяемого субъекта с результатами проверки, проводимой на основании норм Указа Президента Республики Беларусь от 16 октября 2009 года № 510 «О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь» (далее — Указ № 510) и других нормативных правовых актов. Автор формулирует и обосновывает предложения, обеспечивающие функционально правовую совместимость действий должностных лиц контролирующего органа и проверяемого субъекта.

В соответствии с частью первой п. 59 Положения о порядке организации и проведения проверок, утверждённого Указом № 510 (далее — Положение) по итогам проверки, в ходе которой выявлены нарушения законодательства, составляется акт проверки. Своё несогласие с фактами, изложенными в акте проверки, проверяемые субъекты выражают в предусмотренных законодательством формах. Именно формы несогласия с актом проверки в системной взаимосвязи с процессуальными аспектами их выражения и станут предметом исследования данной статьи.

Составление акта проверки не предоставляет права контролирующему органу воздействовать на имущественные интересы проверяемого субъекта и взыскивать недоимки, штрафы, пени. Акт проверки — документ, в котором фиксируются (перечисляются) факты нарушения законодательства, служащие основанием для принятия соответствующего решения, т. е. это носитель информации о выявленных нарушениях.

Акт проверки подписывается должностным лицом контролирующего органа, проводившего проверку (руководителем проверки), и он в определённой степени выражает субъективное мнение проверяющих об итогах деятельности проверяемого субъекта с точки зрения её соответствия законодательству. В связи с этим акт проверки обжалован быть не может, поскольку не нарушает субъективных прав и законных интересов проверяемого субъекта и не содержит обязывающих указаний, не создаёт каких-либо препятствий для осуществления предпринимательской деятельности. В то же время проверяемый субъект может обжаловать действия (бездействие) проверяющих, объективизация которых и приобретает форму акту.

Указ № 510 предусматривает два способа доведения до сведения проверяющих (в длительном аспекте — контролирующего органа) точки зрения проверяемого субъекта на обстоятельства, отражённые в акте проверки: письменное изложение мотивов отказа от подписания акта проверки и представление возражений по содержанию акта проверки.

В контексте выражения несогласия проверяемого субъекта с выводами проверяющих важным представляется решение вопроса, на что именно (каково предметно-правовое поле) подаются возражения. На первый взгляд, ответ очевиден — на акт проверки в русле перманентного постулирования данного факта в законодательстве. Однако акт проверки базируется на определённых материалах, в основу которых положены различные документы (наряду с документами, исходящими от проверяемого субъекта, это и материалы встречных проверок, запросов контролирующих органов; документы, полученные в ходе проверки от третьих лиц; протоколы опросов физических лиц и др.). Иногда на практике проверяемому субъекту вручается только акт проверки без соответствующих документов (их копий), в то же время, чтобы составить мотивированные возражения