



Министерство образования Республики Беларусь  
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»  
Кафедра государственного управления и уголовно-правовых дисциплин  
Факультет экономики и права  
Совет молодых учёных учреждения образования «Барановичский  
государственный университет»  
Белорусский республиканский фонд фундаментальных исследований

# **УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: СОСТОЯНИЕ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

Сборник материалов  
II Международной  
научно-практической конференции

(Барановичи, 12—13 мая 2016 года)

Под научной редакцией  
кандидата юридических наук, доцента М. В. Андрияшко

Барановичи  
БарГУ  
2016

Рассматривается генезис и пути совершенствования уголовной политики Республики Беларусь; проведён анализ конституционных основ уголовной политики, а также таких направлений, как административно-правовые и социально-гуманитарные аспекты уголовной политики; определены актуальные тенденции уголовно-исполнительной политики; освещены современные проблемы эффективной борьбы с преступностью в аспекте уголовно-процессуального законодательства; исследованы основы обеспечения безопасности человека, общества и государства в юридическом и экономическом аспектах.

Изложены результаты собственных исследований авторов, а также внесены предложения, направленные на совершенствование законодательства Республики Беларусь в области уголовной политики.

Адресуется специалистам органов государственного управления, обучающимся (студентам, магистрантам, аспирантам), преподавателям учреждений высшего образования, а также всем заинтересованным лицам.

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» Т. С. Таранова,  
доктор исторических наук, профессор, учреждение образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» В. А. Ананич

## Список цитируемых источников

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 15 июля 2015 г., № 305-З. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН».

УДК 343.241 (477)

**К. Б. Марисюк,**

*доктор юридических наук, доцент*

*Институт права и психологии Национального университета  
«Львовская политехника», Львов, Украина*

### УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА В СФЕРЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ НАКАЗАНИЙ В СИСТЕМЕ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ УКРАИНЫ

**Введение.** Несмотря на то, что имущественные наказания (а к ним в полной мере мы можем отнести лишь штраф и конфискацию имущества) — одни из наиболее давних в правовой системе, традиционно предусматривались в уголовно-правовых актах и применялись на практике, они до сих пор остаются (особенно штраф) часто назначаемыми судами (например, судами Украины в 2011 г. штраф как основное наказание был назначен в 14,1%, а в 2012 г. — в 14,5% приговоров), однако их чёткого уголовно-правового регулирования до сих пор нет, как и нет чёткой уголовно-правовой политики в этой сфере.

Важным является изучение последней в связи с гуманизацией уголовно-правовой политики, в связи с чем на первый план выходят виды наказаний, не связанные с лишением свободы, что коренным образом изменяет практику назначения наказаний, а имущественные наказания и практика их назначения приобретают чрезвычайную актуальность.

Именно на определение места уголовно-правовой политики в сфере имущественных наказаний в системе правовой политики Украины и ориентирована эта публикация.

**Основная часть.** Термин «политика» употребляется в научной литературе в различных значениях: этическом, субстанциональном, конституционном, деятельностном и др.

Некоторые учёные не разделяют этот подход и включают деятельностные, институционные и другие принципы в признаки политики, утверждая, что политика содержит в себе динамический элемент (проявляется как политическая деятельность, совокупность рациональных деяний, направленных на удовлетворение политических потребностей и интересов социальных субъектов) и институционный элемент (отношения, совокупность теорий, идей, взглядов, концепций, точек зрения, которые имеют политический характер).

А. Малько и К. Шундилов утверждают, что политика — это сфера деятельности, связанная с реализацией потребностей и интересов разных групп населения, стержнем которой является завоевание, удержание и использование государственной власти [1, с. 197].

Видов государственной политики чрезвычайно много. Можно выделить, например, социальную, культурную, экономическую, национальную и др. Правовая политика также является частью и видом государственной политики.

Понятие «правовая политика» не имеет унифицированного понимания в научной литературе и, по верному утверждению Ю. Шемшученко, находится на уровне *de lege ferenda*. Проблемным остаётся само понятие правовой политики, её содержание, место в системе других видов политики и т. п. [2, с. 38].

Е. Левченкова считает, что под правовой политикой нужно понимать управление обществом с помощью права в рамках установленных правом процедур [3, с. 12].

Л. Удовика утверждает, что современная правовая политика — это организаторская, регуляторная и контрольная деятельность, которая имеет государственно-властный характер и направлена на создание эффективно действующего механизма правового регулирования общественных отношений, наиболее полное обеспечение прав и свобод человека и гражданина, укрепления дисциплины, законности, правопорядка, формирования правового сознания и правовой культуры населения и т. д. [4, с. 67].

Главным заданием правовой политики можно считать правовое обеспечение всего спектра социальных реформ, стабильности и правопорядка в государстве или, по мнению Е. Левченковой, установление общезначимых правил поведения, которые в совокупности образуют правовую систему современности; обеспечивают функционирование этой системы, решение с помощью права спорных ситуаций и привлечение к ответственности за нарушение норм права [5].

Среди разновидностей правовой политики можно выделить нормотворческую, судебную, уголовную, следственную, наблюдательную, правоохранительную и др.

Подобную мысль высказывает и Е. Минькович-Слободяник, которая считает, что правовая политика возникает и существует в сфере права и в зависимости от отрасли права она может быть уголовной, административной, конституционной, экологической, трудовой, банковской и т. п. [6, с. 21].

Из вышеприведённого перечня отдельно нужно выделить так называемую уголовную политику, которую ещё в науке называют политикой в сфере борьбы с преступностью.

Учитывая тот факт, что до сих пор не определено единое (или хотя бы базовое) понимание этого понятия, попробуем объединить основные, на наш взгляд, подходы и предложить собственную дефиницию понятия «уголовно-правовая политика». Уголовно-правовая политика — это целеустремлённая деятельность государства, направленная на разработку и реализацию уголовно-правовых средств борьбы с преступностью.

Одной из составляющих уголовно-правовой политики является уголовно-правовая политика в сфере уголовных наказаний. Поскольку до сих пор дефиницию этого явления не предлагал ни один учёный, попробуем определить его, руководствуясь общим пониманием уголовно-правовой политики, о котором шла речь выше. Следовательно, под уголовно-правовой политикой в сфере уголовных наказаний предлагается понимать целеустремлённую деятельность государства, направленную на разработку и реализацию уголовно-правовых средств борьбы с преступностью путём применения к виновным уголовных наказаний. На основании приведённого определения можно сформулировать авторскую дефиницию одного из её структурных элементов, а именно уголовно-правовой политики в сфере имущественных наказаний, изложив её следующим образом: уголовно-правовая политика в сфере имущественных наказаний — это целеустремлённая деятельность государства, направленная на разработку и реализацию уголовно-правовых средств борьбы с преступностью путём применения к виновным имущественных наказаний.

Важным для изучения сущности уголовно-правовой политики в сфере имущественных наказаний является чёткое определение её форм. Поскольку они до сих пор не были предметом научных исследований, попробуем впервые их выделить, базируясь на существующих в науке подходах к формам уголовно-правовой политики.

Так, например, В. Тацій считает, что государственная правовая политика имеет четыре основных направления: 1) законотворчество; 2) политика в сфере правоприменительной деятельности и надзора за исполнением законов и иных нормативных правовых актов; 3) политика в сфере правового воспитания; 4) политика в сфере кадрового обеспечения правовых реформ и, в первую очередь, правоохранительных органов, юстиции, всех структур судебной власти [7, с. 8].

Учитывая специфику уголовно-правовой политики в сфере имущественных наказаний, а также то, что не все предложенные учёными формы уголовно-правовой политики можно реализовать в исследуемой нами сфере, наиболее удачным подходом является подход, представленный Н. Лопашенко, которая утверждает, что лишь и только правотворчество и правоприменительная деятельность — это те формы, в которых реализуется уголовно-правовая политика [8, с. 48].

Следовательно, по нашему мнению, формами уголовно-правовой политики в сфере имущественных наказаний нужно считать: 1) законотворческую деятельность, направленную на фиксацию имущественных наказаний, которая, по верному утверждению Н. Лопашенко, выступает в качестве концентрированного выражения её (политики) принципов и сущности [9]; 2) правоприменительную деятельность компетентных органов государства и других государственных институций в сфере эффективного применения нормативно-правовых предписаний в исследуемой сфере. Характеризуя важность этой формы, А. Бриллиантов отмечает, что сами по себе законы не способны противодействовать преступности, если они не подкреплены деятельностью правоохранительных и судебных органов, которые обеспечивают реализацию уголовной политики, выраженной в законе [10, с. 38].

**Заключение.** Подытоживая изложенный выше материал, можно констатировать, что в вопросе изучения уголовно-правовой политики в сфере имущественных наказаний сейчас сделаны лишь первые шаги. Не претендуя на окончательное решение всех важных проблем в этой сфере, всё же хочется надеяться, что предложенная публикация станет определённой почвой для дальнейших научных разведок.

#### Список цитируемых источников

1. Малько А., Шундилов К. Цели и средства в праве и правовой политике. Саратов : СГАП, 2003. 293 с.
2. Шемшученко Ю. С. Правова політика // Юрид. енцикл. : в 6 т. Київ : Україн. енцикл., 2001. Т. 5 : П—С. 736 с.
3. Левченкова Е. А. Правовая политика государства и её приоритеты в сфере правоохранительной деятельности органов внутренних дел (теоретико-правовой аспект) : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. 234 с.
4. Удовика Л. Правова політика України в умовах глобалізації // Порівнял.-аналіт. право. 2013. № 2. С. 65—70.
5. Левченкова Е. А. Правовая политика государства и её приоритеты в сфере правоохранительной деятельности органов внутренних дел (теоретико-правовой аспект). С. 12.
6. Минькович-Слободяник О. Види правової політики України // Часоп. Київ. ун-ту права. 2012. № 2. С. 21—24.
7. Тацій В. Новий Кримінальний кодекс України // Право України. 2001. № 7. С. 3—9.
8. Лопашенко Н. А. Уголовная политика. М. : Волтерс Клувер, 2009. 608 с.
9. Там же. С. 49.
10. Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А. Бриллиантова. М. : Проспект, 2011. 1232 с.