

3. Грибанов, В. П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав / В. П. Грибанов. — Изд. 2-е, стереотип. — М. : Статут, 2001. — 411 с.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 нояб. 1994 г., № 51-ФЗ : в ред. Фед. закона от 28.12.2016 г. // Собр. законодательства РФ. — 1994. — № 32. — Ст. 3301.
5. Сергеев, А. П. Гражданское право : учебник : в 3 т. / А. П. Сергеев ; под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : ТК Велби : Проспект, 2005. — Т. 1. — 776 с.
6. Чикин, Е. А. Самозащита как способ защиты гражданских прав / Е. А. Чикин // Вестн. Самар. юрид. ин-та. — 2010. — № 1 (1). — С. 234—236.
7. Страунинг, Э. Л. Самозащита гражданских прав : дис. ... канд. юрид. наук / Э. Л. Страунинг. — М., 1999. — 167 л.
8. Кораблева, М. С. Гражданско-правовые способы защиты прав предпринимателей : дис. ... канд. юрид. наук. / М. С. Кораблева. — М., 2002. — 215 л.
9. О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верхов. Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 : в ред. от 24.03.2016 г. // Рос. газ. — 1996. — № 152.
10. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Храповицкого Константина Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 359 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 330 Уголовного кодекса Российской Федерации и пунктом 1 части первой статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституцион. Суда РФ от 21.02.2008 № 92-О-О // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». — М., 2008.

УДК 342:34.05

Е. В. Григорович

Учреждение образования «Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина», Брест

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ МЕЛКОГО ХУЛИГАНСТВА ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Введение. Мелкое хулиганство является одним из самых распространённых составов правонарушений в правоохранительной практике. Под мелким хулиганством понимается нарушение общественного порядка, выраженное в неуважении к обществу, оскорбительном приставании к гражданам, уничтожении или повреждении чужого имущества. Данное определение является доктринальным, в официальных источниках права не закреплено и используется нами для уяснения смысла дефиниций мелкого хулиганства.

Основная часть. В административно-деликтном законодательстве Республики Беларусь и Российской Федерации закреплён данный состав правонарушения. На примере каждого элемента состава административного правонарушения рассмотрим в сравнении содержание статей по российскому и белорусскому законодательству.

Содержание ст. 17.1 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП Республики Беларусь): «Нецензурная брань в общественном месте, оскорбительное приставание к гражданам и другие умышленные действия, нарушающие общественный порядок, деятельность организаций или спокойствие граждан и выражающиеся в явном неуважении к обществу, влекут наложение штрафа в размере от двух до тридцати базовых величин или административный арест».

Содержание ст. 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП Российской Федерации): «1. Мелкое хулиганство, т. е. нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, влечёт наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

2. Те же действия, сопряженные с неповиновением законному требованию представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка, влекут наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток».

Прежде чем углубляться в юридическое содержание статьи, приведём сравнительную характеристику структуры данного состава правонарушения. Во-первых, статьи отличаются наличием частей: в ст. 17.1 КоАП Республики Беларусь содержится одна часть, в ст. 20.1 КоАП Российской Федерации — две части. Во-вторых, диспозиции статей условно и в общем плане можно назвать идентичными, но если детально рассматривать каждое понятие, мы найдём отличия, которые невозможно не учитывать, проводя сравнительный анализ. В-третьих, санкция отличается денежным эквивалентом: в законодательстве Республики Беларусь это базовые величины, в Российской Федерации — национальная валюта, т. е. российский рубль. Санкция за мелкое хулиганство в Российской Федерации значительно мягче в денежном выражении, чем в Республике Беларусь. Можно предположить, что данный факт также оказывает влияние на количественное совершение данного правонарушения. Административный арест предусмотрен в санкциях двух статей, т. е. данный вид санкции в законодательстве двух стран одинаков.

Проанализируем содержание элементов состава правонарушения. Основным объектом данного правонарушения в КоАП Республики Беларусь являются общественные отношения против общественного порядка и общественной нравственности, в КоАП Российской Федерации — против общественного порядка и общественной безопасности. Термин «нравственность» трактуется более широко, чем термин «безопасность».

Мелкое хулиганство всегда совершается в общественных местах. Конкретное определение общественного места в российском и белорусском законодательстве можно вычленивать, изучив доктринальные положения учёных-юристов.

Объективная сторона мелкого хулиганства в кодексах двух стран является тождественной. Имеются несхожести в формальном выражении диспозиции, но смысловая (юридическая) составляющая является параллельной и трактуется идентично. Совершение мелкого хулиганства путем бездействия исключено [1]. Только активные целенаправленные действия субъекта хулиганства образуют состав административного правонарушения.

Субъективная сторона мелкого хулиганства характеризуется умышленной формой вины [2]. К такому мнению пришли в своё время разработчики кодексов двух стран. Его совершение возможно как с прямым, так и с косвенным умыслом, т. е. лицо осознает, что его действия противоправны, предполагает, что в результате их совершения будет нарушен общественный порядок или спокойствие граждан, желает этого или сознательно допускает, или относится к этому безразлично. Достаточно часто мелкое хулиганство совершается лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического опьянения или же под воздействием веществ, которые мешают трезво оценивать ситуацию и воздерживаться от совершения противоправных действий, именно поэтому должно расцениваться какотягчающее вину обстоятельство.

Так, КоАП Республики Беларусь предусматривает привлечение к административной ответственности физических лиц, вменяемых, достигших возраста 16 лет; КоАП Российской Федерации также привлекает к указанному виду ответственности вменяемых физических лиц с 16 лет. С учетом того, что санкциями статьи предусмотрено альтернативное наказание, привлечение к ответственности отдельных категорий нарушителей осуществляется с учетом положений ч. 1 ст. 2.5, ч. 2 ст. 3.9 КоАП Российской Федерации. А в КоАП Республики Беларусь субъектом является физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста к моменту совершения административного правонарушения. В кодексе предусмотрена ст. 4.3, указывающая на ответственность несовершеннолетних с 14 лет по 16 составом правонарушения. Это имеет под собой веские основания, полагаем уместным и целесообразным наличие ответственности за определённые составы по нашему законодательству с 14 лет. Именно с этого возраста физическое лицо приобретает ряд прав, следовательно, уже может и должно нести ответственность за ряд деяний.

Заключение. Сравнительный анализ состава административного правонарушения «Мелкое хулиганство» Республики Беларусь и Российской Федерации можно подытожить следующим выводом. Структура и содержание статей являются продуманными, детально разработанными и максимально адаптированными для эффективной защиты общественного порядка, безопасности и нравственности граждан. Статья в редакции КоАП Российской Федерации имеет несколько расширенную область привлечения к ответственности. В частности, «действия, сопряженные с неповиновением законному требованию представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка». Аналогичная статья в белорусском законодательстве содержит формальное выражение данного состава правонарушения и установленные санкции в главе 23 «Административные правонарушения против порядка управления». Наш законодатель счёл правильным и уместным рассматривать эти составы отдельно. Сеем предположить, что в настоящий момент подвергать статьи изменениям и дополнениям не следует. Тексты статей разработаны грамотно, целесообразно и столкновений между теорией и практикой не выявляет.

Список цитируемых источников

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях : 21 апр. 2003 г., № 194-З : принят Палатой представителей 17 дек. 2002 г. : одобр. Советом Респ. 2 апр. 2003 г. : с изм. и доп., внесенными Законом Респ. Беларусь от 19 июля 2016 г. / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2016. — 528 с.
2. *Василевич, Г. А.* Административно-деликтное право : учеб. пособие / Г. А. Василевич, С. Г. Василевич, С. В. Добрян. — Минск : Адукацыя і выхаванне, 2013. — 648 с.