

Полученные данные указывают на то, что у девушек внутренний конфликт (среднее значение 22) равен резервному внутреннему фонду (среднее значение 22), а показатель актуального состояния равен 15 (среднее значение). Показатель реальной жизни указывает на сниженное количество внутренних разногласий и внутренних вакуумов, также результаты показывают, что девушки способны с помощью имеющихся ресурсов разрешить свои внутренние конфликты, хоть это и негативно повлияет на их актуальное состояние.

У юношей выявлены высокие баллы по резервному внутреннему фонду (среднее значение 20), показатели ниже по таким шкалам как внутренний конфликт (среднее значение 15) и актуальное состояние (среднее значение 12). По результатам можно предположить о том, что внутренние ресурсы у юношей достаточно прочные и их объем превышает накопленные внутренние конфликты, поэтому реальное состояние респондентов находится на благополучном уровне.

Результаты статистического анализа данных с помощью U-критерия Манна-Уитни показали наличие следующих тенденций:

– установлено, что разница между ценностью и доступностью у девушек выше, чем у юношей ( $U = 1422,5$ ;  $p = 0,04$ ). Это можно объяснить тем, что юноши ориентированы на самореализацию, а девушки больше на создание семьи;

– внутренний конфликт у девушек выражен сильнее, чем у юношей ( $U=1426$ ;  $p=0,04$ ) и по свободному выбору желаемого и возможного ( $U = 1153$ ;  $p = 0,00$ ). Такие результаты могут быть связаны с сильными защитными механизмами, которыми обладают юноши и не обладают девушки;

– актуальное состояние, реальная жизнь у девушек представлена, по сравнению с юношами, как неблагоприятная ситуация ( $U = 1421$ ;  $p = 0,047$ ). Так как у девушек внутриличностные конфликты проявляются чаще, то и их актуальное состояние будет находиться в определенной стадии дисгармонии, по сравнению с мужским полом.

**Заключение.** Таким образом, можно сделать выводы о том, что у девушек выявленная разница между ценностью и доступностью не критична, их внутриличностный конфликт чаще всего находится в нейтральной зоне, они обладают лабильностью эмоционального состояния, проявление дискомфорта у них зависит от личностных особенностей, они обладают достаточным объемом ресурсов для разрешения внутренних разногласий.

Внутриличностный конфликт юношей имеет следующую окраску: низкий уровень дезинтеграции в мотивационно-личностной сфере, внутренние конфликты находятся чаще всего на нейтральной зоне, негативные эмоции преобладают над позитивными, определенной тенденции дискомфортных состояний не наблюдается, проявляется высокий объем резервного внутреннего фонда.

Разница между ценностью и доступностью у девушек выше, чем у юношей. Внутренний конфликт у девушек выражен сильнее, чем у юношей. Актуальное состояние, реальная жизнь у девушек представлена, в отличие от юношей, как неблагоприятная ситуация.

#### Список цитируемых источников

1. Пархоменко, В. А. Особенности внутриличностных конфликтов в юношеском возрасте. Пути и способы их решения / В. А. Пархоменко, В. Н. Саданова // Материалы XIII Междунар. студенч. науч. конф. «Студенческий научный форум» [Электронный ресурс]. — 2021. — Режим доступа: <https://scienceforum.ru/2021/article/2018023888>. — Дата доступа: 16.02.2023.
2. Фрейд, З. Основные психологические теории в психоанализе. Очерк истории психоанализа / З. Фрейд. — СПб. : Алетей, 1999. — 254 с.
3. Мерлин, В. С. Личность и общество / В. С. Мерлин. — Пермь : ПГПИ, 1990. — 90 с.
4. Фанталова, Е. Б. Об одном методическом подходе к исследованию мотивации и внутренних конфликтов / Е. Б. Фанталова // Психологический журнал. — 1992. — № 1. — С. 107—117.

УДК 159.9

И. В. Войшнарович, Е. Ф. Нестер

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь

## ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ И АНТИСОЦИАЛЬНОЙ КРЕАТИВНОСТИ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ

**Введение.** В настоящее время большинство исследователей придерживается мнения о существовании различных видов творчества, имеющих свою специфику. Креативность является показателем творческого развития. Р. С. Немов делает акцент, что креативность — это универсальная характеристика всех самореализованных людей, включающая способность создавать необычные идеи, отклоняться от традиционных схем, нестандартно решать проблемные ситуации, находить оригинальные решения возникающих проблем [1, с. 4]. Д. Симпсон под креативностью подразумевал способность отказываться от стереотипных способов мышления. Э. П. Торренс рассматривал креативность как «процесс появления чувствительности к проблемам, к дефициту имеющихся знаний; определения этих проблем; поиска их решений, выдвижения гипотез; проверок,

изменений и перепроверок существующих гипотез; и наконец, формулировка и сообщения результата решения» [2]. По мнению Г. Ю. Айзенка креативность это часть общей умственной одаренности [3]. С. Медник считал, что в творческом процессе присутствует как конвергентная, так и дивергентная составляющие. По мнению ученого, чем из более отдаленных областей взяты элементы проблемы, тем более креативным является процесс ее решения. Тем самым дивергенция заменяется актуализацией отдаленных зон смыслового пространства [3].

**Основная часть.** Социальная креативность представляет собой комплексное качество личности, позволяющее находить оригинальные и конструктивные решения в ситуациях межличностного взаимодействия [4].

А. А. Попель психологическую структуру социальной креативности представил следующими компонентами: общая способность к самоактуализации; социальная мотивация, выражающаяся в потребности индивида в постоянных социальных контактах и мотивационные установки на общение с другими людьми; коммуникативная сенситивность; социальное воображение, позволяющее моделировать дальнейшее развитие социальной ситуации на основе обратной связи [5].

В дальнейшем психологическая структура социальной креативности была дополнена:

– мотивационные параметры: творческая позиция, стремление к самосовершенствованию, личностному росту, самоактуализации, стремление к творческому характеру взаимодействия;

– когнитивные параметры: вербальная оригинальность как нестандартность использования вербальных средств, речи, проявляющаяся в поиске новых речевых конструкций в повседневных коммуникативных ситуациях;

– коммуникативные параметры: вербальная сенситивность как способность использовать языковые средства адекватно ситуации общения и воспринимать информацию без смысловых искажений; невербальная сенситивность как способность адекватно использовать в общении различные виды невербальной коммуникации; поведенческая сенситивность, проявляющаяся в способности адекватно интерпретировать поведение других людей, а также использовать различные поведенческие стили во взаимодействии с другими людьми в соответствии с социальной ситуацией;

– эмоциональные параметры: продуктивное взаимодействие, невозможное без способности понять и почувствовать эмоциональное состояние партнера; эмпатия как важный компонент в структуре, поскольку сопровождает процесс общения и способствует поддержанию эмоционального фона в условиях проявления социального творчества;

– экзистенциальные параметры: аутентичность личности, наличие цели в жизни, осмысленность, ощущение временной перспективы [6].

Антисоциальная креативность заключается в проявлении реализации чужих или собственных оригинальных идей, наносящих вред другим людям. Феномен антисоциальной креативности проявляется в поведении, наносящем намеренный вред другим людям в результате решения непризнанной общественностью задачи деструктивными способами [7].

Для выявления уровня социальной креативности мы использовали методику «Определение социальной креативности личности» (А. В. Батаршев) с помощью самооценки поведения в нестандартных ситуациях жизнедеятельности позволяет определить уровень социальной креативности. Для выявления уровня антисоциальной креативности мы использовали опросник «Поведенческие особенности антисоциальной креативности» (Н. В. Мешкова, С. Н. Ениколопов, О. В. Митина, И. А. Мешков) предназначенной для диагностики поведения, в котором может реализоваться антисоциальная креативность. Выборку исследования составили 50 студентов 1 и 2 курсов педагогических специальностей учреждения образования «Барановичский государственный университет».

Результаты исследования уровня социальной креативности с помощью методики «Определение социальной креативности личности» А. В. Батаршева показали, что высокий уровень креативности выявлен у 60 % испытуемых, средний — у 38 %, низкий — у 2 %, это говорит о том, что у большинства испытуемых данной выборки высокий уровень развития социальной креативности, они способны нестандартно, творчески подходить к решению сложных социальных проблем в процессе межличностного взаимодействия.

В процессе исследования антисоциальной креативности с использованием методики «Поведенческие особенности антисоциальной креативности», были выявлены следующие результаты: высокий уровень антисоциальной креативности выявлен у 2 % испытуемых, средний — у 86 %, низкий — у 12 % это говорит о том, что у большинства испытуемых средний уровень развития антисоциальной креативности, они редко проявляют инициативу в реализации чужих или собственных оригинальных идей, наносящих вред другим людям.

**Заключение.** Таким образом, анализ результатов эмпирического исследования позволяет констатировать, что в юношеском возрасте преобладает высокий уровень социальной креативности это указывает на тот факт, что в юношеском возрасте развит интерес к большому количеству идей, испытуемые способны придумывать что-то новое, их не пугают сложные явления и они открыты для сложных идей, способны отстаивать свои идеи, невзирая на мнение окружающих. Так же результаты исследования показали, что испытуемые редко проявляют инициативу в реализации чужих или собственных оригинальных идей, наносящих вред другим людям.

#### Список цитируемых источников

1. Немов, Р. С. Психология : учеб. для студентов пед. вузов : в 3 кн. / Р. С. Немов. — М. : ВЛАДОС, 1999. — Кн. 2 — 608 с.
2. Большой энциклопедический словарь / сост. и общ. ред. Б. Мещеряков, В. Зинченко. — СПб. : прайм-ЕВРОЗНАК, 2003. — 672 с.
3. Дружинин, В. Н. Психология общих способностей / В. Н. Дружинин. — СПб. : Питер, 1999. — 368 с.
4. Барышева, Т. А. Креативность. Диагностика и развитие : монография / Т. А. Барышева. — СПб. : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2002. — 257 с.
5. Попель, А. А. Психологические условия развития социальной креативности студентов в процессе профессиональной подготовки : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.07 / А. А. Попель. — Нижний Новгород, 2005. — 217 с.
6. Матюшкин, А. М. Концепция творческой одаренности / А. М. Матюшкин // Вопросы психологии. — 1989. — № 6. — С. 29—33.
7. Бочкова, М. Н. Поведенческие особенности негативной и антисоциальной креативности на примере подростков [Электронный ресурс] / М. Н. Бочкова, Е. В. Мешкова // Психолого-педагогические исследования. — 2019. — Том 11. — № 1. — Режим доступа: [https://psyjournals.ru/journals/psyedu/archive/2019\\_n1/Bochkova\\_Meshkova](https://psyjournals.ru/journals/psyedu/archive/2019_n1/Bochkova_Meshkova). — Дата доступа: 24.02.2023.

УДК 159.9

А. А. Довгер, Т. Е. Яценко

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь

### СКЛОННОСТЬ К ПРОЯВЛЕНИЮ ОТВЕТСТВЕННОСТИ У УЧАЩИХСЯ МЕДИЦИНСКОГО КОЛЛЕДЖА

**Введение.** В настоящее время психологи все чаще обращаются к вопросам о том, какие личностные характеристики делают человека человеком, определяют сферу его ответственности за эмоциональное благополучие и безопасность других людей в противовес эгоцентрической и эгоистической жизненной позиции. Ключевыми среди этих характеристик являются такие личностные образования, как ответственность, нравственный выбор и нравственный поступок, эмоциональный интеллект.

Исследования ответственности в зарубежной психологии велись в разных направлениях: этическом (J. Piaget, L. Kohlberg), причинности (F. Heider), контексте изучения локуса контроля (J. V. Rotter), в рамках теории атрибуции (D. McClelland, J. W. Atkinson, R. A. Clark).

Психологические аспекты ответственности в российской психологии рассматривались в трудах К. А. Абульхановой-Славской, Л. И. Божович, В. А. Крутецкого, В. Н. Мясищева, К. Муздыбаева, А. В. Петровского, Д. И. Фельдштейна. В работах данных ученых ответственность рассматривается как свойство личности, формирующееся в деятельности, отражающее социальную типичность, и нравственную позицию человека; анализируется содержание данного понятия, выделяются его существенные признаки, закономерности развития ответственности в различные возрастные периоды.

Современные белорусские исследования ответственности в юности посвящены гендерному аспекту взаимосвязи между составляющими перфекционизма и уровнями ответственности (О. П. Нечепоренко, М. В. Разина), роли социальной ответственности в содержании и структуре обыденных представлений о личностной зрелости (Л. Л. Скворцова), развитию ответственности у студентов (С. М. Куницына), ментальным репрезентациям ответственности (С. А. Месникович), взаимосвязи субъектности и ответственности (Т. И. Юхновец), структурно-содержательным характеристикам ответственности личности, склонной к переживанию иррационального чувства вины (О. Н. Ребковец, Т. Е. Яценко).

**Основная часть.** Ответственность рассматривается в различных психологических подходах, как противовес защитным механизмам психики (психоанализ), основа саморегуляции (бихевиоризм), ответственность за осуществление личностного смысла и реализацию ценностей как основа свободы (гуманистическая психология), личностная характеристика человека, выполняющую мотивационно-регулятивную функцию в организации поведения (субъектно-деятельностный подход), внутреннюю ответственность человека за все происходящее в сфере его влечений, ценностей, выборов и конкретных поступков (ответственность как нравственная категория), склонность личности придерживаться в своем поведении общепринятых в данном обществе социальных норм, исполнять ролевые обязанности и ее готовность дать отчет за свои действия (социально-психологическое направление).

Для выявления структурно-содержательных характеристик ответственности юношей, обучающихся в учреждениях среднего специального образования было проведено исследование среди обучающихся в учреждении образования «Слонимский государственный медицинский колледж». Выборку составили 52 юноши в возрасте 18—20 лет, учащиеся колледжа по специальностям «Лечебное дело» и «Сестринское дело».

Для определения уровня ответственности мы использовали следующие методики:

— «Диагностика ответственности» М. А. Осташевой. В предлагаемой методике три шкалы: дисциплинарная ответственность; ответственность за себя в общем деле; ответственность за другого в общем деле. По мнению М. А. Осташевой, в названных показателях проявляется динамика созревания ответственности от низшего уровня дисциплинарной до высшего — социальной ответственности, которую она интерпретирует как ответственность за другого человека.