

Как-то Иисус проповедовал на морском берегу. Он вошёл в лодку и стал оттуда говорить проповедь.

Стал сеять семя. Часть их упала возле дороги, и их потоптали люди или склевали птицы. Другие семена упали на каменистую почву: взошли они быстро, но пропали и они. Колючки заглушили семена: не было и здесь урожая. Лишь те, что попали на почву плодородную, принесли обильные плоды.

— Семена, упавшие у дороги, — объяснял Христос, — это люди, выслушавшие Слово Божие и ничего-то в нем не понявшие. Семя, попавшее в каменистую почву, — это человек, который принял Слово с радостью, но не захотел над ним подумать. Семя в колючках — о житейской суете, когда повседневные хлопоты заглушают — как колючки! — доброе слово о Царстве Божием. Хорошая, плодородная почва — человек, который слышит Слово, понимает его и живёт им.

Пусть чтение, как молитва, помогает вам в трудную минуту, спасает вас, подсказывает вам, направляет вас.

Только это и спасет наши души от чёрствости и жестокости, от жадности и злости, от бездушия и бездуховности!

Список цитируемых источников

1. Соболев, Л. Момент истины / Л. Соболев // Родные слова. — 2010. — № 8.
2. Попова, Е. В. Духовные ценности в отечественной философии и литературе / Е. В. Попова // Литература в школе. — 2003. — № 7.
3. Рубцов, Н. Сборник стихов / Н. Рубцов. — М.: Художественная литература, 1986.
4. Пестов, Н. Е. Современная практика православного благочестия / Н. Е. Пестов. — Санкт-Петербург: Сатись держава, 2006.

Ю. В. Соловей

Учреждение образования «Белорусский государственный экономический университет», Минск

НОВОЕ «ЗОЛОТОЕ ПРАВИЛО» СТУДЕНТА XXI ВЕКА

Потеряло ли свою актуальность в современном мире «золотое правило» нравственности? Как можно сформулировать новое «золотое правило» 21 века? На эти вопросы попытались ответить студенты первого курса факультета менеджмента и Института социально-гуманитарного образования Белорусского государственного экономического университета. Анализ студенческих работ, выявление их созвучия и диссонанса современным исследованиям в области этического знания составят суть данной работы.

«Золотое правило» нравственности издавна известно как в религиозных, так и в философских учениях Востока и Запада, и лежащее в основе мировых религий, в конфуцианской этике раскрывается через заповедь «шу» («взаимность»). Всю жизнь, по мнению Конфуция, можно руководствоваться только одним словом, и слово это — взаимность. Необходимость Другого для возможности выстраивания нравственных отношений фиксирует и другой нравственный конфуцианский ориентир — «жэнь». Традиционно переводимый как «человеколюбие» или «гуманность», китайский иероглиф «жэнь» состоит из двух элементов: «человек» и «два». Человеколюбие присуще человеческой природе, но, чтобы оно проявилось, нужен Другой, тот, с кем индивид собирается выстраивать отношения, без Другого отношения не построишь. Гуманность, как и взаимность предполагает публичность, чтобы она проявилось необходим как минимум еще один индивид. Иными словами: «...для возникновения нравственного отношения нужен другой, благодаря которому индивид начинает воспринимать себя в качестве морального субъекта» [1, с. 8]. Но новое (современное) общество требует и новых (соответствующих ему) моральных законов. Новое «золотое правило» современного постиндустриального общества американского профессора социологии Амитаи Этциони звучит следующим образом: «уважай и поддерживай нравственный порядок в обществе, если хочешь, чтобы общество уважало и поддерживало твою независимость» [2, с. 317]. Основную свою идею, новую моральную парадигму, он формулирует, выходя за границы межличностных отношений и распространяя древний моральный императив на все социальное целое. Таким образом, в качестве Другого выступает теперь не другой индивид, а общество, социальные институты. Новое правило уже не касается области отношений между людьми и, поднимаясь с межличностного уровня на социетарный, начинает терять свою взаимность. Отношения «индивид» — «социальный институт» априори не могут быть симметричными. Достигнуть же тщательного соблюдения равновесия между социальным порядком и независимостью (личной свободой), что с необходимостью требуется справедливому обществу, сложно. Поэтому заявленная Амитаи Этциони «коммунитарная парадигма (communitarian paradigm), в соответствии с которой здоровым обществом следует считать такое, где процветают как социальные добродетели, так и права личности», выглядит несколько утопичной. Каким же представляется новое «золотое правило» студентам [2, с.318]? Подавляющее число студенческих работ фиксирует негостеприимность 21 века, современный мир — не сказка, несправедливость и зло в нем сплошь и рядом, правят этим несовершенным миром деньги, а дальше возможны варианты (по убывающей). Вариант первый, самый многочисленный (что не может, конечно, не вызывать гордость за моральные качества нашего студенчества): да, мир плох, «большинство живет по принципу «человек человеку - волк», в нем «царит закон джунглей», но главное «оставаться человеком в любых жизненных ситуациях», «стараться помогать другому», «помогать людям в

сложных ситуациях, даже если с ними отношения не очень хорошие», а для этого «не сломаться под гнетом событий» и «от чистого сердца отпустить обиду, злость и прощать», «знать меру и видеть границу», «проявлять эмпатию к окружающему миру», а если «хочешь что-то изменить, то начни с себя», «работай над собой». При этом иллюзий относительно помощи со стороны молодежь не питает: «во всем надеяться только на себя», «помогай всем, но не доверяй никому» (иногда, в качестве исключения – родители). А о благодарности можно и не мечтать, поскольку большинство, если не «каждый человек в этом мире эгоист», окружающие «не замечают добрых поступков, а только то, что ты сделал для них в негативном ключе». Второй по популярности вариант: мир, забывший о морали, «построенный на человеческой алчности и эгоизме», заслуживает определенной избирательности, таким образом, «в 21 веке золотое правило опирается на взаимность по принципу: «ты мне – я тебе» с поиском собственной выгоды», либо «помогай людям, которые просят о помощи и нуждаются в ней». И, наконец, третий, самый малочисленный вариант: «каждый сам за себя», «есть только ты», «кто владеет знаниями, может раскрывать для себя все двери и получать максимум от жизни». Гипериндивидуализм также пронизывает чуть ли не каждую студенческую работу: «в мире, где равноправие только де-юре, где все разные, стоит беречь свою индивидуальность, оставаться самим собой, иметь собственное мнение по поводу любой ситуации», «подчеркивай и развивай свою индивидуальность», а самым страшным становится, потеряв свою индивидуальность, «смешаться с общей массой». Еще один момент, характеризующий моральный облик общества постмодерна: отсутствие однозначных шаблонов поведения и аномия морали с необходимостью приводят к актуализации толерантности в обществе. «...если какая-то форма поведения предстает приемлемой для всех участников, то она и является для них моральной нормой, что отнюдь не означает, что она будет таковой для других. Ценностная неопределенность создает ситуацию моральной оправданности практически любых поступков, не выходящих за рамки легальности» [1, с.4]. А вот и студенческие максимы: «в современном мире сложно сформулировать золотое правило, так как, если для одного человека определенный принцип будет самым важным, то для другого, возможно, этот принцип и вовсе не будет ничего значить», «никаких правил нет... пусть каждый имеет свое золотое правило и живет согласно ему, а когда человек разочаруется, он может просто придумать себе другое», «каждый человек вправе сам выбирать и действовать так, как считает нужным», «каждое мнение важно и его нужно учитывать, есть не только большинство, но и меньшинство», «хочешь принять – попробуй понять», «прежде, чем осудить человека, постарайся его понять и осуди себя», «необходимо научиться ставить себя на место другого человека».

Таким образом, студенческие работы характеризуются нарастанием индивидуалистических тенденций, а собирательный образ идеального морального субъекта выглядит вполне презентабельно и неплохо вписывается в новый тип общества – это онтологически одинокий, но вполне самодостаточный индивид, поддерживающий общественный порядок, но экзистенциально свободный для выстраивания системы моральных ценностей в каждой конкретной здесь и сейчас ситуации, в меру терпимый и толерантный.

Список цитируемых источников

1. Лаптенко А.С. Социальная этика и индивидуальная мораль // *Философия и социальные науки*. – 2015. – № 4. – С. 4-8.
2. Этциони А. Новое золотое правило: сообщество и нравственность в демократическом обществе // *Новая постиндустриальная волна на Западе: антология*. – М.: Academia, 1999. – 640 с.