

Ю. М. Бурец

Учреждение образования «Барановичский государственный университет»,
Барановичи

К ПРОБЛЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ КРЕАТИВНЫХ ТИПОВ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ

Аннотация. В статье представлены различные подходы к понятию «креативность», а так же результаты исследования типов креативности у студентов творческих профессий. На основании классификации типов мышления по Дж. Брунеру проводится сравнительный анализ между двумя контрольными группами (инженеры и педагоги) в зависимости от пола и типа факультета обучающихся. Для измерения креативности выбран новый тест К. Венкера «На сколько вы креативны?». В результате проведённого исследования определены гендерные различия по типам креативности, а так же влияние типов факультета на развитие креативности.

Ключевые слова: креативность, креативные типы (профили), типы факультета, гендерные различия, студенты творческих специальностей, педагоги, инженеры.

Введение

Креативность всегда являлась основой любой профессии и профессионально значимым качеством. Сегодня обучение в высшей школе должно быть построено таким образом, чтобы помочь человеку любой профессии применить свой креативный потенциал для решения различных задач и умения справиться с ними. Термин «креативность» был введён Дж. Гилфордом в рамках психометрического подхода. В настоящее время под креативностью чаще всего понимают общую способность к творчеству. Так или иначе, именно креативность в данный момент составляет основу всех человеческих достояний — умение мыслить парадоксально и действовать эффективно, продуктивно и нестандартно, находя новые пути к знанию и открытию [1, с. 37].

В данный момент зарождается направление, которое связано с поиском способов повышения креативности команд за счёт повышения разнообразия их состава, функциональной принадлежности участников, обладающих различными профилями креативности, их различий в сфере образования и профессиональном опыте, а также за счёт введения таких форм групповой разработки решений и организации труда, которые стимулируют количество и разнообразие

выдвигаемых идей. Здесь важны не только сами будущие специалисты, но и соединяющие их образовательные интеллектуальные среды. Производство инноваций сегодня в целях проектирования новых реальностей требует синергичного взаимодействия большого количества экспертов [2].

Учитывая этапы совместного творчества в команде и распределения между участниками ролей, М. Г. Ярошевский предложил следующую классификацию профилей креативности, где творческими единицами считаются лидер, эрудит, генератор идей и критик. Каждый из них обладает определёнными качествами. Лидер — человек, обладающий остротой мысли, усердием, целеустремлённостью. Определяя сложную ситуацию, обладая гибкостью ума и рационализаторским умом, способен в кратчайшие сроки найти выход из непростых сложившихся обстоятельств. Эрудит, руководствуясь собственными знаниями, проявляет интерес и любопытство ко всему происходящему вокруг. Ему не нужны стимулы из окружающего мира, чтобы открыть новое. Он опирается на собственное развитие и интеллект. Генератор идей обладает способностью к абстрагированию. Располагая известной информацией, выдвигает новые идеи и моделирует инновационные построения. Именно в новом данная личность видит стимул, продвигая свою идею, и не боится риска и неопределённости. Критик — критически мыслящий человек — обладает предрасположенностью открывать новое и создавать собственные правила. Его способность противопоставлять себя уже привычным нормам даёт возможность критиковать устоявшиеся стереотипы и известные каноны [3].

Актуальность нашего исследования обусловлена формированием креативной личности, обладающей креативной компетентностью, толерантностью к неопределённости и способностью выдвигать новые идеи, располагая общеизвестной информацией.

Основная часть

В проведённом нами исследовании приняли участие 624 испытуемых двух контрольных и одной экспериментальной выборки. Контрольные выборки составили 483 студента, которые обучаются в учреждении образования «Барановичский государственный университет» на факультете педагогики и психологии (ФПиП)

и инженерном факультете (ИФ). В экспериментальную группу (141 человек) вошли студенты факультета музыкального искусства (ФМИ) учреждения образования «Белорусский государственный университет культуры и искусств». Выбор контингента испытуемых обусловлен классификацией типов мышления Дж. Брунера [4, с. 237]. Студенты творческих профессий имеют по определению художественный тип мышления; наиболее близки им по складу ума педагоги с гуманитарным типом мышления; противостоит художественному типу оперантное мышление студентов-инженеров.

Креативность мы диагностировали при помощи теста К. Венкера «Насколько Вы креативны?» [5]. Диагностический инструмент был разработан под руководством профессора К. Венкера, основателя «Инновационной мастерской» в Мюнхене. Эта методика выявляет сильные стороны личности и тип творческой природы, а также творческий профиль испытуемого [6, с. 100]. Она дифференцирует личности по следующим типам креативности: любители открытий (*A*), критически мыслящие (*B*), стратегически мыслящие (*C*), аналитически мыслящие (*D*), усердные (*E*), нуждающиеся в гармонии (*F*), любознательные (*G*), чувственные (*H*).

В данной статье мы представим один из аспектов нашего исследования, а именно, анализ различий в выраженности креативных типов в группах испытуемых разных факультетов в зависимости от типа факультета и пола испытуемых. Для решения этой задачи мы использовали двухфакторный дисперсионный анализ (2×3), где в качестве зависимых переменных выступали типы креативности, а в качестве независимых — пол испытуемых и тип факультета, на котором проходили обучение студенты.

Выявлено наличие главного эффекта для переменной «Пол» на такие типы креативности, как «Аналитически мыслящие» (*D*) и «Усердные» (*E*) (*F* равняется 6,365, *p* менее 0,05 и *F* равняется 6,674, *p* менее 0,01 соответственно) (таблица 1).

Т а б л и ц а 1 — Влияние пола испытуемых и типа факультета на выраженность креативных типов

Типы креативности (зависимые переменные)	Независимые переменные					
	Пол		Тип факультета		Взаимодействие пола и типа факультета	
	<i>F</i>	<i>p</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
Любители открытий (<i>A</i>)	1,972	0,161	0,467	0,627	2,861	0,058
Критически мыслящие (<i>B</i>)	0,229	0,632	4,576	0,011	2,751	0,065
Стратегически мыслящие (<i>C</i>)	4,338	0,038	12,291	0,000	4,821	0,008
Аналитически мыслящие (<i>D</i>)	6,365	0,012	18,329	0,000	2,711	0,067
Усердные (<i>E</i>)	6,674	0,010	16,068	0,000	0,511	0,600
Нуждающиеся в гармонии (<i>F</i>)	2,519	0,113	5,213	0,006	0,233	0,792
Любознательные (<i>G</i>)	0,667	0,415	12,493	0,000	2,117	0,121
Чувственные (<i>H</i>)	5,664	0,018	11,389	0,000	5,268	0,005
Общий балл (<i>OS</i>)	3,862	0,050	17,214	0,000	4,255	0,015

Для оценки влияния пола испытуемых на креативность относительно типов *D* и *E* в зависимости от типа факультета был реализован однофакторный дисперсионный анализ в трёх группах (на каждом факультете). В результате однофакторного дисперсионного анализа было установлено, что креативность «Аналитически мыслящих» (*D*) на ИФ у испытуемых мужского пола значимо ниже, чем у испытуемых женского пола (m_m равняется 20,78, m_j — 21,83, F — 5,126, p менее 0,05). Относительно креативности «Усердных» (*C*) между мужчинами и женщинами ИФ достоверных различий не выявлено. На ФПиП выраженность креативности относительно типов *D* и *E* у мужчин значимо ниже, чем у женщин (m_m равняется 18,67, m_j — 20,37, F — 7,364, p менее 0,01 и m_m , равное 16,83, m_j — 18,07, F — 4,725, p меньше 0,05 для типов *D* и *E* соответственно).

Установлены различия между переменной «Пол» и вышеуказанными типами креативности. Можно предположить, что нахождение нужного решения, творческий потенциал и усердность, по-разному представленные у юношей и девушек, в данном случае зависят от выраженности типа креативности и разного пола.

Между испытуемыми мужского и женского пола ФМИ статистически достоверных различий в выраженности креативности относительно типов *D* и *E* не выявлено.

Выраженность креативности относительно типа *D* «Аналитически мыслящие» достоверно различается у испытуемых всех факультетов (p менее 0,01). Мы предполагаем, что аналитическое мышление по показателям различается на всех факультетах, потому что его составляющие (умение разбираться в различных взаимосвязях, находить решения для сложных проблем, человеческий потенциал, терпение и острота мысли) в разной степени представлены для каждой профессии. Данный вид мышления обеспечивает человеку оптимальную ориентацию в мире, профессии и человеческих отношениях. С помощью его ускоряется процесс социализации, выстраивается адекватная форма поведения и различной деятельности в сложных, критических ситуациях. Инженеру для осуществления конструкторского и технологического проектирования, для разработки технологических конструкций разного назначения, отдельных их элементов и частей, расчёта экономической эффективности внедряемых проектов, конструкторских и технологических решений необходимо уметь анализировать различные взаимосвязи. Данная профессия требует терпения и глубокой осознанности ситуации с учётом дальнейшей экономической выгоды. Педагогу для создания на уроке творческой атмосферы, мысленного анализа поведения учащихся, сопоставления разных точек зрения, умения рассуждать в пользу педагогического процесса, применяя знания в действии, необходимо обладать остротой мысли, ориентироваться на атмосферу в классе, учитывая всю сложность человеческих взаимоотношений, и уметь найти выход из сложной для педагогических субъектов ситуации. Специалистам творческих профессий необходимо глубокое осмысление лексической природы музыкального синтеза, а также музыкальной поэтики, хореографии, умения оформлять музыкальные классы и выбирать нужную трактовку функций музыки, необходимо обладать различными взаимосвязями во всей культурной сфере деятельности. Здесь важна острота метафорических образов от аналитической рациональности до неограниченной свободы и власти действий, происходящих перед зрителем.

Обнаружены значимые различия у испытуемых педагогического факультета по типу *E* «Усердные», в отличие от испытуемых других

факультетов (p меньше 0,01). Данный профиль креативности базируется на умении выполнять задачи, глубококом чувстве долга, продолжительной работоспособности, выносливости и целеустремлённости. Исходя из этого, можно предположить, что педагоги, стремясь выполнить ту или иную задачу, часто уходят от поставленных изначально целей, потому что работа с учащимися предполагает высокий уровень неопределённости, зависящий и от поведения учеников. наших испытуемых представляют студенты-педагоги, их рефлексия педагогической практики скорее направлена на проблему самооценки, чем на повышение уровня мастерства. Они менее проницательны, чем педагоги с опытом. В силу отсутствия определённых педагогических навыков новички-педагоги хуже чувствуют класс, его настроение. На низком уровне пока у них развита способность к прогнозированию ситуации, а также выносливость и работоспособность.

В нашем исследовании было установлено, что креативность относительно «Аналитически мыслящих» (D) на ИФ у испытуемых мужского пола проявилась в меньшей степени, чем у испытуемых женского пола. Аналитическое мышление включает в себя способность находить решения для задач любой сложности, умение взаимодействовать в коллективе и эмоциональную лабильность. Можно предположить, что девушки данного факультета обладают более тонкой эмоциональной организацией. Благодаря этому качеству у них повышена чувствительность, ярко выражена способность к сочувствию, они в большей степени, чем юноши эмоциональны и экспрессивны в общении. С нашей точки зрения, перечисленные качества являются залогом повышенной способности к аналитическому мышлению. Работа инженера — это производственная деятельность, которая проходит в условиях взаимодействия с людьми, разными по социальному статусу. Это в свою очередь даёт основание предположить, что успех в работе зависит и от индивидуально-личностного сотрудничества. У девушек данного факультета, по нашему предположению, более развита социальная активность и коммуникабельность. Можно сделать вывод, что они, обладая остротой мысли, быстрее выстраивают непосредственное общение в коллективе.

На ФПиП выявлены различия у юношей и девушек относительно типов D и E , причём у юношей значимо ниже данные показатели, чем у девушек. С нашей точки зрения, этот факт можно объяснить

установками и мотивацией к данной профессии. Молодые люди, приходя в педагогику, заранее уверены в маленькой заработной плате, плохом финансировании школ и низком уровне социального обеспечения педагогов. К этой точке зрения общество уже привыкло, это сложившийся стереотип. Однако в последние десятилетия в Республике Беларусь делается всё возможное для того, чтобы повысить статус педагога. Но мужчина, изначально являясь добытчиком, знает негативные стороны данной профессии и, устраиваясь на работу по окончании университета, уже разочарован, не видит дальнейшей перспективы. Всё это порождает у юношей мрачное, депрессивное состояние. Они не хотят проявить терпение, выносливость и выполнять поставленные задачи. Такие симптомы чаще всего появляются при эмоциональном выгорании.

Влияние типа факультета на креативность независимо от пола испытуемых имеет место относительно таких типов, как «Критически мыслящие» (*B*) (F равняется 4,576, p менее 0,05), «Нуждающиеся в гармонии» (*F*) (F равняется 5,213, p меньше 0,01) и «Любознательные» (*G*) (F равняется 12,493, p меньше 0,01) (таблица 1). При этом, по результатам постэкспериментальной проверки Тьюки ($I-J$), относительно типа *B* имеют место различия только между испытуемыми ФМИ и ФПиП (p менее 0,01).

Постэкспериментальная проверка Тьюки ($I-J$) относительно креативности по типу *F* показала наличие различий только между испытуемыми ФМИ и испытуемыми ФПиП и ИФ (p менее 0,01). При этом между студентами ИФ и ФПиП статистически достоверных различий не выявлено. Относительно креативности «Любознательных» (*G*) результаты постэкспериментальной проверки показали, что выраженность креативности данного типа значимо ниже у испытуемых ФПиП по сравнению со студентами ИФ и ФМИ.

Нами было установлено, что тип факультета вне зависимости от пола оказывает влияние на креативность у всех трёх групп. Здесь имеют место такие типы, как «Критически мыслящие» (*B*), «Нуждающиеся в гармонии» (*F*) и «Любознательные» (*G*). Мы думаем, это объясняется обучением в университете, т. е. получением высшего образования в дневной форме. Студенчество является особой социальной категорией. Общность студентов чувствует себя комфортно в своей среде, им приятно общение друг с другом. Развитие творческого потенциала у «Нуждающихся в гармонии» (*F*)

предполагает комфортную рабочую обстановку. Они прилагают все усилия для получения образования. У них сформировано позитивное отношение к выбранной профессии, они обладают способностью смотреть в будущее, что предполагает критическое мышление. На данном этапе гармоничным сочетанием является интеллектуальная и социальная зрелость. Отсюда, на наш взгляд, берётся любопытство, рождающееся само по себе. Им интересна выбранная профессия, для обучения они не нуждаются в стимулах извне. Именно этими критериями характеризуются «Любознательные» (*G*). Поощрения преподавателей дают им силу для противопоставления себя существующим правилам и создания собственных ценностей и оценок, что заложено в основе критического мышления. Студенчество является основным периодом становления человека. Испытуемые нашего исследования в процессе обучения готовы к получению нового жизненного опыта. Готовность к новому, умение его проживать, находить в этом интерес является одной из способностей креативной личности. Тип *B* имеет различия только между испытуемыми ФМИ и ФПиП. Другими словами, студенты творческих специальностей в большей мере, чем педагоги, обладают критическим мышлением, они способны создавать собственные ценности и масштабные оценки. У них ярче сила воображения. Они быстрее, чем педагоги, распознают существенное и выводят из этого новые идеи, открыты для нового опыта, являются более усердными и нуждающимися в гармонии. У них ярче проявляется любознательность и чувственность [7, с. 111]. Результаты нашего исследования согласуются с данными, полученными Т. Любартом, Р. Стернбергом и Т. Тардивом, которые указывают на устойчивый интерес творческих людей к новому и необычному [8, с. 254].

Относительно креативности по типу *F* различия существуют между испытуемыми ФМИ и испытуемыми ФПиП и ИФ. Студенты творческих специальностей в большей степени нуждаются в комфортной рабочей обстановке. Для них важно, чтобы рабочая обстановка соответствовала уникальности их личности [9].

Относительно креативности «Любознательных» (*G*) выявлено, что выраженность креативности данного типа значимо ниже у испытуемых ФПиП по сравнению со студентами ИФ и ФМИ. Мы объясняем это отсутствием стратегии и страхом показаться некомпетентным перед опытной группой коллег. Можно предположить,

что молодой педагог, приходя в новый коллектив, не совсем комфортно себя чувствует. Тому есть множество причин: отсутствие опыта общения во взрослом коллективе, отсутствие персонального подхода в преподавании и т. д. Отсюда и подавление любознательности и внутреннего интереса ко всему происходящему. Личность находится в наблюдательной позиции: «Как себя вести? С кем общаться?». Её движущие силы находятся в процессе адаптации к новому коллективу и месту работы. Также в ходе двухфакторного дисперсионного анализа выявлено, что имеет место значимое двухстороннее взаимодействие пола и типа факультета испытуемых относительно креативности по «Стратегически мыслящим» (*C*) (F равняется 4,821, p меньше 0,01), «Чувственным» (*H*) (F составляет 5,268, p меньше 0,01) и по общему показателю креативности (F равняется 4,255, p менее 0,05). При этом эффект взаимодействия в выраженности рассматриваемых показателей креативности объясняется лишь значимыми различиями между юношами и девушками, обучающимися на ИФ (m_m составляет 20,7, $m_{ж}$ — 22,6, t равняется $-4,233$, p менее 0,01; m_m составляет 21,7, $m_{ж}$ — 23,5, t равняется $-3,847$, p менее 0,01; m_m составляет 167,1, $m_{ж}$ — 175,3, t равняется $-3,00$, p меньше 0,01 — для типов *C*, *H* и общего показателя креативности соответственно).

Также выявлено, что имеет место значимое двухстороннее взаимодействие пола и типа факультета испытуемых относительно креативности по «Стратегически мыслящим» (*C*), «Чувственным» (*H*) и по общему показателю креативности. Мы объясняем это тем, что, поступив в университет на определённый факультет, юноши и девушки в равных долях каждый для себя распознают существенные отличия от обучения в школе. Стратегическое мышление проявляется у них в выстраивании своего поведения в новых условиях и будущего, мотивации на успех относительно всей жизни. Результаты нашего исследования согласуются с результатами А. Галаль, который в своей работе пришёл к выводу, что у студентов в процессе обучения преобладает внутренняя мотивация на успех [10, с. 13]. Тип *H* проявляется, на наш взгляд, способностью к чувственному восприятию новой ситуации. Здесь глобальную роль играют возраст и межличностные отношения.

При этом показатели креативности выражены значимыми различиями между юношами и девушками, обучающимися на ИФ, для

типов *C*, *H* и общего показателя креативности. Само по себе мышление инженера включает в себя креативность [11, с. 42]. Мы полагаем, что девушки по своей природе являются более чувственными и склонны к новым построениям, учитывая прошлый опыт.

Заключение

В результате проведённого исследования, которое позволило выявить гендерные различия и различия креативных типов студентов разных специальностей можно сделать следующие выводы:

- фактор гендера у студентов всех факультетов оказывает влияние на аналитическое мышление. Так, у студентов инженерного и педагогического факультетов данный тип креативности в меньшей степени выражен у юношей, нежели у девушек;
- обучение в университете вне зависимости от пола развивает критическое мышление, любознательность и необходимость гармонии. Выражен тип «Любознательные» в меньшей степени у педагогов по сравнению с двумя другими группами;
- определено двухстороннее взаимодействие пола и типа факультета относительно чувственности и стратегического мышления вне зависимости от иных факторов.

Результаты исследования представляют непосредственный интерес для психологов и педагогов в сфере образования, а так же для студентов творческих профессий.

Список цитируемых источников

1. Латыпов Н. Минута на размышления. Основы интеллектуального тренинга. СПб. : Питер, 2005. 336 с.
2. Андреев А. Л. Интеллектуальное поле истории // Высшее образование в России. 2013. № 8—9. С. 133—144.
3. Ярошевский М. Г. Психология творчества и творчество в психологии // Вопросы психологии. 1985. № 6. С. 14—26.
4. Брунер Дж. Психология познания. За пределами непосредственной информации. М. : Прогресс, 1977. 413 с.
5. Венкер К. Насколько Вы креативны? // Deutschland. 2002. № 5. С. 64—66.
6. Лобанов А. П. Психология интеллекта и когнитивных стилей. Минск : Агенство Владимира Гревцова. 2008. 296 с.
7. Бурец Ю. М. Типология креативных личностей студентов разных специальностей // Вестник Брестского университета. 2013. № 2 (3). С. 151—156.

8. Кун Д. Основы психологии: все тайны поведения человека. СПб. : Прайм-Еврознак, 2002. 724 с.

9. Бурец Ю. М. Указ. соч. С. 155.

10. Галаль А. С. Структура профессиональной мотивации у студентов педагогических университетов (опыт сравнительного Российско-Йеменского исследования) : автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.07. СПб. : Гос. пед. ун-т. СПб, 2001. 15 с.

11. Чурляева Н. П. Обеспечение качества подготовки инженеров в рыночных условиях на основе компетентностного подхода : автореф. дис. ... д-ра психол. наук : 13.00.01, 13.00.08. Красноярск, 2007. 44 с.

Материал поступил в редколлегию 15.01.2015 г.

УДК 195.9 (075)

И. Л. Кишея

Учреждение образования «Барановичский государственный университет»,
Барановичи

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПАТРИОТИЗМА И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Аннотация. В статье освещаются теоретические аспекты проблемы патриотизма в современном обществе. Представлен краткий обзор ретроспективного содержательного наполнения феномена патриотизма. Рассматриваются социальные аспекты и значение патриотизма для общества. Обозначаются принципы и признаки феномена патриотизма. В канву представленного теоретического обзора вплетается психологический контекст понимания и трактовки дефиниции «патриотизм», позволяющий в перспективе рассматривать данное понятие с позиции психологической науки.

Ключевые слова: патриотизм, принципы патриотизма, признаки патриотизма, сущность патриотизма, специфика, общество, национальное самосознание, идентификация.

Введение

В настоящий момент для Республики Беларусь патриотизм имеет особую значимость и приоритетность. Складывающиеся обстоятельства требуют объединения патриотических сил в народное стремление по решению задач демографического реформирования общества