

## СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЧЕЛОВЕКА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И РЕГИОНАЛИЗАЦИИ МИРА

Развитие человечества и природы свидетельствует о том, что в последние десятилетия в мире всё больше проявляются глобальные трансформации, связанные с дестабилизацией геосферы. В таких условиях особой актуальностью отличается проблема жизнестойкости человека и сохранения окружающей природной среды. При этом необходимо целостное понимание человека, т. е. как системное сочетание духа, души и тела, которые должны развиваться в гармонии между собой и эффективно взаимодействовать с окружающим миром.

Важно всегда помнить, что глобализация, как особый феномен в истории человечества, несёт в себе как новые благоприятные возможности, так и многие соблазны, угрозы для нормального развития человеческой личности. Поэтому для любого из нас, в том числе и для представителей молодого поколения, необходимо учитывать тот факт, что развитие человека характеризуется противоречивым сочетанием как его стремления к совершенству, так и различными формами деградации личности. Следовательно, очень важно объективно правильно и полезно использовать священный дар жизни и сохранять данную нам Богом свободу как возможность ответственного, разумного выбора между добром и злом, благословением и проклятием и, в итоге, между вечной жизнью или смертью человека.

Понимание свободы и ответственности неразрывно связано с осознанием каждым человеком значимости как всего человечества, так и определения своего личного смысла жизни. Полноценное развитие личности предполагает качественное и количественное сохранение, преумножение и торжество жизни. При этом реализация своего предназначения осуществляется на основе счастья как реального соучастия человека в преображении мира в соответствии с понятием «воля Божья» в целях достижения вечного и гармоничного единения на основе любви с Богом Творцом.

Изучение вопроса о свободе и ответственности человека в условиях глобализации и регионализации мира позволяет нам сформулировать и предложить следующие принципы исследования глобальной трансформации современного миропорядка как реализации Божественного замысла (стратегии) и промысла (тактики): 1) принцип концептуально-стратегического развития общественно-географических систем (далее — ОГС); 2) принцип оперативно-тактического мониторинга глобальной трансформации и регионального развития ОГС; 3) принцип индивидуально-коллективной адаптации человека и общества в условиях формирования ОГС нового постиндустриального типа.

Данная методологическая основа учитывает основные исторические этапы трансформации (модернизации) общества и окружающего мира:

- традиционный (премодерн, аграрный или доиндустриальный) — доминирует государство-империя как ОГС религиозно-цивилизационного типа;
- современный (модерн, индустриальный относительно времени разработки, использования типологии XX — начала XXI в.) — доминирует государство-нация как ОГС этноцивилизационного типа;
- информационный (постиндустриальный, виртуально-технологический) — противопоставляются государство-корпорация и государство-цивилизация как ОГС информационно-традиционного типа.

Анализируя особенности и закономерности трансформации мира, можно выделить основные признаки информационного (постиндустриального) общества: 1) глобализм (глобализация) и глокализация как сочетание глобально-универсального и традиционно-местного (локального); 2) планетарный космополитизм (вместо традиционно-национального патриотизма); 3) массовая культура (вместо традиционной этнонациональной культуры); 4) распространение информационных технологий и соответствующих услуг (виртуализация мира, автоматизация и роботизация производства); 5) международная интеграция и трансформация государственно-национального миропорядка в ОГС корпоративно-цивилизационного макрорегионального типа.

Результаты проведённых исследований позволяют нам выделить основные подходы к определению глобализации. В соответствии с комплексно-универсальным подходом глобализация (от англ. Globe шар, сфера, глобус) рассматривается как процесс унификации мира, т. е. приведение его к единым и общеобязательным стандартам во всех сферах жизнедеятельности общества и человека. Следовательно, выбор каждого человека предполагает определение приоритетов жизни на условиях традиционно-цивилизационной государственности (глобальная система Христа) или антитрадиционно-корпоративной государственности (глобальная система антиХриста). Для достижения целей глобализации используются как духовно-энергетические, так и материально-технические средства. Поэтому необходимо учитывать различные аспекты и основные предметно-отраслевые подходы к пониманию глобальной трансформации общества: 1) экономический подход — экономизация жизни общества, на данном этапе осуществляется посредством глобальной финансово-экономической олигархии (ФЭО); 2) политологический подход — политизация жизни общества, осуществляется посредством глобальной

военно-политической олигархии (ВПО); 3) культурологический подход — информатизация и массивизация общества, осуществляется посредством глобальной информационно-концептуальной олигархии (ИКО); 4) эколого-технологический подход — экологизация и виртуализация жизни общества, осуществляется посредством глобальной оккультно-мистической олигархии (МО).

Деятельность и активное влияние, например ФЭО, наглядно отражают данные профессора Института экономики природопользования и устойчивого развития Национальной академии наук Украины А. В. Степаненко: «Формируется новый мир ТНК со своими геостратегическими интересами. Совокупные валютные резервы этого мира в 5—6 раз превышают резервы центральных банков всех стран планеты... Роль национальных государств отходит на второй план, транснациональный капитал находится вне юрисдикции правительств. Главная регулирующая особенность глобального рынка в том, что он уничтожает не отсталость, а отсталых» [1, с. 259].

Грядущие уже в 20-е гг. этого столетия кризисные трансформации всех национальных государств неминуемо приведут к появлению ОГС нового макрорегионального типа. Именно на этой основе будет формироваться новое глобальное цивилизационное пространство (ГЦП) как функционально-организационная среда и форма взаимодействия культурно-религиозных полей в процессе трансформации геоэкономических и социальных систем. Кроме того, ГЦП — это возможность эффективного функционирования разнообразных ОГС постиндустриального миропорядка, который будет отражать системную совокупность всех локальных и региональных цивилизаций, иерархически организованных в дихотомической взаимосвязи «Восток-Запад». Основные компоненты ГЦП: территория, население, хозяйство, кратополитическая и сакральная (культурно-религиозная) сферы жизнедеятельности общества и человека. В результате последующей трансформации мира должны быть сформированы регионально-наднациональные социально-экономические и военно-политические структуры информационно-цивилизационного типа. В подтверждение прогнозируемых нами процессов можно привести данные из доклада Национального разведывательного совета США «Глобальные тенденции-2025: меняющийся мир»: к 2025 г. вместо современного международного сообщества, состоящего из национальных государств, будет сформирована глобальная многополярная система [2]. Таким образом, будет осуществляться переходный период от старого к еще только формирующемуся новому мировому порядку.

Этот процесс можно рассматривать как промежуточный этап глобализации, который характеризуется качественным переходом общества от локально-государственных ценностей к глобально-региональным, т. е. цивилизационно-наднациональным приоритетам. В зависимости от эффективности и устойчивости созданных международных регионально-интеграционных систем будут определяться дальнейшие перспективы развития всей геосферы. Если цивилизационная регионализация мира не обеспечит необходимой стабильности, последует дальнейшая, ещё более кризисная трансформация антропосферы и окружающей природной среды. В таком случае станет возможным не просто глобальное управление миром, а фактически установится тотальный контроль над человеком во всех сферах его жизнедеятельности, которая будет поглощена централизованным кибернетическим пространством [3].

Для предотвращения подобных угроз человечеству необходимо осознание и использование значимости традиционно-культурных ценностей как важного фактора эффективного сдерживания дальнейшей деградации общества и природы. Только в этом случае становится возможным создание такой системы управления миром, которая будет способствовать нивелированию пагубных соблазнов и разрушительных последствий глобальной трансформации геосферы. Тогда у каждого человека, общества и государства появится дополнительный стимул к преодолению своей потребительско-эгоистической сущности, на основе традиционно-цивилизационных приоритетов усилится стремление к возрождению, укреплению или формированию новых условий для устойчивого развития антропосферы и окружающей природной среды.

Поэтому мы приходим к выводу, что процессы формирования ГЦП необходимо изучать с точки зрения геостратегического подхода и всепланетарного перераспределения доступных человечеству ресурсов. В результате становится очевидным, что локально-национальные системы все больше ослабевают, а регионально-интеграционные геосистемы усиливаются. В перспективе ближайших десятилетий все они могут быть поглощены глобально-унифицированным пространством с единой, универсально-централизованной системой управления миром. При этом концепция устойчивого развития используется для постепенного перехода от существующих официально национально-государственных приоритетов и институтов власти к новому мировому порядку во главе с наднациональными представителями регионально-глобального уровня.

Проблема общепланетарной трансформации непосредственно связана с вопросом о соотношении внутренней и внешней определённости человека как проявления взаимосвязи качественного и количественного влияния антропосферы на окружающую среду своего обитания. Индустриальная фаза развития характеризуется количественными, материально-экономическими приоритетами, в этом её главное отличие от традиционно-культурного уклада жизни людей доиндустриальной эпохи. На постиндустриальном этапе развития мира эта проблема усугубляется тем, что часто игнорируется основной закон информационного взаимодействия общества и природы, по которому уровень удовлетворения социальных потребностей соответствует количеству извлекаемой из внешней среды и усваиваемой информации. Это значит, что превышение потребностей общества над потенциальными возможностями соответствующей природной системы приводит её в кризисное или катастрофическое состояние. При этом человек стремится к условиям жизни в комфортной оболочке, которая всё больше ассоциируется со второй, то есть искусственной средой своего обитания. В результате проявляется про-

грессирующий рост объёма социальной информации, что представляет собой основу управления человеком и свидетельствует о формировании информационного общества.

В таких условиях общество нуждается в иных принципах развития, использование которых предполагает новую организацию и утверждение другой системы ценностей. Это связано с тем, что стремительный могущественный рост индустриально-потребительской цивилизации не просто породил глобальный экологический кризис, а способствовал такой деградации сознания человека, в результате которой наступило значительное истощение традиционно-естественных ресурсов природы и антропосферы. Постиндустриальный этап развития мира сочетает в себе три важных аспекта трансформации общества: 1) первоначальное усугубление проблем потребительско-эгоистической наследственности предыдущих времён (поколений); 2) актуализация этих проблем и признание необходимости поиска путей и методов их решения; 3) приоритетная ориентация на виртуально-семантическое пространство, которое должно стать своеобразной основой будущей информационной цивилизации.

На наш взгляд, с точки зрения цивилизационной парадигмы в основе каждого макрорегиона должно быть своеобразное ядро, вокруг которого происходит концентрация и территориальная организация цивилизационного пространства. Поскольку в период глобализации важным процессом является международная регионализация мира, в качестве таких ядер (концентров) мы рассматриваем наиболее устойчивые, влиятельные и привлекательные интеграционные объединения или наиболее значимые государства мира. Все страны в той или иной степени осуществляют или могут осуществлять своеобразный выбор между следующими вариантами: 1) сохранить или по возможности укрепить свой суверенитет в рамках существующей системы международных отношений, развиваясь при этом обособленно от других суверенных государств; 2) проявить стремление к тому, чтобы стать интеграционным ядром или важным геостратегическим центром регионального и (или) глобального масштаба; 3) интегрироваться в единое социально-экономическое пространство с какими-либо странами на относительно равноправной или подчинённой основе.

Поскольку речь идёт о формировании глобального цивилизационного пространства, мы рассматриваем все страны как реальные или потенциальные части различных макрорегионов мира. Каждый такой макрорегион уже формируется на основе определённого интеграционного ядра, которое в целом соответствует тому или иному культурно-историческому и цивилизационному концентру. Следовательно, необходимо обосновать выделение таких макрорегионов и выявить переходные зоны, в которых сосредоточены страны, пока ещё не вошедшие ни в одно из выделенных интеграционных объединений. С учётом доминирующего влияния современной приоритетности социально-экономического развития можно определить наиболее вероятные тенденции (перспективы) интеграции на основе своей цивилизационной идентификации. Например, конкретными показателями для такого обоснования могут быть торгово-экономические (статистические) данные, которые характеризуют степень взаимосвязи и взаимозависимости между различными странами мира как в конкретном регионе, так и в глобальном масштабе.

В результате проведённых нами исследований выявлены следующие наиболее устойчивые и привлекательные интеграционные объединения мира как регионального, так и глобального значения: АСЕАН (Ассоциация государств Юго-Восточной Азии), ССАГПЗ (Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива), САМ (Союз арабского Магриба), ЕврАзЭС (Евразийское экономическое сообщество), ЕС (Европейский союз), СААРК (Южно-Азиатская ассоциация регионального сотрудничества), САДК (Сообщество развития Юга Африки), НАФТА (Североамериканское соглашение о свободной торговле), МЕРКОСУР (Общий рынок стран Южной Америки), АНЗСЕРТА (Австрало-Новозеландское соглашение о свободной торговле).

Для раскрытия сущности глобальных проблем человечества и различных, но взаимосвязанных проявлений глобального кризиса необходимо использовать основные положения философской школы традиционализма. Основатель этой школы французский исследователь науки, религии и мифологии Р. Генон особо акцентировал внимание на соотношении качественных (внутренних) и количественных (внешних) характеристик бытия: абсолютизация количественных (внешних) источников жизнедеятельности человека и общества фактически свидетельствует о смене приоритетов в пользу антитрадиционного пути развития. В результате постепенного ослабления или разрыва связи с традиционной религией и культурой усиливается морально-нравственная деградация человека и, как следствие, возрастает потребительски-эгоистическое отношение к окружающей среде своего обитания.

В процессе такой деградации традиционная фаза развития сменяется переходом к индустриальному этапу, на котором становится очевидным тупиковый путь антитрадиционного уклада жизни общества. При этом до уровня абсолюта возносятся количественные, т. е. внешне формальные признаки и критерии развития (физическая величина, объём, число, степень потребления и т. д.). Таким образом, отвлечённый эмпиризм, не признающий сущности вещей, тем самым утверждает, что всё сущее есть только явление без чего-либо являемого в нём; а это есть явная метафизика, ибо никакая эмпирия, никакой опыт не может уполномочить нас на подобные утверждения. Мало того — это ложная, фантастическая метафизика. По закону перехода количественных изменений в качественные, после достижения определённой величины наступает такая качественная трансформация системы (природа—человек—общество), что становится очевидной угрозой приближения катастрофы в условиях формирования новой системы (человек—общество—природа). Когда такая проблема охватывает весь мир и всё человечество, она соответствует уровню глобальной угрозы, а для её решения требуется мобилизация ресурсов всепланетарного масштаба.

Результаты проведённых нами исследований свидетельствуют о том, что существует истинно метафизическая причина глобального кризиса, которая проявляется в игнорировании или отрицании многими людьми традиционно-культурного и морально-нравственного уклада жизни. Причиной такого положения является забвение важнейших традиционно-цивилизационных ценностей, среди которых особо выделяется, по утверждению преподобного Григория Синаита, величайшая родовая заповедь о памяти Божией: «Берегись, по утверждению заповедую тебе... Если же ты забудешь Господа, Бога твоего, и пойдёшь вслед богов других, и будешь служить им и поклонятся им, то свидетельствуюсь Вам сегодня небом и землею, что вы погибнете; как народы, которые Господь [Бог] истребляет от лица вашего, так погибнете и вы за то, что не слушаете гласа Господа, Бога вашего» (Библия: Второзаконие, гл. 8, ст. 11, 19—20).

Поэтому актуальным является для представителей всех цивилизаций традиционалистское утверждение о необходимости взаимосвязи знания низшего порядка как результат чувственно-телесного опыта и восприятия информации, и высшего знания, полученного с помощью духовно-интеллектуальной интуиции и последующей логической систематизации. Согласно традиции, всякая наука представляет интерес не столько сама по себе, сколько как продолжение или вторичное приложение доктрины, т. е. сакрально-Божественных знаний к повседневной жизнедеятельности человека. Поскольку в развитии общества сакрализации противопоставляется секуляризация (десакрализация) различных сфер общественной деятельности, то закономерным следствием этого является проявление в цивилизационном пространстве противоречивого влияния традиции и антитрадиции.

Следовательно, в процессе образования и воспитания молодёжи необходимо основываться на использовании таких информационных технологий, которые утверждают традиционно-культурные ценности и эффективно способствуют усилению морально-нравственных связей между людьми. Образование должно вызывать интерес, освобождать созидательную энергию, приносить пользу и активно способствовать развитию каждого студента на пути познания истины и его стремления к Божественному совершенству. В результате образование приобретает ценностный характер, укореняется в универсальных ценностях и способствует формированию уважения к культурным различиям.

Традиционно-культурные и религиозно-нравственные ценности — это своеобразная квинтэссенция человеческой мудрости, накапливаемой веками и неразрывно связанной с Божественной Премудростью. Таким образом, можно человека фокусировать на устойчивости, взаимосвязанности систем и устойчивого развития личности, общества и окружающего мира. При этом образование будет помогать формированию интегрального и творческого мышления, что даёт возможность человеку более объективно и целостно воспринимать различные аспекты видимой и невидимой реальности. Всё это способствует развитию по-настоящему свободной и ответственной личности, адаптационные возможности которой достаточно обширные и разнообразные с точки зрения устойчивости общества и счастливой жизнедеятельности конкретного человека.

#### Список цитируемых источников

1. Інноваційно-інвестиційна і технологічна безпека трансформації регіональних економічних систем : [монографія] / за наук. ред. акад. НААН України М. А. Хвесика. — Київ : Наук. думка, 2013. — 480 с.
2. Мир после кризиса. Глобальные тенденции-2025 : меняющийся мир [Электронный ресурс] / Доклад Национального разведывательного совета США. — Режим доступа: <http://www.litmir.net/bd/?b=123220>. — Дата доступа: 01.02.2019.
3. Лазаревич, А. А. Глобальное коммуникационное общество : [монография] / А. А. Лазаревич. — Минск : Белорус. наука, 2008. — 350 с.