

**О. П. Гетманець,**  
*доктор юридических наук, профессор*  
*Харьковский национальный университет внутренних дел, Харьков, Украина*

## ПРИНЦИП ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

**Введение.** Ответственность за нарушение бюджетного законодательства, как и любая другая юридическая ответственность, базируется на общеправовых принципах, однако не исключает выделения специальных правовых принципов в тех случаях, когда реализация функции ответственности на основе общих принципов не может быть обеспечена в силу специфики регулируемых отношений. Поскольку бюджетное законодательство регулирует финансовые отношения, имеющие свои особенности и специфику, то, соответственно, и общие принципы финансово-правовой ответственности не могут полностью учесть всех особенностей ответственности за нарушение бюджетного законодательства. Специальные принципы, являясь одним из элементов системы принципов, действующих на уровне подотраслей и институтов отраслей права. Среди этих принципов важное значение имеет принцип индивидуализации юридической ответственности за нарушение бюджетного законодательства.

Индивидуализация наказания позволяет обеспечить возложение ответственности на виновное лицо и несения этой ответственности лично правонарушителем. Реализация этого принципа вызывает необходимость персонального определения субъектов правонарушения, нормативное закрепление перечня обстоятельств, облегчающих и отягчающих ответственность и четкое определение правового статуса всех субъектов права. Юристы Р. Хачатуров, Д. Липинский отмечают, что установление критериев индивидуализации юридической ответственности является результатом действия регулятивной функции юридической ответственности. Подвергаясь воздействию регулятивной функции юридической ответственности, принцип индивидуализации затем влияет на характер и содержание ее карательной функции [1]. Принцип индивидуализации связан также от восстановительной и воспитательной функций юридической ответственности. Характер воспитательной функции зависит от ряда факторов, прежде всего, личности правонарушителя, вины, цели, обстоятельств, которые повлияли на совершение правонарушения и т. д. В действующем Бюджетном кодексе Украины бюджетный процесс, к сожалению, относительно процедуры привлечения виновных к ответственности не регламентируются.

**Основная часть.** Ответственность за виновные деяния обеспечивает учет степени осознания лицом недопустимости своего поведения и вызванных ею негативных последствий. Следует согласиться с мнением ряда ученых, что принцип индивидуализации юридической ответственности — это отправная идея, которая закреплена в действующем законодательстве, в основу которой положено дифференцированное закрепление обязанностей в зависимости от правового статуса субъекта юридической ответственности [1, с. 354].

Так, согласно ч. 2 ст. 61 Конституции Украины, юридическая ответственность лица имеет индивидуальный характер. В отличие от налоговой ответственности, которая также является разновидностью финансовой [2, с. 205] и устанавливает возможность переложения погашения денежных обязательств или налогового долга налогоплательщика на других лиц, ответственность за нарушение бюджетного законодательства предусматривает исключительно ответственность виновного должностного лица.

Кроме требования конкретизации виновного лица и характера юридической ответственности, принцип индивидуализации реализуется и через индивидуализацию наказания. Предусмотрены бюджетным законодательством различные меры воздействия за различные нарушения бюджетного законодательства, а также различные виды ответственности (дисциплинарная, гражданская, административная, уголовная) являются формой реализации бюджетной ответственности, которая позволяет индивидуализировать ответственность конкретного должностного лица. В каждом случае индивидуализация наказания — это одновременно и индивидуализация ответственности, но, как правильно отмечает Ю. Б. Мельников, возможна индивидуализация ответственности и без индивидуализации наказания [3, с. 80].

Следовательно, ответственность за нарушение бюджетного законодательства должна иметь индивидуальный характер и может применяться исключительно к виновным должностным лицам. Несмотря на то, что за различные виды нарушений бюджетного законодательства могут устанавливаться одинаковые виды ответственности, учитывая особенности каждого правонарушения, форма реализации такой ответственности может быть разной. Вид и мера наказания зависят от тяжести содеянного. В классическом понимании суд должен перенести идею справедливости, воплощенную в нормах права, на уровень конкретных правоотношений [4, с. 63]. Суд конкретизирует требования справедливости, что закреплены в правовой норме по отдельным правоотношениям или корректирует те правоотношения, участники которых отклоняются от нормативно установленных стандартов законности. Например, руководствуясь требованиями равенства и соразмерности, он должен назначить наказание, которое учитывает степень тяжести совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, установить справедливый

размер возмещения, признать недействительным сделку, заключенную на несправедливых условиях и т. д. Одним из средств, с помощью которого право может стать содержательно справедливым, является гибкость норм, что предоставляет судьям возможности развивать и приспособлять право [4, с. 64]. Данное требование касается и ответственности за нарушение бюджетного законодательства. Например, ст. 34–35 КоАП Украины предусматривают: обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за административное правонарушение, а также то, что вред, причиненный преступлением, имеет обратимый характер, т. е. наказание компенсирует ущерб.

Бюджетным законодательством регулируются отношения, возникающие в процессе составления, рассмотрения, утверждения, исполнения бюджетов (ст. 1 Бюджетного кодекса Украины), следовательно, отправное значение для ответственности за нарушение бюджетного законодательства играет именно компенсационная функция последней. Большинство административных проступков связаны с причинением вреда государству, и видом административного взыскания в этом случае является штраф, который пополняет государственный бюджет. Поэтому при указанной категории административных взысканий, а они в большинстве предусмотрены главой 6 КоАП Украины, штраф одновременно с достижением других целей административной ответственности имеет и компенсационный характер, так как вместе с наказанием виновного возмещает ущерб и пополняет государственный бюджет.

Относительно ответственности за нарушение бюджетного законодательства принцип индивидуализации реализуется путем выявления виновного должностного лица, допустившего нарушение бюджетного законодательства и применения к нему гражданской, дисциплинарной, административной или уголовной ответственности в соответствии с законом (ст. 121 Бюджетного кодекса Украины).

Соответственно, именно законодательство устанавливает указанные виды ответственности, а также сроки, в течение которых осуществляется поиск правонарушителя в целях его наказания. Например, ст. 38 КоАП Украины гласит, что административное взыскание может быть наложено не позднее чем через два месяца со дня совершения правонарушения, а при длительном правонарушении — не позднее чем через два месяца со дня его обнаружения, за исключением случаев, когда дела об административных правонарушениях подведомственны суду (судье). В действующем Бюджетном кодексе Украины отсутствуют нормы, учитывающие состав правонарушения и сроки его совершения. Следовательно, ответственность за нарушение бюджетного законодательства может устанавливаться исключительно законодательством, действовавшим на момент совершения бюджетного правонарушения, или законодательством, которое смягчает или отменяет ответственность. Например, решением Конституционного Суда Украины от 09.02.1999 № 1-7/99 определено, что юридическая ответственность применяется в соответствии с новым законом или иным нормативным правовым актом, который смягчает или отменяет ответственность лица за совершенное правонарушение во время действия нормативного правового акта, которым определялись состав правонарушения и ответственность за него. Однако предоставление обратного действия во времени наказания может быть предусмотрено путем прямого указания об этом в законе (или нормативно-правовом акте) на то, что ответственность несет только лицо, совершившее правонарушение [5].

**Заключение.** Системный анализ законодательства и научных источников по бюджетному праву убедительно свидетельствует о необходимости изучения проблемы реализации принципа индивидуализации ответственности за нарушение бюджетного законодательства. Отсутствие принципов юридической ответственности в бюджетном законодательстве приводит к многочисленным бюджетным правонарушениям и нарушениям процедуры применения наказания. По нашему мнению, одним из возможных путей решения данного вопроса может стать расширение практики текстуального закрепления принципов в нормативно-правовом акте, что будет способствовать правильному их применению и толкованию.

#### Список источников

1. *Липинский, Д. А.* Общая теория юридической ответственности : монография / Д. А. Липинский, Р. Л. Хачатуров. — СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. — 950 с.
2. *Проблеми правової відповідальності* : монографія / Ю. П. Битяк [та ін.] ; за ред. В. Я. Тація, А. П. Гетьмана, В. І. Борисової. — Х. : Право, 2014. — 348 с.
3. *Мельников, Ю. Б.* Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания / Ю. Б. Мельников. — М., 1989. — 238 с.
4. *Погребняк, С. П.* Основоположні принципи права (змістова характеристика) : монографія / С. П. Погребняк. — Х. : Право. — 240 с.
5. Про зворотню дію в часі законів та інших нормативно-правових актів [Електронний ресурс] : Рішення Конституційного Суду України від 09 лютого 1999 р. — № 1-7/99 . — Режим доступу: [http://search.ligazakon.ua/1\\_doc2.nsf/link1/KS99001.html](http://search.ligazakon.ua/1_doc2.nsf/link1/KS99001.html) . — Дата доступу: 01.01.2017.