

1. Дополнить п. 1 ст. 871 ГК частью 2 в следующей редакции: «Лицо, не обладающее сведениями о заинтересованном лице вправе осуществить действия в его интересах и без уведомления такого лица, притом, необходимо чтобы обстоятельства свидетельствовали о том, что, если лицо не совершило бы определённые действия, то это неизбежно привело бы к ущербу для заинтересованного лица. В этом случае, лицо, осуществившее такие действия считается добросовестным (гестором)»;

2. Дополнить п. 1 ст. 873 ГК формулировкой следующего содержания: «Заинтересованное лицо, в чьих интересах были осуществлены действия, исполняет обязанности перед добросовестным лицом (гестором), если последний таковым признан.

В случае если действия осуществлялись в отношении заинтересованного лица, хотя заинтересованный таковым не являлся либо заинтересованный умышленно избавился от принадлежащего ему имущества, вещей, а лицо (гестор), осуществившее действия в отношении первого не знало об этом и по обстоятельствам дела не могло знать, то в этом случае применяются правила ст. 226, 235 ГК Республики Беларусь»;

3. Дополнить п. 1 ст. 874 ГК частью 3 в следующей редакции: «Необходимые расходы и иной реальный ущерб, понесенные лицом, действовавшим в чужом интересе, подлежат возмещению заинтересованным лицом и тогда, когда он таковым не являлся либо заинтересованный умышленно избавился от принадлежащего ему имущества, вещей, а лицо (гестор), осуществившее действия в отношении первого, не знало об этом и по обстоятельствам дела не могло знать».

#### Список цитируемых источников

1. Селивёрстова, Э. М. Действия в чужом интересе без поручения. Особенности и проблемы судебной практики / Э. М. Селивёрстова // Эволюция российского права : сб. ст. / Урал. гос. юридический ун-т ; сост.: А. П. Семитко, В. К. Самигуллин. — Екатеринбург, 2021. — С. 527–232.

2. Карпов, К. В. Возникновение и развитие института действий в чужом интересе без поручения // К. В. Карпов // Актуальные вопросы теории и практики гражданско-правового регулирования общественных отношений сб. ст. / Омск. акад. МВД России, Омск, 2004. — С. 29–31.

3. Гражданский кодекс Республики Беларусь : 7 дек. 1998 г., № 218-3 : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 22 апр. 2024 г. № 365-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 01.10.2024).

4. Об органах внутренних дел Республики Беларусь : Закон Респ. Беларусь от 17 июля 2007 г. № 263-3 : в ред. от 19 мая 2022 г. № 171-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 01.10.2024).

УДК 343.131.7

#### З. О. Потапешкин

Учреждения образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь

Научный руководитель  
Ю. В. Аскальдович

### ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ И ГАРАНТИИ ЕЁ ОБЕСПЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

**Введение.** На сегодняшний день, в ч. 1 ст. 2 Конституции Республики Беларусь установлено, что человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства [1].

С развитием общественных отношений, а также с повышением роли человека в обществе, можно умозаключить, что совершенствуется и естественно-позитивное право. В связи с этим, одной из важнейших гарантий соблюдения прав человека и гражданина является презумпция невиновности.

В свою очередь, закрепление презумпции невиновности, как права, гарантии, нашло своё отражение как в национальном праве Республики Беларусь, так и в международном.

Так, п. 1, ст. 11 Всеобщей декларации прав человека закрепляет: каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты [2].

Международный пакт о гражданских и политических правах устанавливает в п. 2 ст. 14, что каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону [3].

Конституция Республики Беларусь в ст. 26 провозглашает, что никто не может быть признан виновным в преступлении, если его вина не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность [1].

На основе вышеприведённых закреплений презумпции невиновности в виде нормы права, можно констатировать факт, что как национальное, так и международное право представляют собой единство в подходе признания существования презумпции невиновности.

Кроме того, закрепление презумпции невиновности в национальном законодательстве любого государства знаменует качественный шаг в развитии правового государства, а также служит обстоятельством, защищающим от незаконного произвола со стороны государства и должностных лиц.

**Основная часть.** По нашему мнению, презумпцию невиновности можно определить, как закреплённую нормативную гарантию, предполагающую невиновность человека в совершении определённого общественно опасного, вредного деяния, пока его вина не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена вступившим в законную силу постановлением либо приговором суда.

Н. А. Грешнова приводит следующее определение: «Презумпция невиновности — это нормативно установленное предположение о невиновности лица в совершении преступления, являющееся обязательным для суда и иных лиц, участвующих в деле, которое может быть опровергнуто путем вынесения обвинительного приговора на основании собранных стороной обвинения доказательств [4, с. 54].

Анализируя гарантии обеспечения презумпции невиновности в уголовном процессе, автор представляет возможным дать определение самой гарантии, а также выделить их разновидности.

По нашему мнению, под гарантией в праве необходимо понимать определённые стабилизирующие механизмы, нормативно закреплённые в нормах материального и процессуального права, направленные на достижение определённого правового результата.

С. В. Борико считает, что: «Гарантии — это средство, условие достижения какой-либо цели» [5, с. 17].

В юридической литературе сложилось мнение, что классификация уголовно — процессуальных гарантий складывается из двух видов: 1) гарантии прав и законных интересов личности в сфере уголовного судопроизводства; 2) гарантии правосудия.

Применительно к презумпции невиновности, автор считает возможным выделить классификацию, складывающуюся из 5 видов:

- 1) принципиальная (содержится в принципах);
- 2) материальная (исходя из содержания прав, обязанностей, запретов);
- 3) процессуальная (исходя из установленного законом порядка осуществления и направленности процессуальных действий при производстве по уголовному делу);
- 4) контролирующая, надзорная (руководствуясь положением органов уполномоченных на осуществление функций контроля и надзора);
- 5) междисциплинарная или бланкетная (положения, направленные на обеспечение презумпции невиновности могут содержаться в ином нормативном правовом акте).

К принципиальным гарантиям обеспечения презумпции невиновности можно отнести положения принципов изложенных в Уголовно-процессуальном кодексе (далее — УПК), например:

- суд, орган уголовного преследования при производстве по материалам и уголовному делу обязаны точно исполнять требования процессуального закона;
- суд, орган уголовного преследования обязаны обеспечивать защиту прав и свобод лиц, участвующих в уголовном процессе, создавать предусмотренные процессуальным законом условия для ее осуществления, своевременно принимать меры по удовлетворению законных требований участников уголовного процесса;
- никто не должен понуждаться к даче показаний и объяснений против самого себя, членов своей семьи, близких родственников;
- обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Орган уголовного преследования, суд не вправе перелгать обязанность доказывания на обвиняемого;
- сомнения в обоснованности предъявленного обвинения толкуются в пользу обвиняемого, приговор не может быть основан на предположениях [6].

В качестве материальных гарантий выступают права участников уголовного процесса и их содержательная составляющая, например:

- следователь обязан принимать все меры по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств уголовного дела;
- начальник органа дознания обеспечивает полное и качественное производство неотложных следственных и других процессуальных действий по уголовным делам и материалам до передачи их следователю и выполнение поручений следователя, суда, указаний прокурора; осуществляет контроль за законностью и своевременностью действий лиц, производящих дознание;
- орган уголовного преследования не вправе удерживать задержанного в положении подозреваемого свыше 72 часов, а лицо, к которому применена мера пресечения, — свыше десяти суток с момента объявления подозреваемому постановления о применении меры пресечения;
- подозреваемый, обвиняемый вправе знать, в чем он подозревается, обвиняется;
- подозреваемый вправе в случае задержания или применения меры пресечения в виде заключения под стражу получить до начала первого допроса в качестве подозреваемого юридическую консультацию адвоката за счет средств местного бюджета;

– обвиняемый вправе в случае применения меры пресечения в виде заключения под стражу получить до начала первого допроса в качестве обвиняемого юридическую консультацию адвоката за счет средств местного бюджета;

– подозреваемый, обвиняемый вправе беспрепятственно общаться со своим защитником наедине и конфиденциально без ограничения количества и продолжительности бесед, представлять доказательства;

– подозреваемый, обвиняемый вправе возражать против действий органа уголовного преследования и требовать внесения его возражений в протокол следственного или другого процессуального действия, проводимого с его участием;

– органы уголовного преследования обязаны доказывать виновность обвиняемого в совершении преступления;

Примерами процессуальных гарантий являются, например, что: обыск проводится с участием понятых. В необходимых случаях при обыске и выемке участвует специалист. Следственные действия в случаях производятся с участием не менее двух понятых.

Осмотр жилища и иного законного владения проводится только с согласия собственника или проживающих в нем совершеннолетних лиц или по постановлению следователя, органа дознания с санкции прокурора или его заместителя, которое должно быть предъявлено до начала осмотра, и с участием понятых.

Осмотр компьютерной информации, доступ к которой осуществляется посредством аутентификации пользователя либо которая содержит информацию о частной жизни лица, сведения, составляющие охраняемую законом тайну, или иную информацию, распространение и (или) предоставление которой ограничено, проводится только с согласия обладателя информации и в его присутствии или по постановлению следователя, органа дознания с санкции прокурора или его заместителя [6].

Исследуя 4 вид гарантий, а именно контролирующей, надзорной в качестве примеров можно привести следующее:

– суд рассматривает жалобы на действия и решения органа уголовного преследования по основаниям и в порядке предусмотренным процессуальным законом;

– судебная проверка законности и обоснованности задержания проводится в срок не более 24 часов, а заключения под стражу, домашнего ареста или продления срока содержания под стражей, домашнего ареста – в срок не более 72 часов со времени поступления жалобы;

– выносить требование начальнику следственного подразделения, органу дознания об устранении нарушений законодательства, допущенных органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем при приеме, регистрации и рассмотрении заявления или сообщения о преступлении, в ходе дознания, предварительного следствия, обязательное для рассмотрения в течение месяца с момента его поступления, если иной срок не установлен прокурором, направившим требование;

– отстранять нижестоящего прокурора от производства предварительного следствия с передачей дела другому прокурору или в орган предварительного следствия, если им были допущены нарушения законности при его расследовании, либо принять уголовное дело к своему производству и производить предварительное следствие лично;

– отменять незаконные и необоснованные постановления нижестоящего прокурора, начальника следственного подразделения, следователя, органа дознания и лица, производящего дознание [6].

Рассматривая 5 вид гарантий, автор представляет необходимым отметить следующий факт.

Презумпция невиновности, являясь собирательной дефиницией, представляет собой определённую структурированность, в частности её ядром является наличие вины, что можно считать неоспариваемым, т. к. наличие вины само по себе вытекает из определения презумпции невиновности, а также является обязательным элементом субъективной стороны состава преступления.

Таким образом, можно заключить, что вина являясь главной составляющей презумпции невиновности, связывает и образует вокруг себя пятый вид гарантий, а именно междисциплинарный (бланкетный).

Так, чтобы раскрыть определение самой вины нужно обратиться к п. 1 ст. 21 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК), в котором закреплено, что вина — это психическое отношение лица к совершаемому общественно опасному деянию, выраженное в форме умысла или неосторожности [7].

Помимо системно-логического толкования, связь презумпции невиновности с бланкетной гарантией происходит и через охранительные нормы, направленные на недопущение практического нарушения презумпции невиновности.

Яркими примерами прямой защиты презумпции невиновности являются ст. 390, 392, 393, 394, 395, 397, 398, 401 УК Республики Беларусь.

**Заключение.** Подводя итог всему вышеизложенному, заключаем следующее:

1) презумпция невиновности нашла своё отражение, как в международном, так и в национальном праве Республики Беларусь;

2) закрепление презумпции невиновности как всеобщего права является одновременно признаком правового государства и обстоятельством, защищающим от незаконного произвола со стороны государства и должностных лиц;

3) гарантии презумпции невиновности в Республике Беларусь представлены в пяти видах;

4) содержание положений каждой гарантии в отдельности дополняют друг друга и в совокупности направлены на всестороннее обеспечение и поддержание презумпции невиновности на практике.

Таким образом, можно констатировать, что в Республике Беларусь, презумпция невиновности носит не декларативный характер, а получила возможность реализации себя в практической деятельности, путём созданных определённых персонализированных гарантий.

#### Список цитируемых источников

1. Конституция Республики Беларусь : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 февр. 2022 г. — Минск : Нац. центр правовой информации Республики Беларусь, 2024. — 192 с.
2. Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс] : прин. резолюцией 217 А (XII) Генер. Ассамблеи, 10 декабря 1948 г. // Организация Объединённых Наций. — Режим доступа : [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml) . — Дата доступа : 06.10.2024.
3. Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс] : прин. резолюцией 2200 А (XXI) Генер. Ассамблеи, 16 декабр. 1966 г. // Организация Объединённых Наций. — Режим доступа : [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml) . — Дата доступа : 06.10.2024.
4. *Грешнова, Н. А.* Презумпция невиновности личности как одно из условий реализации принципа состязательности / Н.А. Грешнова // Ленинградский юридический журнал. — 2014. — № 4 (38). — С. 49 – 55.
5. *Борико, С. В.* Уголовный процесс : учеб. пособие : 4-е изд., испр. и доп. / С. В. Борико. — Минск : Адукацыя і выхаванне, 2022. — 424 с.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-3 принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : с изм. и доп. от 8 янв. 2024 г., № 349-3. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2024.
7. Уголовный кодекс Республики Беларусь : Закон Респ. Беларусь, 9 июля 1999 г., № 275-3; с изм. и доп., внесенными Законом Респ. Беларусь от 8 июля 2024 г., № 22-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2024.

УДК 343.546

**З. О. Потапешкин**

Учреждения образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь

*Научный руководитель  
И. В. Шуленкова*

## К НЕКОТОРЫМ ОСОБЕННОСТЯМ НЕНАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

**Введение.** На сегодняшний день, дестабилизирующие процессы современного мира накладывают негативный отпечаток на каждого человека.

Причинами тому являются: низкий уровень интеллектуального развития (сознания) людей; подмена ценностных установок в обмен на низменные кратковременные удовольствия жизни (развращение общества); разложения морально-этической составляющей человека в отдельности; смена традиционных идеологий на идеологии, пропагандирующие неравенство всех людей на земле, культ насилия, превосходства одних людей перед другими; геополитическое столкновение осей «Восток-Запад».

В связи с этим наиболее уязвимой категорией населения являются несовершеннолетние, т. к. они наиболее восприимчивы к особенностям настоящего времени.

Зачастую несовершеннолетние являются как субъектом преступления, так и объектом преступного посягательства. Во многих случаях, в отношении несовершеннолетних, объектом преступного посягательства, является их половая неприкосновенность выступающей неотъемлемой частью организма самого индивида.

**Основная часть.** В 2022 году несовершеннолетними потерпевшими в сфере преступлений против половой свободы стали — 922 ребенка, в том числе 409 (44 %) несовершеннолетних до 14 лет.

Увеличилось количество потерпевших несовершеннолетних от изнасилований на 33 % (с 33 до 44), развратных действий — в три раза (с 91 до 328), изготовления и распространения порнографических материалов с изображением несовершеннолетних — в 6 раз (с 11 до 70) [1].

С начала 2024 года минская милиция расследовала 41 преступление сексуального характера в отношении несовершеннолетних. Из них 35 отнесли к педофилии, остальные 6 — к обороту детской порнографии [2].

Помимо вышеизложенных аналитических данных, приведём краткие статистические данные Верховного Суда Республики Беларусь о деятельности судов общей юрисдикции по осуществлению правосудия в период с 2020 по первое полугодие 2024 в сфере преступлений против половой неприкосновенности.

Так, за 2020 год было совершено — 325 преступлений; за 2021 — 373 преступления; за 2022 — 498 преступления; за 2023 — 522 преступления; за первое полугодие 2024 — 254 преступления [3].