

Анализ показателей показывает ежегодный рост доли населения, использующего Интернет ежедневно (с 54,3 % в 2017 году до 72,8 % в 2021 году), рост доли населения, использующего Интернет для осуществления взаимодействия с органами государственного управления (с 11,1 % в 2017 году до 26,7 % в 2021 году), рост количества организаций сектора информационно-коммуникационных технологий (в 2021 году увеличилось на 20,5% относительно уровня 2017 года). Однако, следует отметить сокращение в 2021 году относительно 2017 года показателя удельного веса внутренних затрат на НИР организаций сектора ИКТ (3,8 % против 6 % соответственно). Это обуславливает необходимость учета данной информации при формировании комплекса научных программ, организации конкурсов НИР, в т. ч. государственных программ научных исследований, государственных и региональных научно-технических программ и др., с целью увеличения объемов произведенной продукции (работ, услуг) организациями сферы ИКТ (развития цифровой экономики).

Список цитируемых источников

1. Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://pravo.by/>. — Дата доступа: 04.10.2022.
2. Климук, В. В. Стратегическое управление научно-образовательной экосистемой / В. В. Климук, А. Н. Унсович, Ю. Кузнецова // Управленческий учет. — 2022. — № 7. — С. 236—242.
3. Внешняя торговля Республики Беларусь, 2019 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public_compilation/index_14655/?ysclid=18vwh0skp3473019159. — Дата доступа: 04.10.2022.
4. Мисевич, Е. В. Проблемы цифровизации в Республике Беларусь, [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/106436/1/978-5-8295-0762-6_2021_074.pdf?ysclid=18vw3aiprv654744692. — Дата доступа: 04.10.2022.
5. Информационное общество в Республике Беларусь : стат. сб. — Минск : Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2018. — 109 с.
6. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/makroekonomika-i-okruzhayushchaya-sreda/informatsionno-telekommunikatsionnye-tehnologii/tsifrovaya-ekonomika/o-natsionalnykh-statisticheskikh-pokazatelyakh-razvitiya-tsifrovoy-ekonomiki-v-respublike-belarus/>. — Дата доступа: 05.10.2022.
7. Евкова, А. Цифровая экономика — история развития [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.evko.org/tsifrovaya-ekonomika-istoriya-razvitiya-suschnost-i-perspektivy?ysclid=18vvjefoxn310680199>. — Дата доступа: 05.10.2022.
8. Klimuk V., Tarasova A. Digital economy in Belarus and Russia: leading underpins of a new reality [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.atlantis-press.com/proceedings/icseal-19/125909070>. — Дата доступа: 05.10.2022.

УДК 364.1

В. В. Климук, У. О. Олимжанов

Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

Введение. В последнее время в мире всё более актуализируются направления исследований в области социального предпринимательства, реализации социально ориентированных инициатив, нацеленных на комплексное (совместное, кооперационное) решение проблемных вопросов в социальной сфере. Важно определить, какие факторы социального развития стимулируют экономику и наоборот, какими экономическими стимулами можно воздействовать на социальное развитие. Большое внимание уделяется этой проблематике в научном сообществе.

Основная часть. Анализ литературных источников позволил дифференцировать авторские подходы в исследовании социальных вызовов (проблем) в экономике на 3 группы:

1. *Бизнес-ориентированный подход* (Гоженка К. Н., Семенова Д. А., Некрасов Н. и др.).

Обеспечивает возможность решения ряда социальных проблем (в области здравоохранения, культуры, образования, экологии, демографии и др.) путем внедрения новых бизнес-инструментов, создания (совершенствования) новых бизнес-моделей с целью получения экономического эффекта и поступления денежных доходов, используемых для организации эффективной деятельности, и получения социальных выгод.

2. *Институциональный подход* (Рубинштейн Я. А., Попов Н. П., Булатов А., Басков В. П., Ходусов А. А. и др.). Направлен на разработку эффективной социальной политики, обеспечивающей рост благосостояния социально незащищенных (уязвимых) слоев населения.

3. *Подход, основанный на цифровизации отраслей* (Руманян Ю. Р., Тешабоева З. Т. и др.).

Нацелен на решение социальных проблем в национальной социально-экономической системе с помощью направлений цифровизации и информатизации, обеспечивающих оптимизацию управленческих, организационно-технических, финансово-экономических процессов (таблица 1).

Подход	Автор	Содержание
Бизнес-ориентированный	Гоженка К. Н.	Ученый Гоженка К. Н. отмечает проблему «ненаблюдаемой экономики», которая охватывает экономическую деятельность в стране, незарегистрированную официально уполномоченными органами. [1]
	Семенова Д. А.	Ученый Семенов К. Н. изучал задачу формирования нового механизма социального развития с целью достижения социально-экономического благополучия страны. По существу, речь идет о формировании норм и правил, способствующих функционированию социального предпринимательства как социального института [2].
	Некрасов Н. А.	В работе Некрасова Н. А. [3] Социальное предпринимательство хотя бы частично решает проблемы малых групп, в частности помогает преодолевать социальную изолированность, трудоустривая людей с ограниченными физическими и психическими возможностями, безработных, представителей групп риска, находит пути для реформирования государственных социальных услуг. Начинают появляться и новые виды сервиса, остающиеся вне внимания обычного бизнеса из-за незначительной доходности и отсутствия надлежащей профессиональной подготовки.
Институциональный	Рубинштейн Я. А.	В работе Рубинштейна А. Я. [4] ставится вопрос относительно дефиниции «общественных благ», которые объявляются предметом заботы государства, вмешательство которого в этом случае признается оправданным.
	Басков В. П.	Ученый Басков В. П. изучал Социальные проблемы молодежи в условиях реформирования российской экономики: региональных аспектизированных служб занятости, профессиональной ориентации, подготовке и переподготовке, организации общественных работ [5].
	Попов Н. П.	В работе Попова Н. П. [6] высказываются о наиболее важных социальных проблемах, устанавливая приоритеты их решения, что, в частности, находит отражение в регулярных посланиях Президента Федеральному собранию. Свою позицию по данному вопросу озвучивают не только руководители государства, но и лидеры политических партий.
	Булатов А. Б.	Ученый Булатов А.Б. изучал понимание природы бедности и необходимых для генерирования их доходов. Этот подход к бедности лежит в основе индекса многомерной бедности), который разработала Программа развития ООН [7].
	Ходусов А. А.	В работе Ходусова А. А. [8] В рыночной экономике социально значимые сферы жизни, такие как здравоохранение, образование, фундаментальная наука, содержание парков, скверов и музеев общего пользования, нерентабельны для частных предпринимателей, поэтому возникает проблема создания социальной политики, ориентированной на улучшение благосостояния социально не защищенных слоёв населения.
Основанный на цифровизации	Туманян Ю. Р.	В работе Туманяна Ю. Р. [9] Новейшие цифровые технологии играют важную роль в стимулировании экономического роста стран и интегрированных макрорегионов, при этом цифровая экономика растет во много раз быстрее, чем традиционная экономика. Большая часть этого роста основана и поддерживается современными технологиями, в том числе стремительно развивающимися информационно-телекоммуникационными технологиями (ИКТ).
	Тешабоева З. Т.	В работе Тешабоева З. Т. [10] Уровень цифровизации и информатизации экономики является мощным активирующим фактором роста. Доля цифровой экономики в ВВП Узбекистана по итогам 2019 года составила 2,2 % против 10,9 % в США, 10 % в Китае и 5,5 % в Индии.

Примечание. Источник: составлено авторами.

Заключение. Таким образом, систематизация теоретических подходов позволила выделить приоритетные направления и инструменты анализа состояния и перспектив развития в области социально ориентированной экономики.

Список цитируемых источников

1. Гоженка, К. Н. Социальные проблемы на фоне современной экономики / К. Н. Гоженка. — *Tetraeconomicus*. — 2011. — № 4. — С. 46—53.
2. Семенова, Д. Социальное предпринимательство: формирование нового механизма социального развития / Д. А. Семенова // *Вест. Москов. финансово-юрид. ун-та*. — 2016. — № 9. — С. 37—53.
3. Некрасов, Н. А. Социально-экономическое содержание социального предпринимательства и его влияние на решение общественных проблем в России / Н. А. Некрасов // *Журнал Концепт*. — 2019. — № 2. — С. 37—65.
4. Рубинштейн, А. Я. Экономика социального сектора: проблемы теории / А. Я. Рубинштейн // *Экономическая наука современной России*. — 2005. — № 6. — С. 76—95.
5. Басков, В. П. Социальные проблемы молодежи в условиях реформирования российской экономики: региональный аспект / В. П. Басков. — Издание МГИМО МИД России. — 2010. — № 5. — С. 56—65.
6. Попов, Н. П. Главные социальные проблемы России последнего десятилетия / Н. П. Попов // *Проблемы экономики и юридической практики*. — 2013. — № 7. — С. 85—97.
7. Булатов, А. Б. Социальные проблемы мировой экономики / А. Б. Булатов — Издание МГИМО МИД России. — 2014. — № 1. — С. 42—65.

8. Ходусов, А. А. Проблемы социальной политики в условиях рыночной экономики / Ходусов А.А. // Журнал Вест. Москов. гос. обл. ун-та. Серия: Юриспруденция. — 2017. — № 8. — С. 12—18.
9. Туманян, Ю. Р. Цифровизация экономики как фактор стимулирования экономического роста и решения социальных проблем / Ю. Р. Туманян // Журнал Экономика, предпринимательство и право. — 2020. — № 4. — С. 78—96.
10. Тешабоев, З. Т. Направления перехода на инновационную траекторию развития национальной экономики Узбекистана / З. Т. Тешабоев // Журнал Colloquium-journal. — 2022. — № 3. — С. 67—74.

УДК 331.522

А. Н. Короб

Государственное научное учреждение «Институт экономики Национальной академии наук Беларуси», Минск, Республика Беларусь

ИНСТИТУТЫ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИЗДЕРЖКИ В ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЙ СФЕРЕ

Введение. Институты оказывают влияние на поведение макроэкономических субъектов, а также с их помощью можно осуществлять управление и контроль над экономическими процессами, опираясь на экономические интересы участвующих субъектов. Институциональная теория позволяет объяснить трансформационные преобразования в экономике как изменение действующих институтов. Описание и определение издержек, связанных с такими изменениями, позволит глубже понять смысл преобразований и выработать в дальнейшем механизмы управления ими.

В статье рассматриваются формальные и неформальные институты жилищно-коммунальной сферы, а также издержки, которые реализуются в ней согласно неинституциональной теории.

Цель научного исследования заключается в обосновании изменчивости проявления институциональных издержек в жилищно-коммунальном хозяйстве.

Основная часть. По нашему мнению, среди формальных институтов можно в сфере жилищно-коммунального хозяйства выделить следующие:

- государственное управление — деятельность государственных органов по формулированию государственной политики и принятию ключевых решений развития отрасли;
- местное самоуправление — функционирование местных органов власти, к которым можно отнести областные и Минский городской исполнительные комитеты, городские и районные исполнительные комитеты, сельские и поселковые исполнительные советы;
- коллективное управление — представлено коллективным управлением многоквартирных домов в лице товариществ собственников и жилищных кооперативов;
- институт собственности — реализуется в жилищно-коммунальной сфере через функционирование Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь, его региональных подразделений, осуществляющих государственную регистрацию недвижимости, а также через действия республиканских и местных органов власти по обеспечению защиты интересов собственников.

По нашему мнению, в жилищно-коммунальном хозяйстве следует выделить также неформальные институты:

- институт патернализма — социальный менталитет общества, предполагающий обеспечение базовых потребностей граждан со стороны государства с позиций обязанности последнего заботиться о населении;
- институт конкуренции — «правила игры» в ситуации конкурентного взаимодействия и механизма принуждения и побуждения к соблюдению этих правил [1, с. 133];
- институт общественного мнения — реагирование государственных органов на рефлексивный механизм массового сознания, которой обеспечивает трансмиссионную передачу восприятия населением событий и процессов действительной жизни, затрагивающих его интересы и потребности. Данный институт обеспечивает транслирование патерналистических настроений в белорусском обществе и существенно влияет на принятие государством решений, затрагивающих экономические интересы домохозяйств.

Функционирование отрасли жилищно-коммунального хозяйства, осуществление преобразований в сфере и согласование экономических интересов связано с издержками. Можно выделить следующие виды издержек:

- трансформационные;
- трансакционные;
- институциональные;
- институциональной трансформации.

Классики неинституционализма под трансформационными издержками понимают «затраты, связанные с соединением всех факторов производства», на основе сочетания которых осуществляется выпуск товаров, работ, услуг. Данные издержки являются «основой для калькулирования себестоимости выпускаемой продукции» [2, с. 40]. Дуглас Норт отождествлял трансформационные и производственные издержки [3, с. 21].

Рональд Коуз обосновал возможность учета трансакционных издержек, которые «обеспечивают трансакции (сделки), но не являются производственными» [4, с. 33]. В общем смысле, это издержки экономических субъектов,