

в полной мере сознавать значение своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства (заболевания), не освобождается от уголовной ответственности. 2. Состояние уменьшенной вменяемости может учитываться при назначении наказания или иных мер уголовной ответственности, а также служить основанием для применения к лицу принудительных мер безопасности и лечения» [5].

В соответствии с данной статьёй лицо с уменьшенной вменяемостью не освобождается от уголовной ответственности. Тем самым лица с психическими расстройствами, которые все еще сохраняют определенную степень вменяемости, попадают в сложную область частичной виновности. Мы считаем, что для лиц у которых установлено психическое расстройство, не полностью исключающее их вменяемость, УК должен предписывать не только возможность смягчения наказания или принудительное медицинское лечение, но и освобождение от наказания, в зависимости от факторов степени нарушения умственных способностей человека и тяжести преступления. Данный механизм позволит обеспечить как защиту общественной безопасности, так и права лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости.

Заключение. Вопрос защиты лиц с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости становится всё более актуальным из-за тенденций быстро развивающегося современного мира. Для защиты прав данной категории граждан мы предлагаем ввести ряд следующих изменений в законодательство Республики Беларусь.

1. Добавить в УК определение «вменяемость», основываясь на совокупности медицинского (биологического) и юридического критериев. Данное нововведение позволит судам точно разделять лиц на вменяемых и лиц с уменьшенной вменяемостью.

2. Закрепить п. 35 Постановления государственной службы медицинских судебных экспертиз от 17 сентября 2012 г. № 1 «Об утверждении нормативных правовых актов по вопросам проведения судебно-психиатрической и судебно-психологической экспертиз» в следующем виде: «экспертами-психологами выводы излагаются в форме, отражающей медицинский и юридический критерий экспертного решения». Что позволит улучшить точность экспертного решения для дальнейшего, более углубленного изучения судами вопроса о вменяемости лица.

3. Закрепить п. 1 ст. 29 УК в следующем виде: «Лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии уменьшенной вменяемости, то есть не могло в полной мере сознавать значение своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства (заболевания), может освобождаться от уголовной ответственности в зависимости от факторов степени нарушения умственных способностей человека и тяжести преступления».

Список цитируемых источников

1. Institute of Health Metrics and Evaluation. Global Health Data Exchange (GHDx). [Электронный ресурс] — URL: <https://vizhub.healthdata.org/gbd-results/> (дата обращения 30.09.2024).
2. Дукорский, В. В. Криминальная активность лиц с психическими расстройствами // Медицинский журнал. № 4. 2016. С. 92—96.
3. Об оказании психиатрической помощи [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 7 января 2012 г., № 349-З ; в ред. Закона Респ. Беларусь от 21.07.2023 г., № 301-З // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. — 25.07.2023. — 2/3021.
4. Об утверждении нормативных правовых актов по вопросам проведения судебно-психиатрической и судебно-психологической экспертиз [Электронный ресурс] : постановление гос. службы медицинских судебных экспертиз Респ. Беларусь, 17 сентября 2012 г., № 1 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. — 25.09.2012 г. — 10/160.
5. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.; одобрен Советом Респ. 24 июня 1999 г.; текст Кодекса по состоянию на 17 июля 2023 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2024.

УДК 004.032.26

А. А. Шубников

ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва», Саранск, Российская Федерация

Научный руководитель
А. А. Чебуренков

ПРИЗНАКИ ИСКУССТВЕННО СГЕНЕРИРОВАННОГО КОНТЕНТА И МЕТОДЫ ЕГО ВЕРИФИКАЦИИ

Введение. Социальные сети, всевозможные СМИ в современных реалиях являются чуть ли не единственными источниками информации для большинства людей. Из них мы узнаем о всех новостях и событиях в мире, благодаря им перед нами открываются безграничные возможности в области образования, творчества и т.д., однако такое изобилие информации приводит к образованию информационного шума, среди которого неподготовленному человеку становится довольно проблематично отделять достоверный контент от

недостоверного. Данная ситуация усугубляется тем фактом, что в наше время наблюдается стремительный процесс развития технологий в области создания искусственного интеллекта. Это способствует появлению дипфейков, используемых для создания фиктивных фотографий, видеозаписей, аудиозаписей, которые проблематично отличить от достоверных. Безусловно, данные технологии несут определенную угрозу, так как они позволяют предоставлять ложную информацию в очень достоверной форме, тем самым манипулируя эмоциями людей и вызывая повсеместное недоверие. Именно поэтому как никогда становится актуальной проблема верификации контента, размещенного в СМИ, требующая разработки эффективных методов по его идентификации.

Основная часть. Нейронные сети (Neural Networks) представляют собой модели биологических нейронных сетей мозга, в которых нейроны имитируются относительно простыми, часто однотипными, элементами (искусственными нейронами) [1, с. 35]. Они способны обрабатывать огромные массивы информации, выявлять закономерности и делать прогнозы. Одной из главных причин актуальности нейросетей является их способность анализировать и обрабатывать большие объемы данных с высокой скоростью, недоступной для человеческого мышления. Это открывает возможности для использования нейросетей в различных сферах жизни, извлекая при этом огромную пользу [2, с. 256].

Проблема любой новой технологии заключается в том, что несмотря на ее, повсеместное практическое применение в общепользовательских целях, высока вероятность использования данного достижения науки лицами, ставящими реализацию собственных интересов, амбиций превыше всего. Технологии нейронных сетей и дипфейков не стали исключением. Особенно актуально это стало в период международной политической напряженности, когда важным методом борьбы, помимо всего прочего, является дестабилизация ситуации внутри государства, манипулирование общественным мнением путем публикации недостоверной информации, носящей деструктивный характер, что несет определенные риски, спектр которых весьма широк и продолжает увеличиваться.

Именно поэтому важно уметь определять искусственно сгенерированный контент. На подобный контент указывают следующие признаки.

1. Стиль повествования в искусственно сгенерированном тексте может не соответствовать его содержанию, также могут отсутствовать логические и смысловые переходы между абзацами.

2. Как правило, подобный контент имеет сомнительный источник публикации, свидетельством чего может являться недавно созданный аккаунт или профиль, а также отсутствие других публикаций, постов.

3. Стиль текста сгенерированный искусственным интеллектом неестественен для человека. Поводом для сомнений может послужить употребление слов, не вписывающихся в общий контекст речи, а в случае с текстом — наличие простейших орфографических ошибок, также могут отсутствовать логические и смысловые переходы между абзацами.

4. Искусственная генерация контента используется в целях дезинформации населения, манипуляции общественным мнением, поэтому данный контент имеет провокационное, сенсационное содержание.

5. Сгенерированная информация не содержит ссылок на официальные сайты ведомств, официальных лиц, авторитетных СМИ.

6. В случаях с видео контентом об искусственной генерации свидетельствует разница в разрешении изображений лица и остальной части картинки, наличие на нем артефактов, а также неестественные движения и дерганные анимации.

Как видно, данные технологии могут как представлять опасность для отдельного человека или группы людей, так и создавать более серьезные угрозы в информационном пространстве, затрагивая государственные интересы.

Единственным эффективным способом противостояния данной угрозе является верификация контента, распространяемого в СМИ.

Верификация представляет собой процесс проверки подлинности данных, а в случае с контентом является прежде всего инструментом установления его достоверности.

Итак, для верификации контента в социальных сетях и СМИ следует прежде всего придерживаться следующего алгоритма.

Во-первых, необходимо проанализировать источник информации. Сюда можно отнести место регистрации аккаунта/СМИ, публикующего определённую информацию, особенно это актуально по отношению к контенту, имеющему политическое содержание. Немаловажным на данном этапе является установление авторитетности источника, уровня того доверия, которым он пользуется, среди пользователей. Поскольку вероятность публикации недостоверного контента у авторов, имеющих так называемую «галочку» куда меньше, нежели у остальных пользователей, так как первые дорожат своей репутацией. На данном этапе также следует ознакомиться и с предыдущими публикациями данного автора и установить, имеются ли среди них такие, которые содержат информацию явно несоответствующую событиям действительности, а также выяснить, специализируется ли он на публикации подобного контента.

Во-вторых, стоит обратить внимание на само содержание контента. Сами текст, речь должны быть нейтрально окрашены, а формулировки максимально четкими. Безусловно, в анализируемой публикации факты должны быть изложены максимально объективно и, естественно, соответствовать действительности, не должна прослеживаться явно выраженная симпатия, либо негативное отношение автора к тому или иному

явлению, процессу. Изложение информации должно быть последовательным, логичным, текст должен быть выдержан в одном стиле. Немаловажным аспектом является и отсутствие грамматических, лексических и иных ошибок, поскольку их наличие свидетельствует о низкой компетентности автора контента.

В-третьих, по возможности всегда следует обращаться к людям, являющимися специалистами в данной области. Такие люди, как правило, обладают не только энциклопедическими знаниями, но также имеют огромный практический опыт по их применению. Посредством критического мышления, они способны сопоставить факты, содержащихся в сомнительной публикации с событиями действительности и определить степень достоверности анализируемого контента.

В-четвертых, вполне эффективно использование различных сервисов, проверяющих информацию на достоверность. Например, специализированные сервисы факт чекинга, которые посредством машинного обучения автоматически проверяют информации на правдивость, точность и достоверность.

Заключение. Таким образом, в современных реалиях навык отделения достоверной информации от информации, сгенерированной нейросетями является одним из наиболее значимых. Необходимо быть критичным к любой информации. Нейросети не стоят на месте, и процесс их развития протекает довольно быстро, поэтому борьба с их вредоносной деятельностью требует высокого уровня технических знаний и во многом зависит от разработки специальных новейших методик, программного обеспечения и наличия соответствующего оборудования.

Список цитируемых источников

1. *Лысцов, Н. А.* Нейронные сети: применение и перспективы / Н. А. Лысцов, А. И. Мартышкин // Научное обозрение. Педагогические науки. — 2019. — № 3-2. — С. 35-38.
2. *Рыбаков, Д. А.* Актуальность и доступность нейросетей в современном обществе / Д. А. Рыбаков // Вестник науки. — 2023. — №7 (64). — Том 5. — С. 256-261 // [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.vestnik-nauki.pf/article/9623>. — Дата доступа: 29.10.2024