

законодательства в соответствии с требованиями указанных принципов. Зачастую в процессе разработки конкретного нормативного правового акта упускается возможность создать стройную систему правовых норм на основе принципов, положенных в основу правового регулирования определенных гражданско-правовых отношений, приоритет отдается содержательному наполнению конкретной правовой нормы в расчете на быстрый и конкретный эффект от ее введения [3, с. 272].

#### Список цитируемых источников

1. *Бондаренко, Н. Л.* Принципы гражданского права Республики Беларусь / Н. Л. Бондаренко. — Минск : БГЭУ, 2017. — 179 с.
2. *Потапова, О. А.* Принципы гражданского права / О. А. Потапова. — М. : Прометей, 2018. — 226 с.
3. *Коновалов, А. В.* Принципы гражданского права: методологические и практические аспекты исследования / А. В. Коновалов. — М. : Прометей, 2020. — 301 с.

УДК 323

В. А. Голец

*Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи, Республика Беларусь*

### РОЛЬ ПРАВОВЫХ НОРМ В РЕГУЛИРОВАНИИ АНТИДОПИНГОВОЙ ПОЛИТИКИ В БЕЛОРУССКОМ СПОРТЕ

**Введение.** Антидопинговая комиссия, как орган, ответственный за контроль и надзор за соблюдением антидопинговых правил в спорте, зарождалась в рамках международных усилий по борьбе с допингом и сохранению честности в спорте. В последствии, с ростом сложности и масштабов проблемы допинга, антидопинговая деятельность стала предметом внимания не только олимпийского движения, но и других спортивных организаций, включая международные спортивные федерации и национальные антидопинговые агентства [1].

**Основная часть.** В контексте Беларуси, Антидопинговая комиссия была создана в соответствии с международными стандартами и требованиями WADA (Всемирного антидопингового агентства). Она является органом, ответственным за координацию антидопинговой деятельности в стране, включая организацию тестирования спортсменов, обучение и информирование о допинге, а также рассмотрение случаев нарушений антидопинговых правил и принятие мер по наказанию нарушителей [2]. Таким образом, антидопинговая комиссия в Беларуси, как и в других странах, зарождалась как ответ на растущую проблему допинга в спорте и в рамках стремления обеспечить честность и равные условия для всех участников спортивных соревнований.

Одной из основных проблем является недостаточное соблюдение и применение существующих правовых норм в области антидопинговой политики. Это может быть вызвано как недостаточной эффективностью механизмов контроля и надзора, так и неполным применением санкций за нарушения антидопинговых правил [1].

Кроме того, проблемой является несовершенство правовых механизмов и инструментов для борьбы с допингом. Некоторые аспекты законодательства могут быть устаревшими или неэффективными, что затрудняет предотвращение и борьбу с допингом в спорте.

Другой проблемой является недостаточная осведомленность и образованность всех участников спортивного процесса, включая спортсменов, тренеров, медицинский персонал и администраторов, о правилах и последствиях использования допинга. Это может привести к случаям непреднамеренного нарушения антидопинговых правил из-за недостаточного понимания требований [3].

Также существует проблема сотрудничества с международными антидопинговыми организациями и соблюдения их стандартов и рекомендаций. Недостаточное соблюдение международных стандартов может привести к отстранению страны от участия в международных соревнованиях или другим санкциям.

Некоторые ученые высказывают опасения относительно эффективности применения правовых норм в антидопинговой деятельности в стране. Они отмечают необходимость усовершенствования законодательства и правовых механизмов, а также усиления контроля и надзора за соблюдением антидопинговых правил. Некоторые ученые также высказывают мнение о необходимости более строгих наказаний за нарушения антидопинговых правил, чтобы обеспечить более эффективное предотвращение допинга в спорте [1]. В целом, мнения ученых по данной теме разнообразны и часто зависят от их профессионального опыта, научных исследований и практического опыта работы в области спортивного права и антидопинговой политики.

Антидопинговая политика в сфере спорта играет важную роль в обеспечении честности и равных условий для всех участников. В контексте белорусского спорта, роль правовых норм в регулировании антидопинговой политики особенно важна, поскольку они определяют процедуры контроля за допингом, наказания за его использование, а также обеспечивают защиту прав честных спортсменов [4].

Прежде всего, правовые нормы определяют процедуры антидопингового контроля, включая сбор проб, их транспортировку и анализ, а также определение запрещенных веществ и методов. Эти нормы

обычно основаны на международных стандартах, утвержденных Всемирным антидопинговым агентством (WADA), и включаются в национальное законодательство страны.

Кроме того, правовые нормы определяют наказания за нарушения антидопинговых правил. Это может включать дисквалификацию спортсмена, лишение медалей и призов, штрафные санкции и т. д. Правовые нормы также устанавливают процедуры апелляции и обжалования решений антидопинговых органов.

Кроме того, правовые нормы направлены на защиту прав честных спортсменов. Они определяют процедуры и правила, согласно которым спортсмены могут обжаловать решения о допинге, а также обеспечивают конфиденциальность и права спортсменов во время процесса антидопингового контроля [1].

Таким образом, роль правовых норм в регулировании антидопинговой политики в белорусском спорте заключается в определении процедур контроля за допингом, наказаний за его использование и защите прав честных спортсменов. Эти нормы создают основу для эффективного антидопингового контроля и обеспечивают честность и равные условия для всех участников спортивных соревнований.

В регулировании антидопинговой политики в белорусском спорте роль правовых норм проявляется в различных ситуациях, когда возникают случаи нарушений антидопинговых правил или спорные ситуации, требующие решения и применения соответствующих правовых норм. Вот несколько примеров таких ситуаций.

1. Проведение антидопинговых проверок во время соревнований: в случае обнаружения подозрительных антидопинговых проб у спортсменов во время соревнований, правовые нормы регулируют процедуры сбора, транспортировки и анализа проб, а также определяют правила и процедуры, согласно которым делается решение о нарушении антидопинговых правил и наказании спортсмена.

2. Рассмотрение апелляций и обжалований: в случае обжалования решений антидопинговых органов или назначения наказаний за нарушения антидопинговых правил, правовые нормы предусматривают процедуры и правила для рассмотрения апелляций и обжалований, а также определяют компетентные суды или арбитражные органы, которые занимаются рассмотрением таких дел.

3. Определение наказаний за нарушения антидопинговых правил: правовые нормы определяют виды и размеры наказаний, которые могут быть применены к спортсменам за нарушения антидопинговых правил, включая дисквалификацию, лишение медалей и призов, штрафные санкции и др. Эти нормы также предусматривают процедуры обжалования решений и апелляции в случае наложения наказаний.

4. Сотрудничество с международными антидопинговыми организациями: правовые нормы регулируют сотрудничество и взаимодействие белорусских антидопинговых органов с международными антидопинговыми организациями, такими как WADA, в области обмена информацией, совместных проверок и т. д.

Эти ситуации демонстрируют, как правовые нормы играют важную роль в регулировании антидопинговой политики в белорусском спорте, обеспечивая соблюдение антидопинговых правил, защиту прав спортсменов и поддержание честности и интегритета спортивных соревнований [3].

Решение проблемы роли правовых норм в регулировании антидопинговой политики в белорусском спорте включает ряд мероприятий и подходов.

Во-первых, необходимо усилить контроль и надзор за соблюдением антидопинговых правил. Это включает в себя более строгий мониторинг антидопинговых организаций, расширение программ тестирования и увеличение числа антидопинговых проверок.

Во-вторых, важно улучшить правовые механизмы и инструменты для борьбы с допингом. Это может включать в себя изменения в законодательстве, усиление наказаний за нарушения антидопинговых правил, а также обновление и усовершенствование процедур антидопингового контроля.

Третий подход к решению проблемы может состоять в усилении образовательных программ и информационно-кампаний о вреде допинга и важности соблюдения антидопинговых правил. Это поможет повысить осведомленность спортсменов, тренеров и спортивных администраторов о последствиях использования допинга [2].

Кроме того, важно сотрудничать с международными антидопинговыми организациями и следовать их рекомендациям и стандартам. Это поможет обеспечить согласованность и совместимость антидопинговых политик и процедур с международными стандартами.

Наконец, важно проводить регулярные анализы и обзоры эффективности антидопинговой политики и правовых норм, чтобы выявлять слабые места и предлагать дальнейшие улучшения и реформы.

**Заключение.** Исследование данной темы позволяет сделать ряд выводов.

Во-первых, правовые нормы играют важную роль в определении процедур антидопингового контроля. Они определяют правила и процедуры сбора, транспортировки и анализа проб, а также определяют перечень запрещенных веществ и методов. Эти нормы основаны на международных стандартах, но также включают национальные законы и правила.

Во-вторых, правовые нормы регулируют наказания за нарушения антидопинговых правил. Это могут быть различные виды дисциплинарных мер, такие как дисквалификация, лишение медалей и призов, а также штрафные санкции. Правовые нормы также определяют процедуры обжалования решений антидопинговых органов.

В-третьих, правовые нормы направлены на защиту прав честных спортсменов. Они обеспечивают процедуры и правила для обжалования решений о допинге, а также гарантируют права спортсменов во время процесса антидопингового контроля [5].

#### Список цитируемых источников

1. Симчук, А. Н. Спортивное право / А. Н. Симчук. — Минск : Амалфея, 2020. — 482 с.
2. Конвенция против применения допинга от 16 ноября 1989 г. [Электронный ресурс] // Нац. антидопинговое агентство Респ. Беларусь. — Режим доступа: <http://www.nada.by>. — Дата доступа: 06.05.2024.
3. Корочкин, А. Введение уголовной ответственности за допинг в спорте может быть целесообразным [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.belta.by/interview/view/vvedenie-ugolovnoj-otvetstvennosti-za-doping-v-sporte-mozhet-byt-tselesoobraznym-4728>. — Дата доступа: 06.05.2024.
4. Овсепян, Ж. И. Юридическая ответственность и государственное принуждение (общетеоретическое и конституционно-правовое исследование) / Ж. И. Овсепян. — Ростов-н/Д : Эверест, 2019. — 275 с.
5. Платонов, В. Н. Допинг в спорте и проблемы фармакологического обеспечения подготовки спортсменов / В. Н. Платонов, С. А. Олейник, Л. М. Гунин. — М. : Совет. спорт, 2018. — 305 с.

УДК 34.347.5

А. В. Голышева, В. Г. Голышев

Московский городской педагогический университет, Москва, Российская Федерация

### К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ И ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ДЕЛИКТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

**Введение.** Обязательства из правонарушений являются одним из самых древнейших видов обязательств, поскольку именно в глубокой древности заложились «кровная месть» со стороны потерпевшего и его родственников. По мере упрочнения государственности, становления законодательства, отношения между причинителем вреда и потерпевшим вошли в «цивилизованную форму» и месть заменилась на денежную компенсацию.

Формирование договорных обязательств и обязательств, возникающих из деликтов (правонарушений) началось в римском праве, когда Гай, произведя эту классификацию в своих Институциях отметил, что — это главнейшее деление всех обязательственных правоотношений [1, с. 18]. С развитием экономических отношений и соответствующих им правовых систем, данный принцип разделения лег в основу правовой регламентации договорных и внедоговорных обязательств всех развитых государств.

Договорные и внедоговорные обязательства в гражданско-правовых отношениях направлены, прежде всего, на перемещение различных предоставлений из имущественной сферы одного лица в имущественную сферу другого лица. Принципиальная разница в данных обязательствах видима лишь в том, что договорное связано с правомерными действиями контрагентов в то время, как деликтное обязательство, стоит на противоправности причинителя вреда [2, с. 7].

Несмотря на важность института деликтной ответственности некоторые проблемы, связанные с основанием возникновения деликтного обязательства, его сущности, отличительными особенностями полностью не решены и вызывает разногласия среди ученых-юристов.

**Основная часть.** В настоящее время и гражданское законодательство и цивилистика отмечают, что перечень случаев возникновения обязательств остается открытым, а также и их классификация. Если мы обратимся к их видовым особенностям, то практически все ученые говорят именно о договорных и внедоговорных обязательствах. Несмотря на практически «единодушное» принятие договорных и внедоговорных обязательств, Е. А. Суханов отмечает при этом, что «подобное деление не является всеохватывающим», поскольку за пределами такой классификации остаются односторонние сделки [3, с. 42]. Более того, мнение ученого строится и еще на предположении на объединении со стороны законодателя в одну группу правомерных и неправомерных обязательств. В связи с этим многими учеными, включая и Е. А. Суханова, подерживается мысль об разделении обязательств на регулятивные (обязательства правомерного характера, возникающие из договорных конструкций) и охранительные обязательства, т. е. те, которые связаны с неправомерными действиями со стороны причинителя вреда.

Необходимо сказать, что важно учитывать, какой критерий мы закладываем в основу классификации видов обязательств, поскольку каждое деление подчеркивает определённый характерный признак. К примеру, Е. В. Рузанова выдвигает две классификации: в основу первой располагается критерий цели — регулятивные и охранительные обязательства, в основу второй основание — договорные и внедоговорные [4, с. 61]. Схожей позиции придерживается и Д. Н. Кархалев, отмечающий именно штрафные охранительные правоотношения, где одним из видов таких правоотношений выступают обязательства из причинения вреда [5, с. 258].

Основанием для возникновения обязательства может быть как договор, основанный на добровольном волеизъявлении, так и факт причинения вреда, поэтому отдельно стоит рассмотреть классификацию обязательств по целевому назначению (критерию цели). Так, А. В. Прокаев и О. Г. Строкова, ссылаясь на О. С. Иоффе, отмечают, что гражданско-правовая ответственность за причинение вреда жизни и здоровью и имуществу гражданина, а также имуществу юридического лица призвана лишь возместить ущерб [6, с. 136]. Поэтому нам кажется, что целевой подход к классификации обязательств более углубленно и основательно отражает сущность гражданско-правовых обязательств.