



Министерство образования Республики Беларусь  
Учреждение образования «Барановичский государственный университет»  
Кафедра государственного управления и уголовно-правовых дисциплин  
Факультет экономики и права  
Совет молодых учёных учреждения образования «Барановичский  
государственный университет»  
Белорусский республиканский фонд фундаментальных исследований

# **УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: СОСТОЯНИЕ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

Сборник материалов  
II Международной  
научно-практической конференции

(Барановичи, 12—13 мая 2016 года)

Под научной редакцией  
кандидата юридических наук, доцента М. В. Андрияшко

Барановичи  
БарГУ  
2016

Рассматривается генезис и пути совершенствования уголовной политики Республики Беларусь; проведён анализ конституционных основ уголовной политики, а также таких направлений, как административно-правовые и социально-гуманитарные аспекты уголовной политики; определены актуальные тенденции уголовно-исполнительной политики; освещены современные проблемы эффективной борьбы с преступностью в аспекте уголовно-процессуального законодательства; исследованы основы обеспечения безопасности человека, общества и государства в юридическом и экономическом аспектах.

Изложены результаты собственных исследований авторов, а также внесены предложения, направленные на совершенствование законодательства Республики Беларусь в области уголовной политики.

Адресуется специалистам органов государственного управления, обучающимся (студентам, магистрантам, аспирантам), преподавателям учреждений высшего образования, а также всем заинтересованным лицам.

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин учреждения образования «Белорусский государственный экономический университет» Т. С. Таранова,  
доктор исторических наук, профессор, учреждение образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь» В. А. Ананич

итоги, следует отметить, что успешная борьба с ложью при допросе возможна только на основе глубокой продуманной стратегии, индивидуального подхода к допрашиваемому и умелого проведения тактических приёмов изобличения во лжи.

**Заключение.** Деятельность по расследованию уголовных дел, связанная с использованием нетрадиционных приёмов в борьбе с преступностью, на современном этапе открывает новые возможности для получения ценной и значимой информации, расследовании, раскрытии и пресечении преступлений. Сложности законодательного закрепления и достоверности получаемой информации путём нетрадиционных методов затрудняет применение данных приёмов на практике. В настоящее время достаточно большое количество стран в мире использует нетрадиционные методы изобличения во лжи при допросе, некоторые из них применяются на постоянной основе и нашли закрепление в законе. В Республике Беларусь учёным необходимо продолжить исследования в этой сфере, чтобы данные методы смогли получить признание практиков и впоследствии законодательное закрепление.

#### Список цитируемых источников

1. Адамов Ю. П., Ратинов А. Р. Лжесвидетельство. Происхождение, предотвращение и разоблачение ложных показаний. М., 1996. 135 с.
2. Гурский В. В. Методика изобличения лжи в показаниях подозреваемого при расследовании заведомо ложного доноса о совершении преступления [Электронный ресурс]. URL: [http://www.chelurid.ru/sites/default/files/Gurskiy\\_chui.pdf](http://www.chelurid.ru/sites/default/files/Gurskiy_chui.pdf) (дата обращения: 28.01.2016).
3. Адамов Ю. П., Ратинов А. Р. Лжесвидетельство. Происхождение, предотвращение и разоблачение ложных показаний.
4. Криминалистика : учеб. для вузов / Р. С. Белкин [ и др. ] ; под общ. ред. Р. С. Белкина. М. : Норма, 2004. 426 с.
5. Гурский В. В. Методика изобличения лжи в показаниях подозреваемого при расследовании заведомо ложного доноса о совершении преступления.
6. Там же.

УДК 343.9

О. И. Скок

*Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи*

### ТЕОРЕТИКО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

**Введение.** При раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел возникают вопросы, решение которых не возможно без использования специальных знаний, т. е. тех специальных умений и навыков, приобретённых в результате целенаправленной профессиональной подготовки и опыта работы, которые используются в целях собирания информации о преступлении. Трудно представить процесс доказывания по уголовным делам без производства криминалистических экспертиз.

Среди причин низкой раскрываемости преступлений можно назвать недостаточно эффективное использование в доказывании результатов судебных экспертиз, ненадлежащую их оценку. Одним из направлений решения этой проблемы является более полное и эффективное использование органами расследования и судом специальных знаний в форме криминалистической экспертизы. Эксперты и специалисты способны внести неоценимый вклад в деятельность лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел. В связи с этим существенно повысилась роль и значение судебных экспертиз в доказывании по уголовным делам.

Необходимо отметить, что понятия «криминалистическая экспертиза» и «судебная экспертиза» являются тождественными. В теории термин «криминалистическая экспертиза» почти перестал употребляться, хотя в практической деятельности он употребляется довольно часто, так как большинство проводимых по уголовным делам экспертиз является криминалистическим [1, с. 52].

Использование комплекса знаний из различных областей науки и техники при решении экспертных задач всегда привлекало внимание учёных и практиков. Такой подход представляет интерес в теоретическом и методическом аспектах для любого направления криминалистической экспертизы, так как расширяет возможности экспертного исследования, а его результаты повышают достоверность полученных фактических данных.

**Основная часть.** Как известно, современный период характеризуется не только постоянным ростом преступности, но и её более совершенными формами с использованием новых технических

средств. Это требует повышения эффективности работы экспертной службы, так как правоохранительные органы ставят перед экспертами более сложные задачи.

Особое место в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений занимает «криминалистическая экспертиза», которая имеет важное значение в процессе доказывания в уголовном судопроизводстве, установлении лиц, совершивших преступление. В настоящее время количество и разнообразие криминалистических экспертиз постоянно растёт [2].

Судебная экспертиза — следственное действие, заключающееся в производстве исследования сведущим лицом (экспертом) по заданию следователя (суда) предоставленных ему объектов в целях установления фактических данных, имеющих значение для дела, и дачи заключения в установленной форме [3, с. 178].

Понятие «криминалистическая экспертиза» имеет основополагающее методологическое значение. Основным признаком криминалистической экспертизы в процессуальном смысле является использование специальных знаний, составляющих основу профессиональной подготовки экспертов, представляющих различные виды, роды и классы судебных экспертиз.

Согласно статье 226 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь экспертиза назначается в случаях, когда необходимы специальные знания в науке, технике, искусстве или ремесле.

Назначение экспертизы как особый вид деятельности следователя условно можно разделить на две стадии: организационную и процессуальную, каждая из которых имеет определённую специфику [4, с. 187].

На организационной стадии следователь на основе анализа собранных материалов, в том числе их полноты, оценки доказательств с учётом целесообразности и разумной достаточности, принимает фактически управленческое решение о необходимости проведения экспертизы. Исходя из поставленных целей, принимаются меры к выбору экспертного учреждения или сведущего лица, которому будет поручена экспертиза; проверяется специальность и компетентность эксперта, устанавливается его отношение к участвующим в деле процессуальным лицам, наличие либо отсутствие оснований для отвода; при необходимости принимается решение о предупреждении эксперта о неразглашении данных предварительного расследования; определяется объём представляемых эксперту материалов, а при их недостаточности планируется и осуществляется дополнение информационной и исследовательской базы; решается вопрос об ознакомлении подозреваемого либо обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы. Следователем формулируются задачи, которые должны быть решены экспертом [5, с. 15].

На этой стадии у следователя возникают трудности, так как не всегда можно точно определить, какие специальные познания необходимы для решения конечного вопроса. Характер криминалистической экспертизы зачастую зависит от факторов, которые следователю не известны: узкая или более широкая специализация экспертов учреждения, его приборная база, свойства исследуемого объекта и др., а иногда необходимость в судебной экспертизе выявляется лишь в ходе исследования. Правоохранительные органы и суд при назначении комплексной экспертизы лишены возможности поручать проведение экспертиз конкретным экспертам, являющимся высококвалифицированными специалистами, так как им не известны сведения о профессиональных качествах экспертов, работающих в различных организациях.

Процессуальная стадия состоит в вынесении мотивированного, обоснованного постановления о назначении соответствующей экспертизы, разъяснении прав и обязанностей эксперта в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом; предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Назначение экспертизы предполагает совершение следователем таких процессуальных действий: 1) вынесение постановления о назначении экспертизы; 2) ознакомление с постановлением подозреваемого, обвиняемого, его защитника; 3) разъяснение подозреваемому, обвиняемому прав в связи с производством экспертизы; 4) ознакомление с постановлением о назначении криминалистической экспертизы потерпевшего и свидетеля и разъяснение им прав; 5) подготовка экспертизы; 6) взаимодействие следователя и эксперта при производстве криминалистической экспертизы; получение заключения и его оценка; 7) допрос эксперта; 8) предъявление заключения эксперта и протокола допроса эксперта подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему и свидетелю при наличии их ходатайства об этом [6].

Уголовно-процессуальным законодательством закреплено право следователя присутствовать при проведении экспертизы. При проведении криминалистической экспертизы нецелесообразно участвовать во всех исследованиях, проводимых экспертами различных специальностей, однако при составлении выводов следователю необходимо присутствовать. В это время следователь может получить так называемую ориентирующую информацию, которую установили эксперты в ходе исследований, однако она находится за рамками вынесенного постановления о назначении экспертизы и тех вопросов, на которые надлежало ответить. Это поможет следователю в выдвигании новых версий и в дальнейшем планировании расследования [7, с. 42].

**Заключение.** Любой вид экспертизы опирается на научные знания, методы в различных областях науки. Криминалистическая экспертиза основывается на базовых положениях криминалистики и уголовного процесса.

Законодательно термин «криминалистическая экспертиза», деятельность по проведению криминалистических экспертиз не определены. До настоящего времени в Республике Беларусь не существует закона, в котором закреплено понятие и структурирован процесс проведения криминалистических экспертиз. Постепенное становление и развитие криминалистической экспертизы, увеличение с каждым годом таких экспертиз и возрастание их практической значимости обязывают принять соответствующий законодательный акт. Разработка данного направления и его легальное закрепление выведут криминалистическую экспертизу как деятельность на качественно новый уровень расследования и раскрытия преступлений. Во многих странах СНГ уже существует такой нормативный правовой акт, в котором регламентируется процесс проведения криминалистических экспертиз и экспертной деятельности в целом.

Таким образом, институт криминалистической экспертизы теоретически не полностью разработан, не достаточно чётко определены его научные основы, содержание, не в полной мере используются возможности криминалистики в целом в данной области. Круг методических рекомендаций, которыми могут воспользоваться эксперты-криминалисты по данной проблеме, ограничен, однако на практике экспертизы проводятся часто.

Научный подход к разработке института криминалистической экспертизы, его теоретических и методологических основ обеспечит развитие криминалистической экспертизы, обеспечит эффективность расследования преступлений.

#### Список цитируемых источников

1. Горошко Е. Ю. Теоретико-процессуальные аспекты криминалистической экспертизы // Проблемы борьбы с преступностью и подгот. кадров для органов внутр. дел Респ. Беларусь: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. Дню бел. науки, Минск, 25 янв. 2008 г. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД; редкол.: Н. И. Минич [и др.]. Минск, 2008. С. 52—53.
2. Там же. С. 52.
3. Мухин Г. Н., Исюгин-Федотков Д. В. Криминалистика: учеб. пособие. Минск: ТетраСистемс, 2012. 240 с.
4. Арсеньев В. Д. Процессуальный статус субъектов криминалистической экспертизы по уголовным делам // Процессуал. аспекты криминалист. экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1986. 193 с.
5. Палиашвили А. Я. Правовые проблемы экспертизы в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Тбилиси: Изд-во ТГУ, 1968. 41 с.
6. Об утверждении Инструкции о порядке производства судебных экспертиз и специальных исследований в научно-исследовательском учреждении «Научно-исследовательский институт проблем криминологии, криминалистики и криминалистической экспертизы Министерства юстиции Республики Беларусь» [Электронный ресурс]: постановление М-ва юстиции Респ. Беларусь, 31 июля 2003 г., № 20. Доступ из информ.-правовой системы «ЭТАЛОН».
7. Мухин И. И. Важнейшие проблемы оценки судебных доказательств в уголовном и гражданском судопроизводстве. Л.: Изд-во ЛГУ, 1974. 108 с.

УДК 343.1

И. В. Трафимчик

*Учреждение образования «Барановичский государственный университет», Барановичи*

### ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ВОССТАНОВИТЕЛЬНОГО ПРАВОСУДИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

**Введение.** Анализ практики правоприменения свидетельствует, что государству сложно эффективно противодействовать большому количеству преступных проявлений, полагаясь исключительно на деятельность правоохранительных органов. Альтернативой традиционной модели уголовного процесса в ряде зарубежных государств достаточно давно на теоретическом и законодательном уровнях является идея восстановительного правосудия [1, с. 29]. Этот способ предполагает отход от традиционной конфронтации сторон и способствует экономии уголовной репрессии, снижению напряжённости в межличностных отношениях, удовлетворению законных интересов жертвы преступления путём возмещения и заглаживания причинённого ей вреда. Всё это, безусловно, такие ценности, которые невозможно игнорировать и которые определяют развитие примирительных процедур по уголовным делам во многих странах мира [2, с. 71].

Сегодня стран, применяющих восстановительное правосудие, уже более восьмидесяти [3, с. 31].

**Основная часть.** В целом внимание к интересам и нуждам конкретного лица, пострадавшего от преступления, начало появляться относительно недавно. Важнейшей вехой в этом явилась Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью от 29 ноября 1985 г. (далее — Декларация), которая в пункте 4 закрепляет, что к жертвам следует относиться