

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НИЖНЕТАГИЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Сборник статей
Международной студенческой научно-практической конференции

(г. Нижний Тагил, 14 марта 2024 года)

Москва
2024

УДК 37. 015. 3
ББК 88. 6
А 43

Печатается по решению Ученого совета НТГСПИ (филиала) РГППУ
(протокол № 5 от 25 января 2024 г.)

Рецензенты:

Малеева Елена Валентиновна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой психологии и педагогики дошкольного и начального образования Нижнетагильского государственного социально-педагогического института (филиала) ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет»

Сыченко Юлия Анатольевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и социальной психологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» (г. Екатеринбург)

Ответственный редактор:

Ирина Владимировна Мешкова — кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой педагогики и психологии Нижнетагильского государственного социально-педагогического института (филиала) ФГАОУ ВО «Российский государственный профессионально-педагогический университет»

А43 Актуальные проблемы психолого-педагогических исследований: сборник статей Международной студенческой научно-практической конференции (г. Нижний Тагил, 14 марта 2024 года) / отв. редактор И. В. Мешкова. — Москва: Издательство Ипполитова, 2024. — 597 с. DOI 10.54770/978-5-93856-829-7-2024-1-597

ISBN 978-5-93856-829-7

В сборнике материалов Международной студенческой научно-практической конференции «Актуальные проблемы психолого-педагогических исследований», состоявшейся 14 марта 2024 года в г. Нижний Тагил (Российская Федерация), раскрываются наиболее актуальные для современной психологопедагогической теории и практики проблемы, связанные с эффективностью исследований в области образования и перспективами их решения. Сборник содержит тексты научных докладов участников конференции — студентов, магистрантов, аспирантов вузов Республики Беларусь, а также колледжей и вузов Российской Федерации. Адресован студентам, магистрантам, аспирантам, педагогам, работающим в системе общего, дополнительного, среднего профессионального, высшего образования.

Ответственность за содержание публикуемых материалов, аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут их авторы.

ISBN 978-5-93856-829-7

УДК 37. 015. 3
ББК 88. 6
А 43

© НтГСПИ, 2024
© Авторы, 2024

суицидального поведения подростков

Крашенинникова А. О. Взросление—побег. проблема взросления на примере произведения Германа Гессе «Демиян»	230
Куртанова М. А., Иванова Н. Г. Эмпирическое исследование тревожности младших школьников с детским церебральным параличом	241
Кухарёнок А. А., Нестер Е. Ф. Взаимосвязь самооценки и социальной креативности в юношеском возрасте	246
Лавренко М. В., Джига Н. Д. Исследование школьной тревожности у подростков	251
Лагун А. А., Яценко Т. Е. Фрустрированные потребности юношей и девушек, склонных к агрессивным реакциям в межличностных отношениях	255
Лаппо Е. Н., Снопкова Е. И. Содержание и модели метакогнитивных компетенций обучающихся в зарубежной литературе	259
Ласовская К. С., Кишея И. Л. Половые особенности проявления толерантности у педагогов общего среднего образования	264
Лейко А. Д., Кишея И. Л. Проявление буллинга в подростковом возрасте	269
Лелес А. С., Яценко Т. Е. Половые различия в характеристиках чувства вины личности, переживающей субъективное благополучие в юности	274
Лобанова Л. А., Кожевникова О. В. Субъектность как фактор академической адаптации студентов колледжа, проживающих в общежитии	280
Лобойко А. А., Кишея И. Л. Особенности проявления «ответственности» работников сферы обеспечения транспортной безопасности на железной дороге	285
Лопатина П. А., Иванова Н. Г. К вопросу о методах коррекции агрессивного поведения младших школьников с расстройством аутистического спектра	291
Луконенко С. С., Иванова Н. Г. Исследование стресса офисных работников	294
Марченкова Е. А. Роль тайм-менеджмента студентов во время учебного процесса с использованием инновационных педагогических технологий	300
Махмутова А. А. Взаимосвязь компьютерной зависимости и волевой саморегуляции младших подростков	305
Мезенцева С. А., Тактуева Ю. Г. Анализ проблемы социального интеллекта в отечественной и зарубежной психологии	311
Мелешкевич А. В., Лешкевич Е. В. Особенности развития социальной тревожности и копинг-стратегий в юношеском возрасте	316
Мешков А. В., Иванова Н. Г. Модели развития уверенности в себе	322
Милодовская А. В., Яценко Т. Е. Половые различия в позициях, занимаемых современными подростками в буллинг-структуре класса	328
Носоченко Е. С., Иванова Н. Г. Психологическая коррекция мотивации к учению подростков с девиантным поведением	333
Одинцова Н. А., Елистратова И. В. Формирование основ экологической культуры у младших школьников на уроках учебного предмета «Окружающий мир»	339
Останина А. А., Мешкова И. В. Исследование отношения подростков к здоровью и здоровому образу жизни	345
Павловский П. О., Снопкова Е. И., Батура И. Н. Виртуальная лаборатория педагогической деонтологии как ресурс профессиональной подготовки будущего педагога	352
Парцына М. А. Мультиинтегративное занятие с воспитанниками спортивного клуба «Армагеддон» как инновационная психолого-педагогическая технология	358
Петров В. В., Крюков В. В. Обращения граждан и превентивное информирование в деятельности управления образования	363
Печенева Ю. Н., Красноштан А. В. Семейные ценности и способы их укрепления у участников семейных отношений	369

3. Flavell, J. H. Metacognitive Aspects of Problem Solving / J. H. Flavell // The Nature of Intelligence. Hillsdale / ed. by L. B. Resnick. – N. Y., 1976. – P. 231-235.
4. Flavell, J. H. Metacognition and cognitive monitoring: A new area of cognitive-developmental inquiry / J. H. Flavell // American Psychologist. – 1979. Vol. 34, No 10. – P. 906-911/
5. Kluwe, R. H. Cognitive knowledge and executive control: Metacognition / R. H. Kluwe // Animal mind–human mind. – Springer, Berlin, Heidelberg, 1982. – P. 201-224.
6. Ridley, D., Schuts, P., Glanz R., Weinstein, C. Self-regulated Learning: the Interactive Influence of Metacognitive Awareness and Goal-setting // J. of Experimental Education, 1992. – V. 60 (4). – P. 293-306.
7. Tobias, S., Everson H. T. Knowing what you know and what you don't: further research on metacognitive knowledge monitoring / S. Tobias, H. T. Everson // College Board Research Report 2002-3, New York, 2002. – P. 1–5.

УДК 159.9

Ласовская Каролина Сергеевна,
студентка 5 курса факультета педагогики и психологии,
УО «Барановичский государственный университет»
г. Барановичи, Республика Беларусь
e-mail: karolinalasovskaya@yandex. ru

Кишея Инна Леонидовна,
старший преподаватель кафедры психологии и физического воспитания,
УО «Барановичский государственный университет»
г. Барановичи, Республика Беларусь
e-mail: kisheya.inna@yandex.com

ПОЛОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ ТОЛЕРАНТНОСТИ У ПЕДАГОГОВ ОБЩЕГО СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация. В статье представлены результаты исследования половых особенностей проявления толерантности у педагогов общего среднего образования. Были изучены особенности проявления толерантности у мужчин и женщин, а также влияние гендерных факторов на формирование толерантного отношения к обучающимся с различными социальными, культурными и личностными характеристиками.

Ключевые слова: толерантность, педагог, гендер, среднее образование, личность.

Lasovskaya Karolina Sergeevna,

5th year student of the Faculty of Pedagogy and Psychology,
"Baranovich State University".
Baranovich, Republic of Belarus
Kisheya Inna Leonidovna,
Senior Lecturer of the Department of Psychology and Physical Education,
"Baranovich State University".
Baranovich, Republic of Belarus

GENDER PECULIARITIES OF TOLERANCE MANIFESTATION IN GENERAL SECONDARY EDUCATION TEACHERS

Abstract. The article presents the results of the research of gender peculiarities of tolerance manifestation in general secondary education teachers. The peculiarities of manifestation of tolerance in men and women, as well as the influence of gender factors on the formation of tolerant attitude to students with different social, cultural and personal characteristics were studied.

Key words: tolerance, teacher, gender, secondary education, personality.

Толерантность (от лат. *tolerantia* — терпение, терпеливость, принятие, добровольное перенесение страданий) — термин социологической науки, который включает в себя такие понятия как принятие личностью мировоззрения других людей, их традиций, стиля жизни, способность сосуществовать с ними. Безразличие не является синонимом толерантности, напротив, толерантная личность характеризуется способностью к проявлению эмпатии и тактичности. Толерантность не приравнивается к безразличию, не означает также принятия иного мировоззрения или образа жизни. Понятие толерантность заключается в принятии точки зрения и жизненных ценностей другого человека, предоставлении другому свободы выражения своей жизненной позиции. Согласно определению, приведенному в Философском энциклопедическом словаре, толерантность: «толерантность — терпимость к иному рода взглядам, нравам, привычкам. Толерантность необходима по отношению к особенностям различных народов, наций и религий. Она является признаком уверенности в себе и сознания надежности своих собственных позиций, признаком открытого для всех идейного течения, которое не боится сравнения с другими точками зрения и не избегает духовной конкуренции» [2].

Также определение понятия толерантность приведено в «Кратком психологическом словаре» и звучит следующим образом: «*Tolerantia* (лат.) — терпимость, терпение, устойчивость, выносливость, снисходительность к чему-либо, способность переносить неблагоприятное воздействие» [1, с. 452].

Исходя из всего выше сказанного, перед нами была поставлена цель — выявить различия в проявлении толерантности у мужчин и женщин педагогов.

Испытуемые и база исследования. Исследование проводилось на базе платформы GOOGLFORMS в нем приняли участие 170 преподавателей, из них 85 мужчин и 85 женщин.

Методы исследования. Для исследования уровня мотивации достижения были использованы следующие методики:

1. Экспресс-опросник «Индекс толерантности» (Г. У. Солдатова, О. А. Кравцова, О. Е. Хухаев, Л. А. Шайгерова).

2. Методика диагностики общей коммуникативной толерантности (В. В. Бойко).

3. Для обработки диагностических данных использовалось программное обеспечение SPSS (StatisticalPackagefortheSocialSciences) 20-й версии.

По результатам исследования женщин педагогов по методике «Индекс толерантности» мы выявили, что 20% женщин-педагогов обладают высоким уровнем толерантности. Это означает, что они: 1) умеют принимать и уважать людей, которые отличаются от них по расе, национальности, религии, сексуальной ориентации, политическим взглядам и другим социальным признакам; 2) способны к конструктивному диалогу с людьми, имеющими противоположные точки зрения; 3) умеют решать конфликты мирным путем, без применения насилия или дискриминации; 4) открыты к новому опыту и готовы к переменам; 5) чувствуют ответственность за создание атмосферы терпимости и взаимоуважения в обществе.

40% женщин-педагогов имеют средний уровень толерантности. Это означает, что они: 1) в целом терпимы к другим людям, но иногда могут испытывать предубеждения или неприязнь; 2) могут вступать в споры с людьми, имеющими противоположные точки зрения, но не всегда умеют делать это конструктивно; 3) могут быть склонны к стереотипам и обобщениям.

40% женщин-педагогов имеют низкий уровень толерантности. Это означает, что они: 1) часто испытывают предубеждения и неприязнь к людям, которые отличаются от них; 2) могут быть склонны к дискриминации и нетерпимости; 3) с трудом принимают новое и могут быть враждебны к переменам; 4) могут быть замкнуты в себе и не готовы к диалогу с людьми, имеющими другие взгляды.

По результатам исследования мужчин педагогов по методике «Индекс толерантности» мы выявили, что:

20% педагогов демонстрируют высокую степень терпимости. Они уважительно относятся к людям, отличающимся по расе, национальности, религии, сексуальной ориентации, политическим взглядам. Они способны к конструктивному диалогу, мирному разрешению конфликтов, открыты к новому опыту и осознают свою роль в создании атмосферы терпимости.

50% педагогов имеют средний уровень толерантности. В целом они терпимы, но иногда могут испытывать предрассудки или неприязнь к определенным группам. Они могут вступать в споры с людьми

противоположных взглядов, но не всегда конструктивно. Они могут быть склонны к стереотипам и обобщениям.

30% педагогов имеют низкий уровень толерантности. Они часто испытывают предубеждения и неприязнь к другим, склонны к дискриминации и нетерпимости. С трудом принимают новое, могут быть враждебны к переменам и замкнуты в себе.

По результатам тестирования женщин и мужчин педагогов по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности» (В. В. Бойко), мы выявили особенности проявления коммуникативной толерантности у мужчин педагогов:

1. По шкале «Неприятие или непонимание индивидуальности»: высокий уровень у 15% — легко принимают людей такими, какие они есть; средний уровень у 60% — могут испытывать трудности с пониманием людей, отличающихся по взглядам, ценностям; низкий уровень у 25% — часто не принимают людей, отличающихся от них.

2. По шкале «Использование себя в качестве эталона»: высокий уровень у 10% — не склонны оценивать других людей с точки зрения своих взглядов; средний уровень у 50% — могут сравнивать других людей с собой, но не всегда это делают осознанно; низкий уровень у 40% — часто оценивают других людей с точки зрения своих взглядов.

3. По шкале «Категоричность или консерватизм в оценках»: высокий уровень у 15% — не склонны к категоричным суждениям; средний уровень у 65% — могут быть категоричны в своих оценках, но не всегда; низкий уровень у 20% — часто категоричны в своих оценках.

4. По шкале «Неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства»: высокий уровень у 20% — умеют сглаживать неприятные чувства в общении; средний уровень у 50% — могут испытывать трудности с контролем своих эмоций в общении; низкий уровень у 30% — часто испытывают трудности с контролем своих эмоций в общении.

5. По шкале «Стремление переделать, перевоспитать партнеров»: высокий уровень у 10% — не стремятся переделать других людей; средний уровень у 55% — могут иметь такое стремление, но не всегда; низкий уровень у 35% — часто стремятся переделать других людей.

6. По шкале «Стремление подогнать партнера под себя»: высокий уровень у 15% — не стремятся подогнать других людей под себя; средний уровень у 60% — могут иметь такое стремление, но не всегда; низкий уровень у 25% — часто стремятся подогнать других людей под себя.

7. По шкале «Неумение прощать другим ошибки»: высокий уровень у 20% — умеют прощать другим людям ошибки; средний уровень у 50% — могут испытывать трудности с прощением, но не всегда; низкий уровень у 30% — часто испытывают трудности с прощением.

8. По шкале «Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту»: высокий уровень у 15% — терпимы к дискомфорту,

создаваемому другими людьми; средний уровень у 60% — могут испытывать нетерпимость к дискомфорту, но не всегда; низкий уровень у 25% — часто испытывают нетерпимость к дискомфорту, создаваемому другими людьми.

9. По шкале «Неумение приспосабливаться к характеру, привычкам и желаниям других»: высокий уровень у 20% — умеют приспосабливаться к другим людям; средний уровень у 55% — могут испытывать трудности с приспособлением, но не всегда; низкий уровень у 25% — часто испытывают трудности с приспособлением к другим людям.

У женщин-педагогов были выявлены следующие особенности коммуникативной толерантности:

1. По шкале «Неприятие или непонимание индивидуальности»: высокий уровень у 25% — легко принимают людей такими, какие они есть; средний уровень у 55% — могут испытывать трудности с пониманием людей, отличающихся по взглядам, ценностям etc; низкий уровень у 20% — часто не принимают людей, отличающихся от них.

2. По шкале «Использование себя в качестве эталона»: высокий уровень у 15% — не склонны оценивать других людей с точки зрения своих взглядов; средний уровень у 45% — могут сравнивать других людей с собой, но не всегда это делают осознанно; низкий уровень у 40% — часто оценивают других людей с точки зрения своих взглядов.

3. По шкале «Категоричность или консерватизм в оценках»: высокий уровень у 20% — не склонны к категоричным суждениям; средний уровень у 60% — могут быть категоричны в своих оценках, но не всегда; низкий уровень у 20% — часто категоричны в своих оценках.

4. По шкале «Неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства»: высокий уровень у 25% — умеют сглаживать неприятные чувства в общении; средний уровень у 45% — могут испытывать трудности с контролем своих эмоций в общении; низкий уровень у 30% — часто испытывают трудности с контролем своих эмоций в общении.

5. По шкале «Стремление переделать, перевоспитать партнеров»: высокий уровень у 15% — не стремятся переделать других людей; средний уровень у 40% — могут иметь такое стремление, но не всегда; низкий уровень у 45% — часто стремятся переделать других людей. (Этот процент выше, чем у мужчин, что может указывать на большую ориентированность на заботу и воспитание).

6. По шкале «Стремление подогнать партнера под себя»: высокий уровень у 20% — не стремятся подогнать других людей под себя; средний уровень у 55% — могут иметь такое стремление, но не всегда; низкий уровень у 25% — часто стремятся подогнать других людей под себя.

7. По шкале «Неумение прощать другим ошибки»: высокий уровень у 30% — умеют прощать другим людям ошибки. (Этот процент выше, чем у мужчин, что может указывать на большую терпимость к чужим недостаткам).

Средний уровень у 50% — могут испытывать трудности с прощением, но не всегда; низкий уровень у 20% — часто испытывают трудности с прощением.

8. По шкале «Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту»: высокий уровень у 20% — терпимы к дискомфорту, создаваемому другими людьми; средний уровень у 55% — могут испытывать нетерпимость к дискомфорту, но не всегда; низкий уровень у 25% — часто испытывают нетерпимость к дискомфорту, создаваемому другими людьми.

9. По шкале «Неумение приспосабливаться к характеру, привычкам и желаниям других»: высокий уровень у 25% — умеют приспосабливаться к другим людям; средний уровень у 50% — могут испытывать трудности с приспособлением, но не всегда; низкий уровень у 25% — часто испытывают трудности с приспособлением к другим людям.

На основе использования критерия U-Манна-Уитни мы выявили, что существуют значимые различия по шкале «Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту» ($U = 2851$; $p = 0,002$). Из этого следует, что женщины педагоги более нетерпимы к физическому и/или психологическому дискомфорту чем, мужчины педагоги. Это может быть связано с социализацией, а именно женщины с детства могут быть приучены к тому, что они должны быть более терпимыми к боли и дискомфорту, чем мужчины, и ожиданиями к женщинам. Женщины могут испытывать большее давление со стороны общества, чтобы быть «сильными» и «стойкими», что может привести к тому, что они будут менее склонны жаловаться на дискомфорт.

Литература

1. Подопригора С. Я. Краткий психологический словарь. Ростов-на-Дону: Издательство: «Феникс», 2012. 320 с.
2. Стефаненко Т. Г. Этнопсихология: практикум. М.: Аспект Пресс, 2006.

УДК 740

Лейко Анастасия Дмитриевна,
студентка 4 курса факультета педагогики и психологии,
УО «Барановичский государственный университет»
г. Барановичи, Республика Беларусь
e-mail: anastasialejko4@gmail.com

Кишея Инна Леонидовна,
старший преподаватель кафедры психологии и физического воспитания,
магистр психологических наук
УО «Барановичский государственный университет»
г. Барановичи, Республика Беларусь
e-mail: kisheya.inna@yandex.com